Proyecto de Ley N°...1571/2021-CR

CONGRESO
REPÚBLICA

HÉCTOR JOSÉ VENTURA ÁNGEL

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
Área de Trámite y Digitalización de Documentos
31 MAR. 2022
RECIBIDO
Firma Hora 10:50

LEY QUE REGULA EL PERMISO DE PESCA ARTESANAL INTEGRAL PARA LA FORMALIZACIÓN DE LAS EMBARCACIONES PESQUERAS ARTESANALES

Los congresistas de la República que suscriben, a iniciativa del congresista HÉCTOR JOSE VENTURA ANGEL integrante del grupo parlamentario Fuerza Popular, en ejercicio del derecho a la iniciativa legislativa que les confiere el artículo 107 de la Constitución Política del Perú y de conformidad con los artículos 22 inciso c), 75 y 76 del Reglamento del Congreso de la República, proponen el proyecto de ley siguiente:

FÓRMULA LEGAL

EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA;
Ha dado la Ley siguiente:

LEY QUE REGULA EL PERMISO DE PESCA ARTESANAL INTEGRAL PARA LA FORMALIZACIÓN DE LAS EMBARCACIONES PESQUERAS ARTESANALES

TÍTULO I
CONSIDERACIONES GENERALES

Artículo 1.- Objeto y finalidad de la Ley

1.1 El objeto de la presente Ley es establecer el marco regulatorio aplicable para la obtención del Permiso de Pesca Artesanal Integral, a efectos de formalizar de manera efectiva y excepcional a los armadores pesqueros artesanales que no cuentan con los títulos habilitantes necesarios para realizar la actividad pesquera en el territorio nacional.

1.2 La presente Ley tiene por finalidad contribuir al ordenamiento de la pesca artesanal, la optimización del proceso de otorgamiento de títulos habilitantes y la integración de los agentes económicos de la extracción pesquera artesanal.

Artículo 2.- Ámbito de aplicación

La presente Ley resulta aplicable para:

HVA/AGD
CC Archivo
Email: hventura@congreso.gob.pe

Edificio José Faustino Sánchez Carrión
Jirón Azángaro 468, Lima – Oficina 808

a) Los armadores de embarcaciones pesqueras no motorizadas de menos de 6.48 de arqueo bruto.

b) Los armadores de embarcaciones pesqueras motorizadas que se encuentran en curso del proceso de formalización bajo lo dispuesto en el Decreto Supremo Nº 006-2016-PRODUCE, Decreto Supremo mediante el que se establecen disposiciones generales para el fortalecimiento de la pesca artesanal en las cadenas productivas y el Decreto Legislativo Nº 1392, Decreto Legislativo que promueve la formalización de la actividad pesquera artesanal.

c) El Ministerio de la Producción, Ministerio de Defensa, la Dirección General de Capitanías y Guardacostas (DICAPI) de la Marina de Guerra del Perú, los Gobiernos Regionales y el Organismo Nacional de Sanidad Pesquera (SANIPES).

TÍTULO II
PERMISO DE PESCA ARTESANAL INTEGRAL

CAPÍTULO I
DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 3.- Del Permiso de Pesca Artesanal Integral

3.1 El Permiso de Pesca Artesanal Integral es una resolución emitida por el Ministerio de la Producción, que integra los siguientes títulos habilitantes:

a) Certificado de Arqueo, Certificado de Asignación de Línea de Máxima de Carga, Certificado de Aprobación de Planos, Certificado de Avance de Construcción del 100% y Certificado de Matrícula de Embarcaciones artesanales emitido por la DICAPI. En el caso de las embarcaciones no motorizadas, solo es exigible contar con el Certificado de Avance de Construcción al 100% y el Certificado de Matrícula.

b) Protocolo Técnico de Habilitación Sanitaria de Embarcaciones Artesanales de la pesca emitido por el SANIPES.

c) Permiso de Pesca Artesanal emitido por los gobiernos regionales o el Ministerio de la Producción, según corresponda.

3.2 Los títulos habilitantes señalados en los numerales precedentes se tramitan a través de la Ventanilla Única de Pesca Artesanal (VUPA), sistema cuya conducción y gestión se encuentra a cargo del Ministerio de la Producción.

3.3 Los procedimientos administrativos para la obtención de los títulos habilitantes son de evaluación previa y se encuentran sujetos al silencio administrativo positivo, con excepción del procedimiento de Certificado de Matrícula para las embarcaciones no motorizadas que se encuentra sujeto a aprobación automática.

Artículo 4. Ventanilla Única de Pesca Artesanal (VUPA)

4.1 El Ministerio de la Producción, en el marco de sus competencias, coordina con las entidades competentes para la formalización de la pesca artesanal, la creación de la Ventanilla Única de Atención de Pesca Artesanal (VUPA) para la atención virtual a los armadores pesqueros.

4.2 La VUPA es un sistema virtual que integra la atención de todos los procedimientos administrativos contemplados en el artículo 3 de la presente ley, a fin de asegurar la transparencia y celeridad en la obtención de los títulos habilitantes que se requieren para la formalización pesquera artesanal.

4.3 Los armadores pesqueros deben de presentar a través del VUPA todos los requisitos para la obtención de los títulos habilitantes señalados en el numeral 3.1 del artículo 3, en una sola oportunidad, al momento de ingresar sus solicitudes ante el Ministerio de la Producción, la misma que tiene la función de canalizar y derivar las solicitudes a las autoridades competentes y realizar el seguimiento respectivo a fin de que dichas entidades cumplan con expedir los títulos habilitantes en el plazo previsto en la presente ley.

Artículo 5. Notificación de actuaciones administrativas

El Ministerio de la Producción establece los mecanismos de atención administrativa siguientes:

5.1 Notifica al armador pesquero artesanal todo tipo de actuación administrativa en el marco de la presente Ley a su domicilio y correo electrónico. Surte efectos la primera notificación que se realice de manera correcta.

5.2 Comunica, de manera complementaria, al armador pesquero artesanal, vía mensaje de texto (SMS), que se le ha realizado la notificación a su correo electrónico.

5.3 Para estos efectos, resulta de aplicación las reglas de notificación a domicilio y por correo electrónico establecidas en el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS, o norma que la sustituya, siempre que resulten compatibles. No resulta de aplicación las reglas asociadas a la notificación por casilla electrónica.

Artículo 6. Validez y eficacia de los títulos habilitantes emitidos en el marco del Decreto Supremo Nº 006-2016-PRODUCE y el Decreto Legislativo Nº 1392

Los títulos habilitantes tales como el Certificado de Arqueo, Certificado de Asignación de Línea de Máxima de Carga, Certificado de Aprobación de Planos, Certificado de Avance de Construcción del 100%, Certificado de Matrícula de Embarcaciones, Protocolo Técnico de Habilitación Sanitaria de Embarcaciones y permisos de pesca emitidos en el marco del Decreto Supremo Nº 006-2016-PRODUCE y el Decreto Legislativo Nº 1392, son válidos, permanentes y

oponibles frente a la DICAPI, SANIPES, los Gobiernos Regionales y cualquier otra autoridad pública.

Los permisos de pesca de los Programas Piloto emitidos en el marco del Decreto Supremo Nº 006-2016-PRODUCE son permanentes una vez que el Ministerio de la Producción actualice de oficio los mismos después del plazo de diez (10) días hábiles contados desde la notificación del Permiso de Pesca Artesanal Integral que incluya el Certificado de Matrícula de Embarcaciones

artesanales y Protocolo Técnico de Habilitación Sanitaria de Embarcaciones Artesanales según corresponda.

CAPÍTULO II
DEL PERMISO DE PESCA ARTESANAL INTEGRAL PARA LAS EMBARCACIONES MOTORIZADAS

Artículo 7.- Solicitud y requisitos para la emisión del Permiso de Pesca Artesanal Integral para las embarcaciones motorizadas

Los armadores pesqueros artesanales motorizados deben presentar, en una sola oportunidad, los siguientes requisitos de manera exclusiva y excluyente a través de la VUPA del Ministerio de la Producción:

7.1 Para la expedición del Certificado de Arqueo, Certificado de Asignación de Línea de Máxima de Carga, Certificado de Aprobación de Planos, Certificado de Avance de Construcción del 100% y Certificado de Matrícula de Embarcaciones a cargo de la DICAPI, se deben presentar los siguientes requisitos:

a) Solicitud que incluya lo siguiente: i) Nombres y Apellidos, ii) Número de Documento Nacional de Identidad, iii) Domicilio, iv) Correo electrónico, v) Número telefónico y vi) Fecha y firma.
b) Certificado de Matrícula de Embarcaciones, de ser el caso.
c) Dos juegos de planos originales o copia legalizada notarialmente con las características actuales de la embarcación artesanal: i) Memoria descriptiva, ii) Líneas de forma, iii) Estructura general, iv) Disposición general, v) Cuadernas y mamparos, vi) prueba de arqueo y vii) prueba de línea de máxima carga. Los planos deben tener impreso el nombre del propietario o propietarios y estar firmados por un ingeniero naval o mecánico.

7.2 Para la expedición del Protocolo Técnico de Habilitación Sanitaria de Embarcaciones Artesanales de la Pesca a cargo del SANIPES, se deben presentar los siguientes requisitos:

a) Solicitud que incluya lo siguiente: i) Nombres y Apellidos, ii) Documento Nacional de Identidad, iii) Domicilio, iv) Correo electrónico, v) Número telefónico y vi) Fecha y firma.
b) Programa de Higiene y Saneamiento.
c) Programa de Buenas Prácticas de Manipulación y Preservación a Bordo.

7.3 Para la expedición del Permiso de Pesca Artesanal a cargo de los Gobiernos Regionales, se deben presentar los siguientes requisitos:

a) Solicitud que incluya lo siguiente: i) Nombres y Apellidos, ii) Documento Nacional de Identidad, iii) Domicilio, iv) Correo electrónico, v) Número telefónico y vi) Fecha y firma.
b) Características de las artes y/o aparejos de pesca que utiliza.

7.4 En caso se haya emitido algún título habilitante descrito en el marco del proceso de formalización bajo lo dispuesto en el Decreto Supremo Nº 006-2016-PRODUCE y el Decreto Legislativo Nº 1392, el armador pesquero artesanal debe presentar una copia del mismo al Ministerio de la Producción a fin de que el mismo no sea objeto de evaluación en el marco de la obtención del Permiso de Pesca Artesanal Integral.

Artículo 8.- Etapas para la emisión del Permiso de Pesca Artesanal Integral para embarcaciones motorizadas

El armador pesquero artesanal deberá presentar ante la VUPA del Ministerio de la Producción sus solicitudes y requisitos contemplados en el artículo 7 de la presente Ley.

El armador pesquero presenta ante la VUPA los requisitos contemplados en el artículo 7 de la presente Ley, el Ministerio de la Producción deriva la solicitud ante la DICAPI y el SANIPES.

8.1 El armador pesquero artesanal tiene hasta un plazo de nueve (9) días contados desde la entrada en vigencia de la presente ley para presentar ante la VUPA del Ministerio de la Producción sus solicitudes y requisitos contemplados en el artículo 7 de la presente Ley.

8.2 Una vez que el armador pesquero presenta ante la VUPA todos los requisitos contemplados en el artículo 7 de la presente Ley, el Ministerio de la Producción tiene un plazo de dos (2) días hábiles para derivar la solicitud ante la DICAPI y el SANIPES.

8.3 Luego de recibido los expedientes, la DICAPI y el SANIPES tienen un plazo de treinta (30) días hábiles para expedir los títulos habilitantes solicitados por el armador pesquero artesanal y está sujeto al silencio administrativo positivo. En caso existan observaciones, estas deberán formularse en un plazo no mayor de diez (10) días hábiles después de recibida la solicitud por parte del Ministerio de la Producción. El plazo a otorgarse para la subsanación de observaciones debe ser entre cinco (5) a quince (15) días hábiles, dependiendo de la complejidad del caso. Las observaciones deben ser remitidas al

Ministerio de la Producción, a fin de que esta las canalice y las derive el mismo día al armador pesquero artesanal y, viceversa. Solo puede realizarse observaciones en una única oportunidad.

8.4 Emitido los títulos habilitantes por parte de la DICAPI y el SANIPES, estas entidades tienen un plazo máximo de tres (3) días hábiles para remitirlos al Ministerio de la Producción, a fin de que esta última remita copia de los títulos habilitantes descritos y los requisitos dispuestos en el artículo 5 a los gobiernos regionales respectivos y, posteriormente, se continúe con la tramitación del Permiso de Pesca correspondiente.

En caso la DICAPI y/o el SANIPES no emitan ni deriven pronunciamiento alguno dentro de plazo, se configura automáticamente el silencio administrativo positivo. Para continuar con el trámite, el Ministerio de la Producción presenta al Gobierno Regional la copia de los cargos de las solicitudes con el sello físico o digital de la oficina recepción más los requisitos establecidos en el numeral 5.3 del artículo 5 de la Ley, según corresponda.

8.5 El Gobierno Regional tiene un plazo de veinte (20) días hábiles para emitir el permiso de pesca solicitado y se encuentra sujeto al silencio administrativo positivo. En caso existan observaciones, estas deberán formularse en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles después de recibida la solicitud derivada por parte del Ministerio de la Producción. El plazo a otorgarse para la subsanación de observaciones debe ser entre cinco (5) a diez (10) días hábiles, dependiendo de la complejidad del caso. Las observaciones deben ser remitidas al Ministerio de la Producción, a fin de que esta las canalice y las derive el mismo día al armador pesquero artesanal y, viceversa. Solo puede realizarse observaciones en una única oportunidad.

8.6 Emitido el Permiso de Pesca, el Gobierno Regional tiene un plazo máximo de tres (3) días hábiles para remitir al Ministerio de la Producción. En caso no se emita ni derive permiso alguno dentro del plazo, se configura automáticamente el silencio administrativo positivo.

Artículo 9.- Resolución de Permiso de Pesca Artesanal Integral para embarcaciones motorizadas

9.1 En un plazo máximo de cinco (5) días hábiles de recibido el expediente con los títulos habilitantes, el Ministerio de la Producción emite el Permiso de Pesca Artesanal Integral que contiene en una sola resolución todos los títulos habilitantes emitidos por la DICAPI, el SANIPES y el Gobierno Regional.

9.2 En caso algún título habilitante se haya otorgado como consecuencia de la configuración del silencio administrativo positivo, el Permiso de Pesca Artesanal Integral debe ratificar ello de manera expresa a fin de hacer valer el derecho conferido ante la DICAPI, el SANIPES, el Gobierno Regional y las diversas entidades de la Administración Pública.

CAPÍTULO III
DEL PERMISO DE PESCA ARTESANAL INTEGRAL PARA LAS EMBARCACIONES NO MOTORIZADAS

Artículo 10.- Solicitud y requisitos para la emisión del Permiso de Pesca Artesanal Integral para las embarcaciones no motorizadas

Los armadores pesqueros artesanales no motorizados deben presentar, en una sola oportunidad, los siguientes requisitos de manera exclusiva y excluyente a través de la VUPA del Ministerio de la Producción:

10.1 Para la expedición del Certificado de Avance de Construcción al 100 % y el Certificado de Matrícula de Embarcaciones artesanales, a cargo de la DICAPI, se deben presentar los siguientes requisitos:

a) Solicitud que incluya lo siguiente: i) Nombres y Apellidos, ii) Número de Documento Nacional de Identidad, iii) Domicilio, iv) Correo electrónico, v) Número telefónico y vi) Fecha y firma.
b) Características de la embarcación.
c) Una fotografía a color de la nave que muestre cada banda con el nombre de la embarcación pesquera, de corresponder.
d) Formato de dibujo de la nave con las dimensiones de la embarcación.

10.2 Para la expedición del Protocolo Técnico de Habilitación Sanitaria de Embarcaciones Artesanales de la Pesca a cargo del SANIPES, se deben presentar los siguientes requisitos:

a) Solicitud que incluya lo siguiente: i) Nombres y Apellidos, ii) Documento Nacional de Identidad, iii) Domicilio, iv) Correo electrónico v) Número telefónico y vi) Fecha y firma.
b) Programa de Higiene y Saneamiento.
c) Programa de Buenas Prácticas de Manipulación y Preservación a Bordo.

10.3 Para la expedición del Permiso de Pesca Artesanal a cargo de los Gobiernos Regionales, se deben presentar los siguientes requisitos:

a) Solicitud que incluya lo siguiente: i) Nombres y Apellidos, ii) Documento Nacional de Identidad, iii) Domicilio, iv) Correo electrónico, v) Número telefónico y vi) Fecha y firma.
b) Características de las artes y/o aparejos de pesca que utiliza.

Artículo 11.- Etapas para la emisión del Permiso de Pesca Artesanal Integral para embarcaciones no motorizadas

11.1 El armador pesquero artesanal tiene un plazo de nueve (9) meses contados desde la entrada en vigencia de la presente ley para presentar sus solicitudes y requisitos contemplados en el artículo 7 de la presente Ley ante la VUPA del Ministerio de la Producción.

11.2 Una vez que el armador pesquero artesanal presenta ante la VUPA todos los requisitos contemplados en el artículo 7 de la presente Ley, el Ministerio de la Producción tiene un plazo de dos (2) días hábiles para derivar la solicitud ante la DICAPI y el SANIPES.

11.3 El cargo de la solicitud con el sello físico o digital de la oficina recepción de la DICAPI genera la aprobación automática del trámite sin perjuicio de esta última de emitir en un plazo máximo de diez (10) días hábiles el Certificado de Matrícula respectivo. Este procedimiento se encuentra sujeto a la fiscalización posterior y la falta de emisión del referido certificado se sujeta al silencio administrativo positivo.

11.4 El SANIPES, luego de recibido el expediente, tiene un plazo de treinta (30) días hábiles para expedir el título habilitante solicitado por el administrado y se encuentra sujeto a silencio administrativo positivo. En caso existan observaciones, estas deben formularse en un plazo no mayor de diez (10) días hábiles después de recibida la solicitud por parte del Ministerio de la Producción. El plazo a otorgarse para la subsanación de observaciones debe ser entre cinco (5) a quince (15) días hábiles, dependiendo de la complejidad del caso. Las observaciones deben ser remitidas al Ministerio de la Producción, a fin de que esta las canalice y las derive el mismo día al administrado y, viceversa. Se encuentra prohibido realizar observaciones distintas a las formuladas en la primera oportunidad.

11.5 Emitido los títulos habilitantes por parte de la DICAPI y el SANIPES, estas entidades tienen un plazo máximo de tres (3) días hábiles para remitirla al Ministerio de la Producción, a fin de que esta remita el expediente al Gobierno Regional respectivo, a fin de que este emita el Permiso de Pesca correspondiente.

En caso la DICAPI y/o el SANIPES no emitan ni deriven pronunciamiento alguno dentro de plazo, se configura automáticamente el silencio administrativo positivo. Para continuar con el trámite, el Ministerio de la Producción presenta al Gobierno Regional la copia de los cargos de las solicitudes con el sello físico o digital de la oficina recepción más los requisitos establecidos en el numeral 8.3 del artículo 8 de la Ley, según corresponda.

11.6 El Gobierno Regional tiene un plazo de veinte (20) días hábiles para emitir el permiso de pesca solicitado. En caso existan observaciones, estas deben formularse en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles después de recibida la solicitud derivada por parte del Ministerio de la Producción. El plazo a otorgarse para la subsanación de observaciones debe ser entre cinco (5) a diez (10) días hábiles, dependiendo de la complejidad del caso. Las observaciones deben ser remitidas al Ministerio de la Producción, a fin de que esta las canalice y las derive el mismo día al administrado y, viceversa. Se encuentra prohibido realizar observaciones distintas a las formuladas en la primera oportunidad.

11.7 Emitido el Permiso de Pesca, el Gobierno Regional tiene un plazo máximo de tres (3) días hábiles para remitir al Ministerio de la Producción, En caso no se emita ni derive permiso alguno dentro del plazo, se configura automáticamente el silencio administrativo positivo.

Artículo 12.- Resolución de Permiso de Pesca Artesanal Integral para embarcaciones no motorizadas

12.1 En un plazo máximo de cinco (5) días hábiles de recibido el expediente por parte del Gobierno Regional , el Ministerio de la Producción emite el Permiso de Pesca Artesanal Integral que contiene en una sola resolución todos los títulos habilitantes emitidos por la DICAPI, el SANIPES y el Gobierno Regional .

12.2 En caso algún título habilitante se haya otorgado como consecuencia de la configuración del silencio administrativo positivo, el Permiso de Pesca Artesanal Integral debe ratificar ello de manera expresa a fin de hacer valer el derecho conferido ante la DICAPI, el SANIPES, el Gobierno Regional y las diversas entidades de la Administración Pública.

TÍTULO III
IMPUGNACIÓN DEL PERMISO DE PESCA ARTESANAL INTEGRAL

Artículo 13.- Recurso impugnativo contra denegatoria del Permiso de Pesca Artesanal Integral

13.1 El armador pesquero artesanal puede impugnar, total o parcialmente, las solicitudes que le sean desestimadas por parte de las autoridades competentes. Los recursos impugnativos admitidos son el recurso de reconsideración y de apelación, según corresponda.

13.2 En cualquier caso, el recurso impugnativo es presentado a través de la VUPA del Ministerio de la Producción a fin de que este derive el mismo en un plazo de dos (2) días hábiles a la DICAPI, el SANIPES o el Gobierno Regional respectivo para su atención y resolución de manera directa.

13.3 Las condiciones, requisitos y el plazo para la resolución de los procedimientos recursivos de reconsideración y apelación son los establecidos expresamente en el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS, o norma que la sustituya.

TÍTULO IV
VIGENCIA DE LA FORMALIZACIÓN

Artículo 14.- Plazo de vigencia del proceso de formalización

El presente proceso de formalización pesquera artesanal tiene un plazo máximo de un (1) año contado desde la entrada en vigencia de la presente Ley. Durante dicho plazo, los armadores pesqueros artesanales que hayan iniciado el proceso de obtención del Permiso de Pesca Artesanal Integral no incurren en infracción administrativa por no contar con los títulos habilitantes descritos en el artículo 3 de la presente Ley bajo responsabilidad funcional en caso de omisión por parte de las autoridades públicas.

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES

PRIMERA.- Vigencia

La presente Ley entra en vigencia el día siguiente de publicada en el diario oficial El Peruano; sin embargo, el plazo para la presentación de solicitudes empezará a contabilizarse a los treinta (30) días de implementada la VUPA por parte del Ministerio de la Producción.

SEGUNDA.- Reglas aplicables para la obtención de los títulos habilitantes

En lo no previsto por la presente Ley para la tramitación de los títulos habilitantes descritos en el artículo 3 de la presente Ley, resulta aplicable las disposiciones del Texto Único Ordenado de la

Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS, o norma que la sustituya, con excepción de lo dispuesto en la Quinta Disposición Complementaria Final de la Ley.

TERCERA. Prohibición de otros títulos habilitantes, condiciones o requisitos

La DICAPI, el SANIPES, los Gobiernos Regionales y el Ministerio de la Producción se encuentran prohibidos de exigir mayores requisitos, condiciones o títulos habilitantes a los establecidos en la presente Ley para lograr la formalización de la pesca artesanal bajo responsabilidad funcional.

CUARTA.- Reconocimiento silencio administrativo positivo

La DICAPI, el SANIPES, los Gobiernos Regionales, el Ministerio de la Producción y el resto entidades de la Administración Pública se encuentran obligadas a reconocer la configuración del silencio administrativo positivo en el marco de la presente Ley, bajo responsabilidad funcional.

El Permiso de Pesca Artesanal Integral que ratifica la configuración del silencio administrativo positivo de los títulos habilitantes que no fueron emitidos y notificados dentro del plazo legal resulta ser el título jurídico suficiente para el cumplimiento de obligaciones legales frente a las diversas entidades de la Administración Pública cuando corresponda.

HVA/AGD
CC Archivo
Email: hventura@congreso.gob.pe

Edificio José Faustino Sánchez Carrión
Jirón Azángaro 468, Lima – Oficina 808

Los títulos habilitantes emitidos y notificados después de la configuración del silencio administrativo positivo en el marco de la presente Ley surten efectos siempre que sean favorables para los armadores pesqueros artesanales.

QUINTA.- Exoneración del Texto Único de Procedimientos Administrativos y del pago por derecho de trámite

Se autoriza a las entidades públicas participantes del presente proceso de formalización a aplicar y atender los procedimientos administrativos establecidos en la presente Ley, desde el día siguiente de su vigencia, quedando exentas de lo establecido en el numeral 40.3 del artículo 40 y el numeral 44.7 del artículo 44 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS o norma que la sustituya.

La tramitación de los títulos habilitantes descritos en la presente Ley son gratuitos y no aplican las reglas establecidas en los artículos 54, 55 y 56 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS o norma que la sustituya.

SEXTA.- Denuncia por barreras burocráticas ilegales o carentes de razonabilidad

La exigencia de otros requisitos, condiciones y títulos habilitantes distintos a los descritos en la presente Ley pueden ser objeto de denuncia bajo el marco del Decreto Legislativo N° 1256, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Prevención y Eliminación de Barreras Burocráticas o norma que la sustituya.

SEPTIMO.- Responsabilidad funcional

El incumplimiento de las obligaciones descritas acarrea la comisión de las infracciones descritas en el artículo 46 de la Ley N 27785, Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República.

La Contraloría General de la República y los órganos de control interno de las entidades verifican de oficio que las entidades y sus funcionarios y servidores públicos cumplan con las obligaciones que se establecen en la presente Ley bajo apercibimiento de responsabilidad funcional.

Los armadores pesqueros artesanales pueden presentar denuncias ante los órganos de control interno de las entidades, que forman parte del Sistema Nacional de Control, o directamente ante la Contraloría General de la República, contra los funcionarios o servidores públicos que incumplan cualquiera de las obligaciones que se establecen en la presente Ley.

OCTAVA.- Aprobación de disposiciones complementarias

El Ministerio de la Producción se encuentra habilitado para aprobar normas complementarias a la presente ley en materia de formalización de las embarcaciones pesqueras artesanales, las cuales son de obligatorio cumplimiento para la DICAPI, SANIPES y los Gobiernos Regionales.

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS TRANSITORIAS

PRIMERA.- Implementación de la Ventanilla Única de Pesca Artesanal (VUPA)

El Ministerio de la Producción en un plazo máximo de treinta (30) días calendario, después de publicada la Ley, implementa la Ventanilla Única de Pesca Artesanal (VUPA).

SEGUNDA.- Capacitación sobre el funcionamiento de la Ventanilla Única de Pesca Artesanal (VUPA)

El Ministerio de la Producción, DICAPI, SANIPES y los gobiernos Regionales deberán capacitar a los pescadores artesanales sobre el uso y funcionamiento de la Ventanilla Única de Pesca Artesanal (VUPA).

TERCERA.- Difusión en el portal institucional

El Ministerio de la Producción crea y difunde en su portal institucional un espacio virtual en donde explique los requisitos y etapas para la emisión del Permiso de Pesca Artesanal Integral en un plazo máximo de treinta (30) días calendario, después de publicada la Ley.

CUARTA.- Formalización para el acceso al aprovechamiento de la merluza

En un plazo de noventa (90) días calendario, el Poder Ejecutivo aprueba, mediante un Decreto Supremo refrendado por el Ministerio de la Producción, el procedimiento para la formalización de pesca de merluza dirigido exclusivamente a aquellos armadores pesqueros artesanales que participen en la pesca exploratoria de merluza y/o a los que se logren formalizar bajo el ámbito de la presente Ley.

QUINTA.- Digitalización de los títulos habilitantes

Declárese de interés la digitalización de los títulos habilitantes emitidos por el Ministerio de la Producción, la DICAPI, el SANIPES y los Gobiernos Regionales, a fin de eliminar progresivamente el uso de papel y procurar que todos los títulos habilitantes sean descargados de manera digital por parte de los administrados.

DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA DEROGATORIA

ÚNICA.- Se deroga el Decreto Legislativo Nº 1392 y se deja sin efecto el numeral 5.2 del artículo 5, el artículo 6, el artículo 10 y las Disposiciones Complementarias Finales del Decreto Supremo

PERÚ
CONGRESO de la REPÚBLICA

CONGRESO DE LA REPÚBLICA

Lima, **01** de **abril** del **2022**

Según la consulta realizada, de conformidad con el Artículo 77° del Reglamento del Congreso de la República: pase la Proposición **N°1571/2021-CR** para su estudio y dictamen, a la (s) Comisión (es) de:

1. **PRODUCCIÓN, MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA Y COOPERATIVAS.**

HUGO ROVIRA ZAGAL
Oficial Mayor
CONGRESO DE LA REPÚBLICA

Nº 006-2016-PRODUCE, las Disposiciones Complementarias Transitorias del Decreto Supremo N° 015-2020-PRODUCE.

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

I. LA PESCA ARTESANAL EN EL PERÚ

I.1. Visión global y regional de la pesca artesanal

La Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ha declarado el año 2022 como el Año Internacional de la Pesca y Acuicultura[1] con dos objetivos claramente definidos. El primero busca focalizar la atención del mundo sobre el rol que la pesca artesanal y que los pescadores juegan para la seguridad alimentaria y la nutrición, la erradicación de la pobreza y el uso sostenible de los recursos naturales y, en consecuencia, incrementar tanto el entendimiento y las acciones a nivel mundial para apoyar la protección de esta actividad artesanal. El segundo objetivo es crear oportunidades de mejorar el diálogo entre los diferentes actores involucrados en esta actividad y fortalecerlos para que puedan lograr que sus voces sean escuchadas y, de esta manera, puedan influenciar las decisiones y políticas que les impacten en el día a día, tanto en aquellas planteadas desde el nivel comunitario como en los foros internacionales.

Previamente, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) luego de un largo e intenso proceso mundial de consulta en el que participaron 120 países, publicó en el 2014 las *Directrices voluntarias para lograr la sostenibilidad de la pesca en pequeña escala.* Estas Directrices tienen por objeto respaldar la visibilidad, el reconocimiento y el fomento del ya importante papel de la pesca en pequeña escala y contribuir a las iniciativas mundiales y de los países para erradicar el hambre y la pobreza. Las Directrices apoyan la pesca responsable y el desarrollo social y económico sostenible en beneficio de las generaciones presentes y futuras, con especial hincapié en los pescadores y trabajadores de la pesca en pequeña escala y actividades conexas y en particular las personas vulnerables y marginadas, y promueven un enfoque basado en los derechos humanos.

Los problemas que afrontan la pesca artesanal y de pequeña escala son similares en los países de la región y muchos de ellos han iniciado el desarrollo de acciones y estrategias en el marco de estas directrices que conduzcan hacia la sostenibilidad de este importante sector que aporta de manera muy importante a la seguridad alimentaria y a la subsistencia de muchas comunidades pesqueras. Se estima que el sector de la pesca en pequeña escala, incluida la pesca y la piscicultura, emplea a unos 37 millones de personas y se estima que 100 millones de personas adicionales encontrarán empleo en actividades asociadas.

[1] FAO. (2019).The International Year of Artisanal Fisheries and Aquaculture 2020.
Consulta realizada el 27 de setiembre de 2021 [http://www.fao.org/3/ca6973en/CA6973EN.pdf]

América Latina y el Caribe registra, en promedio 2014-2018, 12.3 millones de toneladas de desembarques de las que, al menos un tercio de estas provinieron de la pesca artesanal[2]. Sin embargo, los valores económicos de las capturas artesanales marinas son mayores porque, en promedio, las capturas por toneladas de la pesca artesanal valieron más del doble que las de la

pesca industrial[3], siendo así una fuente de ingresos para más de dos millones[4] de hombres y mujeres de las diferentes comunidades y ciudades costeras de la Región. Perú juega un rol fundamental en la pesca artesanal en la Latinoamérica dado que, junto a Chile y México, es uno de los tres países con los mayores desembarques.

I.2. Importancia de la actividad pesquera artesanal

De acuerdo al Decreto Ley Nº 25977, Ley General de Pesca (LGP), promulgada el 21 de diciembre de 1992, la actividad pesquera artesanal se define como aquella labor realizada por personas naturales o jurídicas sin empleo de embarcación o con empleo de embarcaciones de hasta 32,6 metros cúbicos de capacidad de bodega y de hasta quince metros de eslora, con predominio de trabajo manual, que tiene como objetivo principal la extracción de recursos hidrobiológicos para atender la demanda interna de pescado fresco o enfriado.

Los artes y aparejos de pesca utilizados son menores y tienen un área exclusiva de pesca comprendida entre la línea de la costa y las cinco millas. La pesca artesanal comprende desde una pesca de subsistencia hasta una pesca organizada en comunidades pesqueras, con un grado mayor de organización social. Otra característica de la pesca artesanal es que abastece la mayor parte de las especies para consumo humano directo, que terminan en los principales mercados del país, especialmente en estado fresco.

En el Perú, en el ámbito marino, hay alrededor de 70,000 pescadores artesanales y 10,000 industriales[5]. Adicionalmente, se han registrado hasta 32,000 pescadores artesanales de aguas continentales[6]. El desembarque anual, en promedio 2015-2019, ha sido de 4.97 millones de toneladas, siendo la pesca industrial de anchoveta (Engraulis ringens) alrededor del 77% del total[7]. Sin embargo, las capturas industriales de esta especie son exclusivamente destinadas a la producción de harina y aceite de pescado y llegan a representar una fracción baja del total del empleo (23%) y aporte al PBI del sector pesquero peruano (31%)[8]. Debido a los multiplicadores

---

[2] De Oliveira Leis, M., Barragán-Paladines, M. J., Saldaña, A., Bishop, D., Jin, J. H., Kereži, V., Agapito, M., & Chuenpagdee, R. (2019). Overview of Small-Scale Fisheries in Latin America and the Caribbean: Challenges and Prospects (pp. 15–47). https://doi.org/10.1007/978-3-319-76078-0_2

[3] Ibid. Mientras una tonelada industrial vale en promedio 1500 dólares, una artesanal 3100.

[4] Salas, S., R. Chuenpagdee, JC. Seijo, y A. Charles. 2011. "Coastal fisheries of Latin America and the Caribbean". Coastal fisheries of Latin America and the Caribbean (544):231–84

[5] Castillo, G., J. Fernández, A. Medina (†), R. Guevara-Carrasco. 2018. Tercera encuesta estructural de la pesquería artesanal en el litoral peruano. Resultados generals. Inf Inst Mar Perú Vol 45 Nº 3: 295-389.

[6] INEI. 2014. Perú: Resultados del Primer Censo Nacional de Pesca Continental 2013. Pescador, Tomo 1. 640 p.

[7] Ministerio de la Producción. 2020. Anuario Estadístico Pesquero y Acuícola 2019.

[8] Christensen V., De la Puente S., Sueiro J.C., Steenbeek J. y Majluf P. 2014. Valuing seafood: The Peruvian fisheries sector. Marine Policy 44: 302–311

económicos de estas actividades extractivas, el sector pesquero peruano genera más de 230 mil puestos de trabajo y una contribución anual al Producto Bruto Interno (PBI) de USD 2.1 billones[9].

En el Perú, los productos provenientes de la pesca artesanal se comercializan principalmente en estado fresco en los mercados domésticos de consumo. En el año 2020, se comercializaron, contando la producción nacional e importada, 490 millones de kilogramos en esta modalidad, representando el 57,9% del total de proteína de origen marino consumido por los peruanos, un porcentaje sustancial de los 17.28 kilogramos de recursos pesqueros consumidos por poblador peruano[10].

Como se observa, la pesca artesanal es la principal actividad fuente en proveer alimento marino para los peruanos. Le siguen la industria de congelados con un 21% del volumen comercializado internamente, aunque principalmente se basa en la importación de especies como el jurel en tiempos en que su pesca no es abundante. Luego, le sigue la industria de enlatados, que tiene una componente de producción industrial nacional y otra de importación (Figura 1).



Figura 1: Comercialización interna de productos pesqueros para Consumo Humano Directo (TMB) durante el año 2020

Información extraída del Cuadro "Perú: Venta interna de productos hidrobiológicos marítimos y continentales según su utilización, 2020 (TMB)", publicado en el Anuario Estadístico Pesquero y Acuícola 2020 del Ministerio de la Producción / Elaboración propia

Según el Censo Nacional de Mercados de Abastos 2016, Perú cuenta con casi 11 mil puestos fijos de venta de pescado; de los cuales, el 30.4% están en Lima, 11.3% en Piura, 7.3% en

[9] Ibid.
[10] Ministerio de la Producción. 2021. Anuario estadístico pesquero y acuícola 2020.

Lambayeque y 6.7% en La Libertad[11]. Es decir, a diferencia de la industria de harina de pescado, el consumo interno genera una cadena productiva más larga que, no solo alimenta a los peruanos, sino que les da trabajo a decenas de miles de personas en estos puestos de venta directa de pescado, pero también en el transporte, venta mayorista y en los restaurantes y restaurantes cevicherías en todo el país. Además, también hay gente empleada en el transporte, la venta mayorista y en los restaurantes especializados en productos marinos. Solo en Lima, en el año 2010, se estimaron más de 12 mil cevicherías[12].

Por otro lado, las exportaciones para el consumo humano han aumentado en 96% entre el año 2011 y el 2019; pasando de 803 millones de dólares al año a más de 1570 millones[13]. Este crecimiento se debe al desarrollo de exportaciones de recursos artesanales como la pota (*Dosidiscus gigas*), el perico (*Coryphaena hippurus)*, las ovas de pez volador, los calamares, el erizo de mar, etc. Entre enero 2017 y mayo 2020, se han exportado productos pesqueros peruanos hasta por 4285 millones de dólares y el 59.3% de este valor ha sido generado por pesquerías artesanales de Perú. Adicionalmente, un 6.5% provino de pesquerías de menor escala y 26.0 de la acuicultura marina y continental. Por último, sólo 8.3% de las exportaciones de consumo humano directo vinieron de pesquerías industriales[14]. Básicamente, las exportaciones de consumo humano han crecido en los últimos 20 años principalmente por la pesca artesanal.

En síntesis, a pesar de que la pesca artesanal representa una fracción minoritaria al total de los desembarques pesqueros, su aporte al crecimiento de los últimos años a las exportaciones de consumo humano directo y el liderazgo artesanal en cuanto al aporte a la seguridad alimentaria de país, empleo y al PBI.

Además, hay dos recursos hidrobiológicos objetos de la pesca artesanal en los que Perú es líder mundial. Uno de ellos es la pota en el Pacífico Sur, que representa alrededor de un tercio de todas las capturas de calamares mundiales con un promedio de desembarques anuales superiores a las 900 mil toneladas[15]. Perú, entre 2014 a 2018, ha sido responsable del 46% de esas capturas, seguido de China que ha pescado el 33% y de Chile, que fue responsable del 17% de los desembarques[16]. En el mismo rango de años, anualmente se pescó poco menos de 110 mil toneladas de perico y Perú fue responsable del 43% de todos los desembarques, seguido por lejos por Indonesia, Ecuador e Irán, que fueron responsables del 13%, 10% y 10%, respectivamente[17].

---

[11] INEI. 2017. Censo Nacional de Mercados de Abastos 2016 [base de datos]. Recuperado el 10 de agosto de 2018, de http://webinei.inei.gob.pe/cenama/mapa.html

[12] Christensen, V., De la Puente, S., Sueiro, J. C., Steenbeek, J., & Majluf, P. (2014). Valuing seafood: The Peruvian fisheries sector. Marine Policy, 44, 302-311.

[13] SUNAT. 2020. Bases de datos de las exportaciones pesqueras de Perú.

[14] Ibid.

[15] FAO. 2020. FishStatJ: Universal software for fishery statistical time series. FAO Fisheries Division, Statistics and Information Branch. Rome

[16] Ibid.

[17] Ibid.

A pesar de que Perú sea el país más importante a nivel mundial en cuanto a capturas de pota y perico, hasta la fecha no tiene flotas debidamente reguladas para estos recursos. Asimismo, en el caso de la pota, que es manejada en aguas internacionales a través de la Organización Regional de Ordenación Pesquera del Pacífico Sur (OROP-PS), el país aún no tiene una flota autorizada a pescar de manera formal en dicha jurisdicción. Aunque recientemente se ha generado el marco normativo que permite a esas embarcaciones a pescar en dicha zona[18], la informalidad de las embarcaciones les impide acceder de manera mayoritaria.

Otro aspecto que ha generado que el sector pesquero pase por un momento crítico son los efectos que ha generado en la salud y economía de los pescadores la rápida propagación de la

COVID-19. En estos escenarios de desastre y paralización de las cadenas de valor, el Estado no ha tenido una respuesta rápida y eficiente para reducir los impactos de estos eventos en las poblaciones más vulnerables. Aun cuando la pesca para consumo humano fue considerada como una de las actividades esenciales que podían continuar operando, los pescadores decidieron realizar cuarentena para cuidarse ellos y sus familias. Por otro lado, el cierre de los mercados internacionales detuvo la demanda y específicamente para la pesca de pota y perico según *Global Fishing Watch* (GFW) esta actividad pesquera cayó aproximadamente un 80 por ciento (Figura 2).

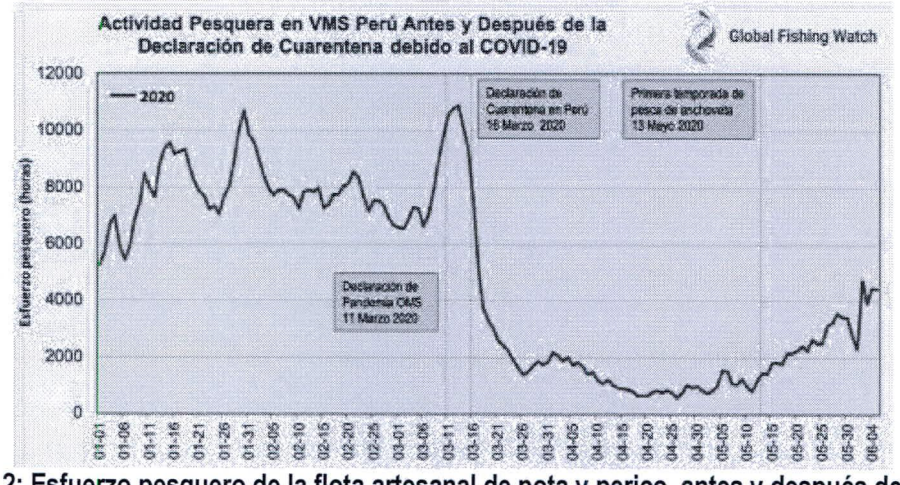


Figura 2: Esfuerzo pesquero de la flota artesanal de pota y perico, antes y después de la cuarentena establecida por el gobierno

Extraído de "La actividad de las pesquerías peruanas se redujo masivamente a causa del COVID-19", publicado el 12 de junio de 2020 en www.globalfishingwatch.org / Elaborado por Eloy Aroni

[18] En mayo del 2021 se publicó el Decreto Supremo N° 010-2021-PRODUCE, que modifica el Decreto Supremo N° 002-2015-PRODUCE con la finalidad de modificar la norma que crea el Registro Único de Embarcaciones Pesqueras autorizadas que realizan Actividades Pesqueras en la Zona de Alta Mar para permitir que las embarcaciones artesanales que pescan pota puedan también acceder a dicho registro con la finalidad de pescar legalmente en aguas gestionadas por la Organización Regional de Ordenación Pesquera del Pacífico Sur (OROP-PS).

I.3. Retos institucionales de la pesca artesanal

Según la exposición del Asesor del Ministerio de la Producción (PRODUCE), Raúl Flores, en el Foro Público de la *OMC 2017-Trade: Behind the Headlines*, realizada en Ginebra el 27 de setiembre del 2017, las principales problemáticas de la Pesca Artesanal son:

- Alta informalidad, que limita su desarrollo, ya que no pueden acceder a créditos de la banca comercial.
- Interferencias y conflictos con la pesca industrial por zonas de pesca y con la actividad acuícola por acceso a bancos naturales.
- Sistemas de comercialización no competitivos.
- Excesivas trabas o barreras no arancelarias que limitan el acceso a los mercados de exportación.
- Escasa capacidad de negociación con intermediarios que encarecen el producto de la pesca.
- Casos de prácticas destructivas (uso de explosivos y sustancias contaminantes), no obstante, del esfuerzo de control y vigilancia.

- Limitada Infraestructura de desembarques.

Estos problemas señalados desde la administración datan de hace muchas décadas y tienen su origen en fallas en el sistema de ordenamiento pesquero que involucra no solo a los pescadores o pesquerías, sino a la administración pública y a la sociedad en general. Aun cuando se reconoce la importancia de este sector por su aporte a la seguridad alimentaria, al flujo económico del país y a la generación de empleo, no existe una política de estado que se ocupe de la solución de los problemas y su desarrollo productivo y socioeconómico como se da en el caso del sector industrial.

Otro problema existente en el sector es la débil fiscalización pesquera que existe en el país, por lo cual resulta clave fortalecer el ejercicio de esta competencia administrativa, adecuando la normativa de fiscalización pesquera a las exigencias del Texto Único Ordenado (TUO) de la Ley del Procedimiento Administrativo General; transfiriendo las competencias de fiscalización pesquera y sanción de la pesca artesanal a los gobiernos regionales por parte del Produce; y dotándoles a los gobiernos regionales de mayores capacidades presupuestales, logísticas y de personal capacitado[19].

La desatención y el poco valor que se le da a la pesca artesanal desde el Estado ha contribuido al incremento del riesgo de sobreexplotación y aprovechamiento desmedido de sus recursos naturales y ecosistemas, de la contaminación marina, de la informalidad, de la pesca ilegal, entre otros delitos ambientales que no solo afectan la calidad del medio marino y la sostenibilidad de

[19] Grandez, P. y Z. Narro (2019). *Situación actual y recomendaciones para el cumplimiento de Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Pesqueras y Acuícolas*. SPDA.

las pesquerías, sino que además generan daños irreparables en estos bienes jurídicos que deberían ser oportuna y efectivamente tutelados por el Estado[20].

Un trabajo reciente basado en la consulta a casi 200 actores clave del sector pesquero peruano[21] sobre los principales temas urgentes para abordar la mejora de políticas públicas del sector pesquero peruano, arrojó que el principal problema percibido es la falta de una definición de una planificación estratégica y política a largo plazo del sector pesquero, que se ve manifestada en interrupciones constantes en el manejo debido al cambio constante de autoridades que dificulta mantener un criterio constante a través de los años.

Luego, manifestaron la necesidad de realizar mejoras en el sistema fiscalización, debido a que hay faltas de capacidades para ejercer la labor de fiscalización de las diferentes flotas pesqueras y, por ende, no se puede garantizar el cumplimiento. Además, se percibe que muchas veces se siguen criterios netamente punitivos para lograr el cumplimiento de la normativa y se dejan de lado acciones de capacitación y generación de conciencia para disuadir las malas prácticas pesqueras. De ahí la importancia de que la fiscalización pesquera sea realizada bajo un enfoque de cumplimiento normativo y de prevención y gestión del riesgo, a fin de procurar que la labor de fiscalización no tenga por finalidad imponer meramente sanciones, sino más bien persuadir al cumplimiento voluntario de la normativa pesquera[22].

Ahora bien, la sostenibilidad de los recursos y sus ecosistemas dependen de una buena capacidad de gestión sobre la base del conocimiento de las características y dinámica de los stocks, de las características de la pesquería, de los efectos de la pesca y los cambios ambientales y de las necesidades socioeconómica de las comunidades que aprovechan estos stocks. En este contexto, la falta de información que sustente las normas o regulaciones en una pesquería dificulta una buena gestión de los recursos.

Los desembarques oficiales del PRODUCE indican que muchos recursos explotados por la pesca artesanal han reducido sus volúmenes en las últimas décadas, lo que nos lleva a suponer que estarían en un estado de sobreexplotación. El desembarque total de nuestro país es dominado por la anchoveta (*Engraulis ringens*), y presenta grandes fluctuaciones por efecto de la pesca y de la variabilidad climática. Si vemos ahora los volúmenes de desembarque totales restándole el de la anchoveta solamente nos damos cuenta que estos han disminuido drásticamente a partir de 1990 a una cuarta parte de los valores máximos, aunque a partir del 2005 se observa cierta recuperación de los desembarques. Ello se atribuye al incremento que experimentaron los desembarques de pota (*Doscidicus gigas*) y perico (*Coriphaena hippurus*) a partir del 2005.

---

[20] Grandez, P. (2019). "La reparación del daño ambiental en el Perú". En *Revista Aranzadi de Derecho Ambiental*. Asociación Española de Derecho Ambiental, N° 44.

[21] Gozzer-Wuest, R., Alonso-Población, E., & Tingley, G. A. (2021). Identifying priority areas for improvement in Peruvian Fisheries. Marine Policy, 129, 104545. https://doi.org/10.1016/j.mar453 pol.2021.104545

[22] Grandez, P. y P. Gamio. (2019). "La fiscalización ambiental en el Perú: situación actual y retos para su efectividad". En *Revista de Derecho Administrativo*. N° 17. Círculo de Derecho Administrativo de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Especies como el lenguado, coco o suco, cachema, cabrilla, ojo de uva, así como sardina, barrilete, entre otras especies tradicionalmente capturadas por los pescadores artesanales has disminuido drásticamente sus desembarques y preocupa la falta de medidas de manejo que permitan reducir el riesgo de llevarlas al colapso o desaparición.

El incremento del número de embarcaciones en un sistema de acceso abierto con una débil fiscalización es probable que haya afectado la productividad de estos recursos. Las encuestas estructurales de la pesquería artesanal (ENEPA) en el litoral peruano realizada por IMARPE y el I Censo Nacional de la pesca artesanal en el 2012 realizada por PRODUCE, muestran un incremento importante en el número total de las embarcaciones artesanales. La tendencia exponencial que muestra este incremento indica que, a pesar de las normas, que prohíben para la construcción de nuevas embarcaciones, no se cumplen.

Ahora bien, la pesca artesanal, en el Perú como en muchas partes del mundo, está caracterizada por una débil gobernanza, una mala gestión, corrupción, acceso abierto, y prácticas pesqueras perjudiciales, y a pesar de su importancia está mal planificada, regulada, mal financiada y descuidada en comparación con la economía alimentaria mundial[23]. La gobernanza, que es el proceso para discutir, acordar, diseñar e implementar reglas informales y formales (es decir, procedimientos, normas) para lograr un objetivo específico, es fundamental para resolver estos problemas identificados en las pesquerías artesanales y para lograr sus potenciales contribuciones socioeconómicas. Los modelos de gobernanza pueden ser gubernamentales (jerárquica o centralista), compartida (participativa), privada y por parte de las comunidades.

El éxito en la identificación e implementación de las medidas de manejo en una pesquería depende del modelo de gestión que se utiliza para la toma de decisiones por los actores del sector. El modelo de gestión "de arriba hacia abajo" utilizado por los gobiernos en muchas pesquerías con poca o ninguna participación de los grupos de pescadores no ayuda mucho en la gestión de las pesquerías y por ello algunos gobiernos han adoptado por el co-manejo o gestión conjunta o participativa. Un sistema de co-gestión permite empoderar a los beneficiarios para que desarrollen un plan con objetivos claros sobre cómo obtener mejores beneficios en una pesquería.

La solución de problemas de corto plazo o coyunturales en la pesca artesanal significa mantener el "status quo" en el que se encuentra. La pesca artesanal requiere de una atención urgente que abarque de manera integral sus problemas y necesidades fundamentales con una visión de largo plazo que conduzcan hacia su sostenibilidad. Ello requiere obviamente de una Política de Estado que defina hacia dónde queremos ir y como queremos ver la pesca a largo plazo con un enfoque prospectivo. En esta línea diversos actores del sector extractivo artesanal, de la academia, funcionarios de las instituciones relevantes del estado, sector procesador y exportador de

[23] Mills DJ, Westlund L, De Graaf G, Kura Y, Willman R, et al. 2011 Underreported and undervalued: Small-scale fisheries in the developing world, in small-scale fisheries management: Frameworks and Approaches for the Developing World. CABI International, Oxfordshire, UK.
FAO. 2015. Voluntary Guidelines for Securing Sustainable Small-Scale Fisheries in the Context of Food Security and Poverty Eradication. Food and Agriculture Organization of the United Nations. 34 p.

consumo humano indirecto (CHI), así como de consumo humano directo (CHD) y ONGs vinculadas al sector pesquero, consideran como un aspecto prioritario para mejorar la sostenibilidad de las pesquerías, el desarrollo de una planificación y política pesquera nacional de largo plazo[24].

II. LA INFORMALIDAD EN EL SECTOR PESQUERO ARTESANAL

La formalización del sector pesquero artesanal no está referida únicamente al hecho de obtener un permiso de pesca, que se otorgan de acuerdo con lo dispuesto por el Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por Decreto Supremo N° 012-2001-PE, así como de acuerdo con el grado de explotación de los recursos hidrobiológicos. Formalizar una unidad productiva es dotarla de las herramientas mínimas que requiere para su constitución, operación y funcionamiento en una actividad económica determinada. Es acompañarla por el camino de la legalidad, la ética, la libre competencia, la responsabilidad social y la conservación del ambiente para mejorar su sostenibilidad en el tiempo y la competitividad empresarial, creando un entorno apto y favorable para la inversión productiva, la dignificación de las condiciones laborales y la creación de riqueza[25].

Ser formal en el Perú es, en esencia, una tarea sumamente compleja, pues los procedimientos son largos y costosos, y crean espacios para la corrupción y arbitrariedades, lo que es una barrera para que uno se convierta en formal. Se sabe que ser formal le da varias ventajas al pequeño productor pues tendrá claramente definidos los derechos de propiedad sobre su actividad, productos, equipos y sobre sus marcas.

Existen intentos del estado para formalizar las embarcaciones de la pesca artesanal, pero que luego de algunos años no han mostrado ser efectivos. Se han realizado algunos esfuerzos a través de la Norma que establece disposiciones generales para el fortalecimiento de la pesca artesanal en las cadenas productivas, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2016-PRODUCE (D.S. de Cooperativas Pesqueras) que promueve la asociatividad de los armadores de embarcaciones pesqueras artesanales de hasta 32.6 m^3 de capacidad de bodega. Sin embargo, la engorrosa tramitación y la falta de acompañamiento no han permitido una formalización eficaz, aun cuando los armadores artesanales muestran en su mayoría el interés por formalizarse. Otro camino para la formalización está dado por el régimen conocido como el Decreto Legislativo N° 1392, Decreto Legislativo que promueve la formalización de la actividad pesquera artesanal (Ley del SIFORPA II).

Los procesos de formalización de embarcaciones constan principalmente de la obtención de tres títulos habilitantes: el certificado de matrícula, el protocolo sanitario y el permiso de pesca. Actualmente, de las aproximadamente 2500 embarcaciones de la Ley del SIFORPA II, solo el 55 % (1369) obtuvo, a agosto de 2021, el certificado de matrícula y el 8 % (203) el permiso de

[24] Gozzer-Wuest, R., Alonso-Población, E., & Tingley, G. A. (2021). Identifying priority areas for improvement in Peruvian Fisheries. Marine Policy, 129, 104545.
[25] Chimoy-Tumes. 2011. La formalización de una MYPE. https://es.slideshare.net/mecht/la-formalizacin-empresarial

pesca[26]. Por su parte, de las 850 embarcaciones bajo el proceso del DS de Cooperativas Pesqueras, solo el 11% (95) obtuvo el certificado de matrícula[27]. Es decir, ambos regímenes especiales no han logrado hasta la fecha conseguir consolidar la formalización de la pesca artesanal.

Es precisamente por ello que, anteriormente, ya han existido proyectos de ley orientados a promover la formalización de los pescadores artesanales. El mismo Poder Ejecutivo en el 2020 presentó el proyecto de ley 7837/2020, la misma que quedó en dictamen y, actualmente existen varias solicitudes de desarchivamiento, como por ejemplo, el Memorando 065-2021-2022-JVP/CR, Oficio 030-2021-GPSP-PM/CR, entre otros.

Otras dimensiones de la informalidad se evidencian en las precarias condiciones laborales del pescador artesanal. La Tercera Encuesta Estructurada de la Pesca Artesanal, llevada a cabo por el IMARPE en el 2015, identificó que, de los casi 70 mil pescadores artesanales marinos, el 33% carece de algún seguro de salud, menos del 9% carece de seguro de vida y solo un 2% tiene un plan pensionario[28].Por otro lado, el 31% de los pescadores artesanales manifiestan no tener ningún tipo de documentación que los acredite como tales.

En esa línea, también se debe mencionar la falta de astilleros debidamente habilitados para darle mantenimiento anual a las embarcaciones y, en ese sentido, ante la falta de espacios idóneos para realizar dichas actividades necesarias para la pesca, se siguen utilizando astilleros informales e improvisados en muchas áreas marino-costeras. Si bien, una gran cantidad de armadores han construido y dan mantenimiento a sus embarcaciones en astilleros domiciliados en sus propias comunidades de pescadores artesanales, estos no están, mayoritariamente, autorizados por las autoridades competentes[29]. En ese sentido, queda pendiente regularizar y aumentar el control de las labores de mantenimiento que son realizadas anualmente. Esto es clave porque se siguen reportando construcciones de embarcaciones, a pesar de que está prohibido[30]. Este contexto resulta necesario regularizar la situación legal de los astilleros, pero limitándolos exclusivamente a labores de mantenimiento y, además, capacitar a sus trabajadores para que puedan profesionalizar su actividad.

También la informalidad ha sido reconocida como una de las principales fragilidades

---

[26] Pescaformal.pe

[27] Ibid.

[28] Castillo, G., Fernandez, J., Medina, A., & Guevara-Carrasco, R. (2018). Tercera Encuesta Estructural De La Pesquería Artesanal En El Litoral Peruano. Resultados Generales. Informe Institutional Mar Perú, 45(3), 95.

[29] Inca, R. C., Choquehuayta, W. N., Gutiérrez, E. C., & Paredes, J. V. (2018). Un Nuevo Enfoque para la Categorización de Embarcaciones para la Pesca Artesanal en el Perú. Proceedings of the LACCEI International Multi-Conference for Engineering, Education and Technology, 2018-July(January). https://doi.org/10.18687/LACCEI2018.1.1.355

[30] Desde el 2015 está prohibido la construcción de cualquier tipo de embarcación artesanal, según lo normado por el Decreto Supremo N° 006-2015-PRODUCE.
Cabral, E. (2017). Embarcaciones ilegales: La ruta de los astilleros | Ojo Público. Ojo Público. https://ojo-publico.com/488/embarcaciones-ilegales-la-ruta-de-los-astilleros

institucionales que han dificultado la reactivación de la economía en el contexto del COVID-19[31] debido a que esta ha sido un problema para el acceso a fondos de rescate. Esta realidad no ha sido reportada solo en el sector pesquero sino en todas las actividades informales debido a que el país tiene a más del 70% de la población económica activa en dicho estatus. El sector pesquero artesanal creó el Programa de Crédito por Emergencia Nacional (COVID-19) a cargo del Fondo Nacional de Desarrollo Pesquero (FONDEPES) que invirtió 19.6 millones de soles en más de 9800 créditos de 2000 soles[32]. Sin embargo, la mayor parte de estos fondos fueron para pescadores no embarcados (50.1%), el 39.6% a embarcados y el resto a armadores y acuicultores artesanales. Los armadores artesanales de la pesquería de pota, la más importante en generación de empleo, desembarques y exportaciones, no consideraron atractivo a este crédito debido a que el monto de financiamiento planteado fue mucho menos a los costos de un solo viaje de pesca[33]. En ese contexto, la informalidad les obligó, aún en tiempo de crisis debido al COVID-19, a tener que recurrir a financiamiento de alto costo por parte de fuentes informales que cobran altas, en vez de poder acceder al financiamiento a bajo costo con garantía del Estado que han ofertado los diversos programas de ayuda gubernamental.

III. LOS PROCESOS DE FORMALIZACIÓN PESQUERA VIGENTES

III.1. Los procesos de formalización de embarcaciones artesanales de más de 6.48m³ de arqueo bruto

Desde el 2006, el PRODUCE ha aprobado prohibiciones graduales de construcción de embarcaciones pesqueras artesanales, pasando por límites de capacidad de bodega de 10m3 y 5m3 hasta una prohibición total (Decretos Supremos números 020-2006-PRODUCE, 018-2008-PRODUCE, 015-2010-PRODUCE y 018-2010-PRODUCE). Dichas prohibiciones se emitieron a raíz del aumento del esfuerzo pesquero y la reducción en la disponibilidad de los recursos costeros tradiciones, identificándose un sobredimensionamiento mayor a 12 veces la capacidad de bodega necesaria. No obstante, dichas prohibiciones no fueron totalmente efectivas y el esfuerzo pesquero ha continuado en aumento. Es así como, en el 2012, de acuerdo con el I Censo Nacional de la Pesca Artesanal en el Ámbito Marítimo, hasta 75% de las embarcaciones pesqueras artesanales no tenían permiso de pesca y si bien, muchas de ellas tenían certificado de matrícula, sus dimensiones habían sido modificadas.

En esa misma línea, mediante Informe N° 300-2014-PRODUCE/DGP-DIRPOA, emitido por la Dirección General de Políticas y Desarrollo Pesquero, el PRODUCE señaló que la pesquería del recurso calamar gigante o pota viene siendo desarrollada muchas veces en condiciones de

[31] International Monetary Fund. (2021). Peru Staff Report for the 2021 Article IV Consultation. In International Monetary Fund (Issue IMF Country Report No. 21/63).
Varona, L., & Gonzales, J. R. (2021). Dynamics of the impact of COVID-19 on the economic activity of Peru. PLOS ONE, 16(1), e0244920. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0244920

[32] Informado mediante MEMORANDO N° 107 – 2021-FONDEPES/DIGEPROFIN del Fondo Nacional de Desarrollo Pesquero (FONDEPES)

[33] Gozzer-Wuest, R., Alonso-Población, E., Rojas-Perea, S., Roa-Ureta, R.H. Inédito. What is at risk due to informality? Economic reasons to transition to secure tenure and active co-management of the jumbo flying squid artisanal fishery in Perú. Sometido a Marine Policy en junio 2021.

informalidad, por lo que resulta conveniente formalizar aquellas embarcaciones que no cuentan con permiso de pesca, con la finalidad de que sus armadores puedan realizar la actividad extractiva en forma especializada, permitiendo la trazabilidad, el aprovechamiento óptimo del misma y la distribución equitativa de los beneficios económicos y sociales.

Desde ese momento se han sostenido diversas mesas técnicas, grupos de trabajo y reuniones para identificar mecanismos para la formalización de la flota artesanal. Por ejemplo, en el 2014 mediante la Resolución Ministerial N° 404-2014-PRODUCE se pre-publicó un proyecto de "Decreto Supremo que establece las Normas para la Formalización, Adecuación y Consolidación de la Pesquería Artesanal y de Menor Escala del Recurso Calamar Gigante o Pota; el cual, sin embargo, no llegó a ser aprobado. Inclusive en el 2015 el proceso de formalización recibió el apoyo del Gobierno Regional de Piura a través del Acuerdo de Consejo Regional N.° 1180-2015/GRP-CR, y tras múltiples reuniones se logró sincerar los números y dimensiones de sus embarcaciones y, además, se discutieron alternativas de solución. Como resultado de dichas discusiones es que se emitió la norma del fortalecimiento de la pesca artesanal como una de las alternativas que los pescadores artesanales tienen para optar por la formalización de sus embarcaciones.

Ahora bien, según se advierte de la parte considerativa de la Ordenanza Regional N° 424-2018/GRP-CR emitida por el Gobierno Regional de Piura, el 7 de octubre del 2015, se produjo un hecho que vale la pena rescatar. Alrededor de 150 pescadores de las caletas La Tortuga, la Islilla, Yacila y AAARCUDIPA de Paita, se reunieron con diversas autoridades del Gobierno Regional de Piura, a fin de expresar su preocupación frente a lo que ellos consideraban abusos de autoridad por parte de PRODUCE durante las inspecciones, y solicitando además que el Estado adopte medidas orientadas a la formalización de dicha actividad.

Es así que en el 2016 la Dirección General de Extracción y Producción Pesquera para Consumo Humano Directo del PRODUCE emitió el Informe Técnico N° 026-2016-5 PRODUCE/DEPCHD-ACANEPA, a través de cual señaló que la formalización es uno de los muchos problemas que impide un adecuado desarrollo de la actividad extractiva del recurso calamar gigante o pota por parte de la flota artesanal, por lo que se propuso la conformación de un Grupo de Trabajo con el objetivo de formular y proponer al Despacho Viceministerial de Pesca y Acuicultura medidas para la formalización de la actividad pesquera artesanal mediante el acceso a la extracción del recurso en mención.

En ese contexto, el 27 de setiembre del 2016, mediante Resolución Ministerial N° 370-2016-PRODUCE, se aprobó la creación del Grupo de Trabajo Sectorial con el objeto de formular y proponer medidas para la formalización de la actividad pesquera artesanal mediante el acceso a la extracción del recurso Calamar Gigante o Pota. La conformación de dicho Grupo de Trabajo fue extendida por la Resolución Ministerial N° 120-2017-PRODUCE.

Luego de diversos intentos por formalizar a los armadores artesanales que se dedicaban a la extracción del perico y el calamar gigante es que, finalmente, en junio del 2016, el PRODUCE

aprobó el DS de Cooperativas Pesqueras. Esta norma establece la política de formalización y desarrollo de la pesca artesanal, mediante su aplicación a los armadores de embarcaciones pesqueras mayores a 6.48 de arqueo bruto y hasta 32.6 m^3 de capacidad de bodega, que contaban con certificado de matrícula obtenido fuera de los alcances del Decreto Legislativo Nº 1273[34].

Luego de que un grupo minoritario de embarcaciones (850 embarcaciones) a formalizar optaron por el DS de Cooperativas Pesqueras (debido a que la versión original de este no tuvo un desarrollo reglamentario que explique cómo se aplicaría y que esto recién se aclaró dos años después de su promulgación); en paralelo se desarrolló la Ley del SIFORPA II, en el que se acogieron inicialmente alrededor de 4500 embarcaciones; pero que, debido a que alrededor de 2000 no pasaron por la prueba de verificación de existencia, quedaron dentro del proceso solo 2500.

III.2. La Formalización de la pesca artesanal bajo el DS de Cooperativas Pesqueras

El DS de Cooperativas Pesqueras planteó las reglas para la formalización de la flota pesquera de las Cooperativas Pesqueras. En ese sentido, los gremios de armadores y pescadores artesanales formaron sus cooperativas. La Islilla formalizó su participación a través de la constitución de la Cooperativa Pesquera "Jehová Rey de Reyes" y la promulgación de la Resolución Ministerial N° 279-2016-PRODUCE, publicada el día 25 de julio de 2016. Por su parte, La Tortuga fundó la Cooperativa Pesquera "Jehová es mi Pastor, nada me faltará" y PRODUCE reconoció su ingreso al programa de formalización vía Resolución Ministerial N° 284-2016-PRODUCE. Por último, la Comunidad Pesquera de San José, compuesta por miembros de la Asociación de Armadores Pesqueros Artesanales (ASARPAR), constituyó la Cooperativa Pesquera de San José, que fue reconocida por PRODUCE mediante Resolución Ministerial N° 235 -2018-PRODUCE del día 5 de junio de 2018.

Al ingresar las cooperativas pesqueras al Programa Piloto del DS de Cooperativas Pesqueras, obtuvieron de manera inmediata los permisos de pesca. Así, en las cooperativas de La Islilla y La Tortuga, el primer permiso de pesca se entregó el día 26 de junio del año 2018. El numeral 6.9 del artículo 6 del DS de Cooperativas Pesqueras señala que los permisos de pesca otorgados en el marco de los Programas Piloto caducarían el 22 de abril de 2022 (recientemente prorrogado por Decreto Supremo N° 016-2021-PRODUCE) si es que no han cumplido antes con las condiciones y compromiso establecidos en el numeral 5.2 del artículo 5 de esta norma.

De manera específica, los compromisos y condiciones que deben cumplir las Cooperativas Pesqueras para mantener la vigencia de los permisos de pesca son los siguientes según el DS de Cooperativas Pesqueras:

- Contar con un reglamento interno que contenga, entre otros aspectos, un cuadro interno de infracciones y sanciones aplicables a los socios que incumplan las disposiciones estatutarias

[34] Este último se creó también en 2016 y ha permitido formalizar 10163 embarcaciones artesanales de hasta 6.48 de arqueo bruto.

o de sus órganos de gobierno, así como las normas de ordenamiento pesquero según corresponda.

- Contar con un sistema contable conforme a la normativa sobre la materia.
- Contar con un sistema de registro de información de las capturas realizadas con las embarcaciones de sus socios, que asegure la trazabilidad de dichas capturas, en la fase de provisión de insumos de las cadenas productivas en los mercados de productos hidrobiológicos. Dicho sistema debe permitir el acceso en línea de información al PRODUCE.
- Los socios de las cooperativas deben instalar en sus embarcaciones pesqueras un equipo satelital u otro sistema alternativo de seguimiento, operativo y conectado al centro de control del Sistema de Seguimiento Satelital (SISESAT) del PRODUCE y al Sistema de Identificación y Monitoreo del Tráfico Acuático (SIMTRAC) de la Autoridad Marítima Nacional; conforme a la normativa vigente, a fin de fortalecer las medidas para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal.
- Comercializar no menos del veinticinco por ciento (25%) anual de las capturas de los recursos hidrobiológicos realizados por los socios, en mérito de los permisos de pesca, durante la vigencia de los Programas Piloto.
- Los socios de las cooperativas deben descargar sus capturas en los puntos de desembarque autorizados por el PRODUCE.
- Las embarcaciones pesqueras de los socios de la cooperativa pesquera deben contar con protocolo de habilitación sanitaria vigente bajo el TUPA del SANIPES.
- Las embarcaciones pesqueras de los socios de la cooperativa pesquera deben contar con el nuevo certificado de matrícula con refrenda vigente. El artículo 10 del DS de Cooperativas Pesqueras desarrolla los requisitos y el procedimiento para su obtención ante la DICAPI.

Al parecer, el marco legal resulta claro. Sin embargo, resulta ser todo lo contrario. Es un marco legal que ha traído consigo obstáculos en la formalización tal como se indicará con mayor detalle en el próximo apartado. Lo concreto es que, a finales de agosto de 2021, solo 95 de las 850 embarcaciones inscritas en dicho programa tienen una nueva matrícula otorgada por la DICAPI. Esto ha frenado el cumplimiento del resto de compromisos debido a que, en la práctica, la expedición de un nuevo certificado de matrícula es un punto de partida que genera condiciones para el cumplimiento del resto de objetivos.

III.3. La Formalización de la pesca artesanal bajo la Ley del SIFORPA II

La Ley del SIFORPA II es un régimen jurídico de naturaleza especial, excepcional y temporal que fue creado con la finalidad de promover la formalización de la actividad pesquera artesanal realizadas con embarcaciones motorizadas mayores a 6.48 de arqueo bruto y hasta 32.6 de capacidad de bodega.

Así, la Ley del SIFORPA II consta de 5 etapas: 1) la etapa de inscripción en el listado de embarcaciones para la formalización de la actividad pesquera artesanal, 2) la etapa de verificación de existencia de embarcaciones que no cuenten con certificado de matrícula, 3) la etapa de inicio de trámite para el otorgamiento de certificado de matrícula conforme el TUPA de la DICAPI, 4) la etapa de otorgamiento del protocolo técnico para permiso de pesca conforme el

TUPA del SANIPES y 5) la etapa de otorgamiento de permiso de pesca ante el Gobierno Regional. El plazo para la formalización termina el 5 de octubre de 2021.

Según cifras del PRODUCE, a agosto del 2021, de 2500 embarcaciones inscritas en el proceso de formalización, luego de 3 años de proceso, solo 1369 han conseguido obtener su certificado de matrícula y únicamente 203 embarcaciones han logrado obtener su permiso de pesca. En ese sentido, si no se adoptan medidas con urgencia, es muy probable que este proceso haya resultado ineficaz.

IV. PROBLEMÁTICA DE LA FORMALIZACIÓN DE LA PESCA ARTESANAL BAJO EL MARCO DEL DS DE COOPERATIVAS PESQUERAS Y DE LA LEY DEL SIFORPA II

IV.1 Problemas identificados en el marco del DS de Cooperativas Pesqueras

Conforme se ha sostenido en los párrafos precedentes, a finales de agosto de 2021, solo 95 de las 850 embarcaciones inscritas en dicho programa cuentan con nueva matrícula otorgada por la DICAPI. Es decir, solo se ha avanzado con alrededor del 10 % del proceso de formalización de la pesca artesanal. Ni que decir de los resultados asociados a la obtención del protocolo de habilitación sanitaria ante el SANIPES y del cumplimiento de las obligaciones establecidas en el numeral 5.2 del artículo 5 del DS de Cooperativas Pesqueras. A continuación, se describirán los problemas principales que han generado que a la fecha no nos encontremos frente a un proceso eficaz de formalización.

En primer lugar, se debe mencionar que existen diversos problemas asociados a la tramitación del nuevo certificado de matrícula de embarcaciones bajo el marco del DS de Cooperativas Pesqueras. De manera específica, el artículo 10 de la referida norma establece el procedimiento de tramitación del nuevo certificado de matrícula por parte de las Cooperativas Pesqueras, a fin de promover la formalización pesquera. Es decir, esta regulación aplica para aquellas embarcaciones pesqueras que cuentan con certificado de matrícula y cuyo contenido no coincide con las dimensiones reales de la embarcación. Así, este trámite incluye los requisitos (solicitud, planos[35] y el vigente certificado de matrícula), costos, su calificación como silencio administrativo positivo y además fue ratificado mediante un procedimiento de análisis de calidad regulatoria por la Comisión de Análisis de Calidad Regulatoria conformada por el Ministerio de Economía y Finanzas, Ministerio de Justicia y Derecho Humanos y la Presidencia del Consejo de Ministros. Sin embargo, en la práctica, la DICAPI viene exigiendo el cumplimiento de condiciones adicionales que no estaban prevista en el DS de Cooperativas Pesqueras como resulta ser el certificado de prueba de inclinación según el punto C-16 del TUPA de la Marina de Guerra del Perú.

El problema radica no solo en la exigencia de una condición no prevista en el marco legal especial, sino también en el hecho de que esta condición se encuentra recogido en el TUPA que ha sido

[35] De la revisión del Análisis de Calidad Regulatoria, se establece que el requisito de los planos de las embarcaciones construidas son los documentos que permitirán acreditar la seguridad y navegabilidad de dichas naves. En ese sentido, no se necesita seguir la tramitación del Certificado de Prueba de Inclinación dado que busca la misma finalidad (acredita la seguridad de la embarcación).

declarado barrera burocrática ilegal mediante Resolución N° 0135-2018/SEL-INDECOPI por la Sala Especializada en Eliminación de Barreras Burocráticas del Tribunal del Instituto de Defensa de la Competencia y Propiedad Intelectual (INDECOPI). En ese sentido, resulta inaplicable con efectos generales el TUPA de la Marina de Guerra y no podría exigirse la tramitación de los referidos certificados a ninguna embarcación bajo el marco normativo del Decreto Legislativo N° 1256, Ley de Prevención y Eliminación de Barreras Burocráticas (Ley de Barreras Burocráticas). Esto demuestra una actuación ilegal que se viene empleando en la práctica y que genera obstáculos durante el proceso de formalización. Precisamente, a modo de ejemplo, en la Resolución N° 0112-2021/CEB-INDECOPI, la Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas del INDECOPI sostuvo que el Oficio N° 586/21, del 2 de marzo de 2020, emitido por de la DICAPI en donde exigía a la Sra. Esmeralda Juárez que cumpla con presentar el Certificado de Prueba de Inclinación bajo el TUPA de la Marina de Guerra a fin de continuar con la tramitación del Certificado de Matrícula de su embarcación "Frank Junior" vulneraba el mandato de inaplicación con efectos generales dispuesto en la Resolución N° 0135-2018/SEL-INDECOPI.

En segundo lugar, para continuar con el trámite del nuevo certificado de matrícula de embarcaciones, el artículo 10 y la Cuarta Disposición Complementaria Final del DS de Cooperativas Pesqueras disponen que la DICAPI tiene la obligación de realizar una inspección de la embarcación artesanal. Para ello, previamente, este último tenía que coordinar el programa de inspección con el PRODUCE. Lamentablemente, nunca se llegó a implementar el referido programa. Esto ha derivado en que los pescadores opten por realizar pagos directos y en efectivo a los inspectores, así como también el que no se haya tenido claro el cauce procedimental para este título habilitante.

Finalmente, en lo que respecta al nuevo certificado de Matrícula de embarcaciones, la DICAPI emitió una serie de normas que generaban la no aplicación del artículo 10 del DS de Cooperativas Pesqueras generando así un clima de inseguridad jurídica y falta de predictibilidad. Así, después de casi 4 años de vigencia del presente régimen jurídico de formalización, se emite la Resolución Directoral Resolución Directoral N° 315-2020/MGP/DGCG, de fecha 25 de setiembre de 2020, en donde se señala los requisitos y procedimientos para la tramitación del certificado de matrícula aplicable para las embarcaciones pesqueras artesanales y que son opuestos a lo establecido en el artículo 10 del DS de Cooperativas Pesqueras.

Por ventura, mediante la Resolución N° 00112-2021/CEB-INDECOPI, se declaró barrera burocrática ilegal la referida resolución directoral lo que obligó a la DICAPI, posteriormente, dejarla sin efecto mediante Resolución Directoral N° 415-2021-MGP/DICAPI, de fecha 24 de junio de 2021. Sin embargo, el remedio termino siendo peor que la enfermedad toda vez que en la propia Resolución Directoral N° 415-2021-MGP/DICAPI se estableció, en su artículo 3, lo siguiente: "Reiterar a los Administrados que el otorgamiento de matrícula de naves y artefactos navales, será en cumplimiento al Decreto Legislativo N° 1147 y su reglamento". Se sostiene que esto último fue peor en tanto que la DICAPI ahora manifiesta que para la formalización de la pesca artesanal de Cooperativas Pesqueras serán aplicable los procedimientos y requisitos establecidos para la obtención del certificado de matrícula que se exige comúnmente a embarcaciones que están en

proceso de construcción (marco legal preventivo). Por supuesto que no resulta razonable equiparar en la misma línea a embarcaciones en proceso de construcción y a embarcaciones construidas.

Precisamente, el DS de Cooperativas Pesquera recoge un procedimiento y requisitos para la obtención del nuevo certificado de matrícula pensando en la naturaleza de una embarcación construida y con años de operación en la actividad pesquera. Esto sin dejar de lado que el camino para la obtención del certificado de matrícula bajo el Decreto Legislativo N° 1147 y su reglamento resulta ser más largo y tedioso. Estamos ante una ilegalidad que genera incertidumbre y demora en los trámites. Cabe advertir que este problema es replicable para las embarcaciones bajo la Ley del SIFORPA II.

Otro de los problemas que resulta pertinente señalar es la exigencia del cumplimiento de obligaciones legales tales como la implementación de un sistema contable, registro de información de capturas, entre otras descritas en el numeral 5.2 del artículo 5 del DS de Cooperativas Pesqueras, para lograr la formalización de la pesca artesanal y así no caduque el permiso de pesca otorgado inicialmente a los miembros de las Cooperativas Pesqueras. Esto último resulta irrazonable. El objetivo de un proceso de formalización es lograr la obtención de los permisos u autorizaciones que hagan falta para lograr que la embarcación pueda realizar operaciones u actividades pesqueras sin mayor problema. Esto sin perjuicio de que las embarcaciones puedan cumplir otras obligaciones de corte sustantivo una vez que estén plenamente formalizadas. Por ejemplo, para las embarcaciones bajo el ámbito de formalización de la Ley del SIFORPA II, solo se exige la obtención del certificado de matrícula, protocolo sanitario y permiso de pesca. No se exige obligaciones legales que condicionen la formalización. En ese sentido, no resulta adecuado condicionar el presente proceso de formalización al cumplimiento de obligaciones legales. Solo es importante que se enfoque en los permisos y certificados que hagan falta. Este es un problema que debe resolver con urgencia la presente Ley.

Finalmente, aunque no menos importante, es cierto que el DS de Cooperativas Pesqueras establece que las cooperativas contarán con un permiso de pesca al inicio y durante el programa piloto. Sin embargo, en ningún extremo de la referida norma se hace mención a si las embarcaciones, una vez que cumplan con las condiciones establecidas en el numeral 5.2 del artículo 5 del DS de Cooperativas Pesqueras, deben mantener el permiso pesca originalmente otorgado o si es que deben actualizarlo para lograr su vigencia indeterminada o si es que deben tramitar un nuevo permiso de pesca. Esto ha generado falta de seguridad y ausencia de predictibilidad en el presente proceso de formalización.

IV.2 Problemas identificados bajo el marco de la Ley del SIFORPA II

Según cifras del PRODUCE, a agosto del 2021, de 2500 embarcaciones inscritas en el proceso de formalización, luego de 3 años de proceso, solo 1369 han conseguido obtener su certificado de matrícula y únicamente 203 embarcaciones han logrado obtener su permiso de pesca. A continuación, pasamos a detallar los principales problemas que han generado los obstáculos para una correcta formalización de la pesca artesanal bajo la Ley del SIFORPA II:

Para la tramitación del certificado de matrícula de las embarcaciones se exigía cumplir con el TUPA de la Marina de Guerra. Sin embargo, como bien se señaló líneas arriba, el referido instrumento legal fue declarado como barrera burocrática ilegal por el INDECOPI y, por ende, el mismo no resulta aplicable para ningún ciudadano ni embarcación pesquera. A pesar de lo descrito, la DICAPI seguía exigiendo los requisitos del TUPA. Una actuación, por supuesto, manifiestamente ilegal.

Asimismo, no se debe olvidar que, como consecuencia de la reciente Resolución Directoral N° 415-2021-MGP/DICAPI, la DICAPI ahora señala que serán aplicable los procedimientos y requisitos establecidos para la obtención del certificado de matrícula que se exige comúnmente a embarcaciones que están en proceso de construcción (marco legal preventivo). Sin duda alguna, resulta incongruente el actuar de esta autoridad administrativa dado que transmite un mensaje de inseguridad jurídica y falta de predictibilidad.

En esa misma línea, la Ley del SIFORPA II menciona que el protocolo técnico para permiso de pesca se debe realiza conforme el TUPA del SANIPES (duración de 15 días) sin tener en cuenta que al ser un proceso de formalización el mismo debía tener un plazo más corto y requisitos más simplificados.

Por el lado de la tramitación del permiso de pesca también existieron problemas. Así, mediante Decreto Supremo N° 018-2021-PCM, el PRODUCE aprobó diversos procedimientos estandarizados del sector pesca aplicables a los distintos gobiernos regionales a fin de generar mayor uniformidad y simplificación administrativa. Entre estos procedimientos se encuentra el permiso de pesca artesanal y que a su vez recogía como requisitos: i) la presentación de una solicitud, ii) copia del certificado de matrícula y iii) copia que acredite la propiedad de la embarcación. La implementación de esta medida de simplificación iba a generar la atención y evaluación más rápida y flexible de los permisos de pesca. Lamentablemente, hasta la fecha, ningún Gobierno Regional ha implementado este último procedimiento estandarizado en su TUPA, lo cual ha reflejado obstáculos para la formalización.

Por otro lado, el presente régimen legal no incorporó la formalización de las embarcaciones de hasta 6 de arqueo bruto que no tengan motor, lo cual constituye una evidente vulneración al principio de igualdad y a las libertades económicas recogidas en nuestra Constitución Política del Perú.

Finalmente, la Cuarta Disposición Complementaria Final de la Ley del SIFORPA II faculta al PRODUCE, al DICAPI y al Ministerio de Defensa a emitir las disposiciones complementarias que resulten necesarias para el adecuado cumplimiento del presente marco normativo. Lo más idóneo era un reglamento específico que disponga procedimientos y requisitos claros pensando en que estamos en un proceso de formalización (embarcaciones ya construidas y que operan varios años) de carácter temporal, especial y excepcional. Lamentablemente esto no ha sucedido y ha traído consigo desorden y confusión durante la tramitación de los diversos títulos habilitantes en la práctica.

IV.3 Problemas comunes bajo el marco del DS de Cooperativas Pesqueras y la Ley del SIFORPA II

La formalización de la pesca artesanal bajo el DS de Cooperativas Pesqueras y la Ley del SIFORPA II son regímenes especiales, excepcionales y temporal de formalización de pesca artesanal. A pesar de los matices entre ambos, para la formalización necesitan obtener el certificado de matrícula ante la DICAPI, el protocolo sanitario ante SANIPES y el permiso de pesca ante PRODUCE o el Gobierno Regional , según corresponda.

El problema radica en que la aplicación de dos marcos jurídicos para un mismo objetivo resulta ineficiente, confuso y desordenado. Así, mientras que para la obtención del certificado de matrícula en el DS de Cooperativas Pesquera se establecen requisitos específicos, en la Ley del SIFORPA II se dispone de manera genérica que los requisitos aplicables son los establecidos en el TUPA de la Marina de Guerra, los mismos que han sido declarados barrera burocrática ilegal. Esto solo es sinónimo de inseguridad jurídica y lo que ha llevado a la fecha a un proceso de formalización lento e ineficiente en ambos regímenes.

V. ANÁLISIS DE ALTERNATIVAS

Sobre la base de las consideraciones expuestas en los párrafos precedentes, se presentan las siguientes alternativas de solución para la problemática analizada:

Tabla N° 1: Alternativa 1
No intervenir y/o mantener el *status quo*

A1	Estado	Población y/o Pescadores artesanales
Ventajas	• No existen gastos administrativos, ni procesos adicionales.	• No se evidencian ventajas.
Desventajas	• Inexistencia de un proceso administrativo articulado. • Marco regulatorio disperso en varias entidades. • Aumento de la informalidad en el sector pesquero. • Pérdidas económicas para el Estado por el aumento de la informalidad.	• Ausente y/o ineficiente atención por parte de las entidades encargadas del proceso de formalización pesquera. • Poco conocimiento del funcionamiento del marco regulatorio vigente. • Poco aprovechamiento de la formalización.

Tabla N° 02: Alternativa 2
Proyecto de Ley que regula el permiso de pesca artesanal integral para la formalización de las embarcaciones pesqueras artesanales

A2	Estado	Población y/o Pescadores artesanales
Ventajas	• Procesos administrativos articulados. • Predictibilidad del marco regulatorio. • Disminución de la informalidad. • Aumento de la recaudación del Estado. • Fortalecimiento institucional, con objetivos claros.	• Estandarización de los procesos de formalización. • Adecuada gestión de la información. • Acceso a mayores beneficios económicos (créditos). • Se evita la corrupción y el pago de estipendios para la aceleración de los trámites. • Ahorro de tiempo en la gestión de los trámites.
Desventajas	• Costos administrativos que generará la norma para las entidades encargadas de cumplirla.	• Tener que familiarizarse con un nuevo régimen jurídico para la formalización.

De las alternativas propuestas, la alternativa 1 presenta desventajas referidas a que no existe un proceso administrativo articulado e integral, lo cual ha traído consigo que la formalización de la pesca artesanal no haya sido exitosa. Así, a la fecha se evidencia la exigencia de condiciones o requisitos ilegales para la obtención del certificado de matrícula, la falta de adecuación de estándares de simplificación administrativa para la tramitación de los permisos de pesca, entre otras desventajas que impiden un aprovechamiento eficiente y sostenible de la riqueza pesquera del litoral peruano. Por lo cual, la alternativa 1 no resulta la mejor solución.

Es así que, se analiza la alternativa 2, como uno de los retos prioritarios para el Estado, promover la formalización de la pesca artesanal, con un marco normativo articulado, con criterios específicos e unificados para el proceso de formalización de la pesca artesanal, con el objetivo de generar oportunidades de acceso a los beneficios económicos que brinda la formalización, para los pescadores artesanales como por ejemplo a tener acceso a créditos bancarios, al uso de nuevas tecnología, con el fin de lograr el aprovechamiento eficiente y sostenible de la riqueza pesquera.

Por otro lado, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) realizó un estudio que cuantificó la brecha de valor del subsector artesanal a 2019 en más de USD 375 millones anuales. Este monto toma en consideración el valor asociado a las pesquerías, entre otras, del perico y pota, en su situación actual y en un escenario potencial que contempla mayor eficiencia en la gestión y en la actividad pesquera[36]. Por tanto, dicho monto estimado de cuánto valor se está perdiendo anualmente como costo de oportunidad por no llevar adelante políticas y acciones de gestión óptimas para este sector pesquero.

[36] Banco Interamericano de Desarrollo - BID (2021). *¿Cómo generar más valor en la pesca artesanal? Desafíos, brecha de valor, potencial y recomendaciones de política.*

Además de ello, cabe destacar que este proyecto de ley está estrechamente vinculado con las políticas de Estado del Acuerdo Nacional, en lo referido a la Política 18 consistente en la búsqueda de la competitividad, productividad y formalización de la actividad económica.

En ese contexto, la presente propuesta legislativa busca implementar políticas que mejore el ordenamiento administrativo y la gestión pesquera a nivel nacional, por ello es necesario considerar como alternativa la 2, dado que se establece e impulsa mecanismos de gestión que facilita la articulación de las instituciones involucradas para el acceso formal a la actividad pesquera artesanal a nivel nacional en beneficio de la población y el estado, para la sostenibilidad de los recursos pesqueros. En ese contexto, pasamos a continuación a exponer las razones que sustentan la fórmula normativa del proyecto de ley.

VI. CONTENIDO DE LA PROPUESTA NORMATIVA

VI.1 Consideraciones generales

El DS de Cooperativas Pesqueras y la Ley del SIFORPA II establecen, aunque con algunos matices, el mismo camino para la formalización de la pesca artesanal. Así, específicamente, las embarcaciones pesqueras deben contar con certificado de matrícula, protocolo sanitario y permiso de pesca al término del proceso de formalización respectivo. Lamentablemente, a pesar de ello, los procesos vigentes de formalización no han logrado los resultados esperados tal como se ha evidenciado a lo largo de la presente exposición de motivos. Es así como la presente Ley tiene por objeto establecer un nuevo marco regulatorio integral y uniforme que logre culminar con los procesos de formalización pesquera. Así, nace el marco jurídico para la obtención del Permiso de Pesca Artesanal Integral, a efectos de formalizar de manera efectiva y excepcional a los armadores pesqueros artesanales que no cuenten hasta la fecha con todos los títulos habilitantes necesarios (certificado de matrícula, protocolo sanitario y permiso de pesca) para realizar la actividad pesquera artesanal en el territorio nacional. Precisamente, el Permiso de Pesca Integral es una resolución emitida por el PRODUCE que comprenderá todos los títulos habilitantes necesarios para que el armador pueda realizar la actividad contando con todas las autorizaciones administrativas que exige la normativa pesquera. De manera previa a la emisión de dicha resolución, los armadores pesqueros artesanales han tenido que haber presentado sus solicitudes respectivas ante el PRODUCE a fin de que este último interactúe directa y obligatoriamente con la DICAPI, el SANIPES y el Gobierno Regional en el marco de los diversos procedimientos administrativos que se encuentren pendientes. Sin duda, con este nuevo modelo legal, existe un mayor empoderamiento del PRODUCE y una menor carga de esfuerzo y tiempo para los armadores pesqueros artesanales, lo cual resulta positiva toda vez que es una obligación del Estado de formalizar en el menor tiempo posible a las embarcaciones pesqueras artesanales. Más adelante se desarrollará con mayor precisión el contenido y alcance del Permiso de Pesca Integral.

Como se puede apreciar, la presente iniciativa legislativa tiene por finalidad contribuir al ordenamiento de la pesca artesanal, la optimización del proceso de otorgamiento de títulos habilitantes y la integración de los agentes económicos de la extracción pesquera artesanal en tanto que se busca concluir en el menor tiempo posible la formalización de la pesca artesanal.

En ese contexto, se propone que la propuesta de ley resulte aplicable para los armadores de embarcaciones pesqueras no motorizadas de menos de 6.48 de arqueo bruto[37]. Al año 2016, la realidad era que alrededor del 70% de las embarcaciones pesqueras artesanales en nuestro país carecían de certificado de matrícula y permisos de pesca para realizar actividad extractiva. Es así como el Estado desarrolló el Sistema de Formalización Pesquera Artesanal - SIFORPA a través de la Ley del SIFORPA I, cuyo alcance fue ampliado mediante Ley del SIFORPA II.

Para finales del 2019, existían alrededor de 242 embarcaciones pesqueras que no pudieron ser formalizadas bajo el SIFORPA 1 debido a que estas no contaban con motor, el cual era un requisito fundamental para ingresar al régimen de formalización descrito tal como lo establece el numeral 4.1.f del artículo 4° de la Ley del SIFORPA I[38]. Esta omisión ha llevado a que los titulares de estas

embarcaciones no puedan tramitar el permiso de pesca, un problema que hasta la fecha no ha tenido solución, a pesar de que el Ministerio de Cultura (MINCUL), a través de la Resolución Viceministerial N° 117-2018-VMPCIC-MC de fecha 31 de julio de 2018, declaró Patrimonio Cultural de la Nación parte de estas embarcaciones que no cuentan con motor, tal como son los veleros artesanales de las caletas de Cabo Blanco y el Ñuro.

Precisamente, la pesca tradicional con veleros artesanales garantiza la sostenibilidad y la reproducción constante de las familias de pescadores que los detentan al ser su medio de vida y el eje de su identidad cultural. Esto ha sucedido a lo largo de la historia. No cabe cuestionamiento alguno a la declaratoria como Patrimonio Cultural de la Nación de las embarcaciones artesanales no motorizadas (veleros) de las Caletas de Cabo Blanco y el Ñuro.

Como se puede apreciar, existe un deber concreto del Estado de proteger los bienes declarados como Patrimonio Cultural de la Nación, un rol que no solo debe ser atribuido al MINCUL a través de la legislación sectorial aplicable, sino también a todo el aparato estatal tal como podría ser en este caso al PRODUCE. Es así como, resulta un contrasentido al interés público el que las embarcaciones no motorizadas de las Caletas de Cabo Blanco y el Ñuro no cuenten certificado de matrícula y permiso de pesca para realizar la extracción de recursos hidrobiológicos, a pesar de tener la condición de Patrimonio Cultural de la Nación.

Precisamente, sabiendo que nos encontramos ante un tema de particular atención blindado de interés público, se considera que lo correcto es promover un marco legal de la formalización de embarcaciones artesanales no motorizadas. El no contar con un régimen de formalización podría generar a la larga que este tipo de embarcaciones no se mantengan operativas debido a que no pueden acceder formalmente a la actividad económica que han desarrollado a lo largo de los años o que tengan que renunciar al mantenimiento de conocimientos ancestrales e incorporar de manera

[37] *Vid.* Rojas, P. (2021). *Informe Legal que propone reformas al Marco Jurídico de la Merluza*. Informe de consultoría preparado a petición de EDF Perú, Lima.

[38] Mitma, M. (2020). *Informe "Estado del proceso de formalización de embarcaciones pesqueras artesanales a vela en las caletas de Cabo blanco, El Ñuro, La Islilla y San Pedro de Talara (Piura) en el marco del Decreto Legislativo N° 1273"*. Informe de consultoría preparado a petición de la SPDA y EDF.

obligada un motor en sus embarcaciones artesanales. En cualquiera de los casos sería el mismo Estado quien le estaría dando la espalda a una actividad que ha sido respaldada por el mismo como Patrimonio Cultural de la Nación.

Sin perjuicio de lo descrito, conviene señalar que las embarcaciones artesanales no motorizadas que no tengan el refrendo como Patrimonio Cultural de la Nación también deben ser formalizadas. Así, el literal b) del apartado 4 de la Política para el aprovechamiento de recursos naturales del Eje de Política 1 de la Política Nacional del Ambiente dispone que es deber del gobierno nacional, regional y local impulsar a la *"formalización de las actividades informales relacionados al aprovechamiento de recursos naturales orientados a alcanzar el desarrollo sostenible del país".*

En esa misma línea, el Plan Nacional de Diversificación Productiva dispone que el Estado debe efectuar los esfuerzos necesarios que se orienten a formalizar la explotación racional de los recursos naturales (en este caso hidrobiológicos) con un enfoque sostenible, que implique la conservación y a su vez la obtención de beneficios económicos. En el marco de esta Política, el PRODUCE se ha planteado como acción estratégica, en el desarrollo del Plan Estratégico Sectorial Multianual-PESEM 2017-2021, promover la formalización de la actividad pesquera artesanal y acuícola.

En buena cuenta, no solo existe un deber del Estado de promover la formalización de las embarcaciones artesanales no motorizadas (veleros) desde su calidad de Patrimonio Cultural de la

Nación, sino también desde las obligaciones transversales asociadas a promover y lograr la formalización del aprovechamiento de recursos naturales, como los recursos hidrobiológicos, tal como lo establece la Política Nacional del Ambiente.

Por las razones expuestas, es que la presente propuesta normativa busca la formalización de las embarcaciones artesanales con menor de 6.48 de arqueo bruto y que no cuenten con motor. Con esto se está solucionando un problema no regulado por los últimos regímenes legales de formalización de la pesca artesanal.

Por otro lado, la propuesta legislativa también busca que esta sea aplicable para los armadores de embarcaciones pesqueras motorizadas que se encuentran en curso del proceso de formalización bajo lo dispuesto en el DS de Cooperativas Pesqueras y la Ley del SIFORPA II. Es decir, la presente propuesta de ley resulta aplicable a los armadores pesqueros que se encuentran tramitando, según corresponda, el certificado de matrícula, protocolo sanitario y/o permiso de pesca.

Finalmente, la presente iniciativa legislativa también prevé que esta sea aplicable para las autoridades que intervienen a lo largo del proceso de formalización tales como son el PRODUCE, el MINDEF, la DICAPI, el Gobierno Regional y el SANIPES.

VI.2 Sobre el Permiso de Pesca Artesanal Integral

Por título habilitante se entiende a aquel documento que es emitido por la Administración Pública y que permite la realización de determinadas actividades por los administrados, como pueden ser licencias, autorizaciones, permisos, registros, certificaciones, por un lado; y concesiones y otros mecanismos de atribución de funciones públicas, por el otro lado. Estos últimos a su vez pueden ser generados por actos administrativos. El concepto proviene de la actividad limitadora de la administración pública, implica la facultad de la administración de limitar derechos, sean fundamentales o no, a fin de obtener la adecuación del comportamiento particular al interés general, generando parámetros a la libertad o ciertos derechos de los particulares[39].

En ese contexto, se propone la creación de la figura jurídica denominada "Permiso de Pesca Artesanal Integral", el cual será una resolución emitida por el PRODUCE, que integra todos los títulos habilitantes necesarios para lograr la formalización de los armadores de embarcaciones pesqueras:

El primer título habilitante que se deberá de conseguir es el Certificado de Matrícula, así como los procedimientos que constituyen prerrequisitos para la obtención del referido título habilitante, tales como el Certificado de Arqueo, Certificado de Asignación de Línea de Máxima de Carga, Certificado de Aprobación de Planos, Certificado de Avance de Construcción del 100% y Certificado de Matrícula de Embarcaciones artesanales emitido por la DICAPI. En el caso de las embarcaciones no motorizadas, solo es exigible contar con el Certificado de Avance de Construcción al 100% y el Certificado de Matrícula. A continuación, se desarrolla el contenido de cada certificado:

Certificados	Contenido
Certificado de Arqueo	En dicho certificado, el inspector toma medidas de todos los compartimentos de la embarcación y determina su volumen total, es decir, su Arqueo Bruto de la nave. Asimismo, determina la capacidad de bodega de la misma. Dichos resultados serán incluidos en el certificado de matrícula.
Certificado Asignación de Línea Máxima de Carga	Para emitir este tipo de certificado el inspector a través de las medidas tomadas a bordo determina la llamada Línea Máxima de Carga, la cual será marcada en la parte centro del casco de la nave, de manera que de señalización hasta donde puede cargar con productos hidrobiológicos su nave (hasta donde se puede sumergir con carga la nave), y evitar un hundimiento.

[39] Guzmán Napuri, C. (2020). *Procedimiento Admnistrativo General* (I ed., Vol. I & II). Lima, Perú: Instituto Pacífico S.A.C., p. 54.

Certificado de Avance de Construcción del 100%	En este tipo de certificado, el inspector da fe del término de construcción de la embarcación, indicando que se encuentra operativa y con todos sus implementos abordo, es decir, con motor, radio, GPS, radiobaliza, equipos de seguridad, entre otros.
Certificado de matrícula	En este certificado se registran todas las características técnicas de la nave, nombre del propietario y los datos del motor, así como el número de matrícula asignada.

Hasta aquí, se ha señalado los únicos títulos habilitantes que se deben tramitar ante la DICAPI para lograr la formalización de la pesca artesanal. En ese sentido, conviene descartar la exigencia o tramitación de otros certificados que sin son exigibles por la DICAPI comúnmente para embarcaciones que se encuentran en proceso construcción bajo el marco del Decreto Legislativo N° 1147 y su reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 015-2014-DE. Precisamente, se está hablando del Certificado de Prueba de Inclinación toda vez que todas las embarcaciones que se suman al presente programa de formalización, ya se encuentra construidas en su totalidad y vienen operando en el dominio marítimo desde hace varios años, las mismas que efectúan sus labores de operaciones de pesca muchas veces fuera de las 200 millas marinas, demostrando una navegabilidad y estabilidad.

En ese orden de ideas, no sería necesario efectuar la prueba de inclinación, ya que el propósito de dicha prueba no es más que, verificar la estabilidad de la embarcación, mediante diversos pesos que se colocan a la embarcación en su cubierta y en diferentes partes de la misma. Cabe indicar que dicha verificación o prueba lo realizan en zona de aguas tranquilas, es decir dentro de las bahías o acoderadas en los muelles.

Además, al momento de aprobar los planos, la DICAPI, mediante sus ingenieros navales, no solo aprueba la forma de su construcción, sino que también verifican y dan fe que, de acuerdo con la estructura de los planos presentados, la embarcación no tendría problemas de estabilidad cuando ingrese a la mar.

Por otro lado, al momento que los inspectores navales, efectúan las inspecciones de arqueo, entre otras, también verifican que la nave este construida tal cual se muestran en los planos presentados y aprobados.

Agregando a todo lo comentado, se pondría en una balanza la prueba de estabilidad que efectúa la DICAPI, que se realiza dentro de la bahía y/o muelle y la navegación con carga y sin carga que efectúan los pescadores en sus embarcaciones en aguas totalmente movidas, a una distancia mayor de las 200 millas marinas, lógicamente la acción que realizan los pescadores es más real de poder saber que la embarcación cuenta con una navegabilidad y estabilidad.

En ese sentido, no sería nuevo o adicional en nada, respecto a la seguridad de la embarcación; llevar a cabo una prueba que, siendo objetivos, no tendría mayor repercusión en la embarcación.

En todo caso podría realizarse este tipo de prueba a las embarcaciones nuevas que recién salen de los astilleros.

Ahora bien, una vez que se ha logrado obtener el certificado de matrícula, corresponde que el Produce derive la solicitud del Protocolo Técnico de Habilitación Sanitaria de Embarcaciones Artesanales de la pesca ante el SANIPES a fin de que se le brinde conformidad a las buenas prácticas de manipulación y de higiene que el amador pesquero artesanal propone aplicar a su embarcación. Posteriormente, una vez emitido el protocolo técnico, el Produce deberá de derivar la solicitud al Gobierno Regional respectivo o a la Dirección General de Pesca Artesanal del Produce, a fin de que se le expida su Permiso de Pesca respectivo.

Sobre el particular, se plantea que estos títulos habilitantes se tramiten a través de la Ventanilla Única de Pesca Artesanal (VUPA), sistema cuya conducción y gestión se encontraría a cargo del PRODUCE y del cual se hará mención más adelante.

No podemos terminar el presente punto sin antes mencionar que los procedimientos administrativos para la obtención de los títulos habilitantes son de evaluación previa y se encuentran sujetos al silencio administrativo positivo, con excepción del procedimiento de Certificado de Matrícula para las embarcaciones no motorizadas que se encuentra sujeto a aprobación automática. En ese sentido, ante la falta de pronunciamiento expreso de las autoridades que intervienen en los diversos procedimientos de la presente norma es que se configurará un acto tácito favorable para los armadores pesqueros artesanales sin mayor obstáculo ni problema con el único objetivo de que puedan avanzar en el proceso de formalización.

VI.3 Sobre la Ventanilla Única de Pesca Artesanal (VUPA)

Las ventanillas únicas son los espacios implementados por las entidades públicas para la atención de los servicios y procedimientos administrativos integrados en cadena de trámites a través de un punto único de contacto, privilegiando el uso de medios electrónicos[40]. Las ventanillas únicas son un mecanismo muy usado ya en otros países y tiene por finalidad integrar los trámites para hacerlos más eficientes, puesto que ya no es necesario recurrir a varias entidades para la obtención del acto administrativo. Y dada la existencia de información que las entidades comparten, el procedimiento discurre con fluidez entre las entidades involucradas en él, apoyados por el empleo de mecanismos electrónicos. El resultado entonces es la presentación de los servicios con mayor calidad y celeridad.

De ahí la necesidad de contar con una Ventanilla Única de la Pesca Artesanal, a fin de que este sistema informático integre la atención de todos los procedimientos administrativos contemplados la presente propuesta de ley, a fin de asegurar la transparencia y celeridad en la obtención de los títulos habilitantes que se requieren para la formalización pesquera artesanal.

[40] Guzmán Napuri, C. (2020). *Procedimiento Admnistrativo General* (I ed., Vol. I & II). Lima, Perú: Instituto Pacífico S.A.C., p. 140

En ese sentido, el proyecto de ley plantea que los armadores pesqueros, en una sola oportunidad, presenten a través del VUPA todos los requisitos para la obtención de todos los títulos habilitantes que exige la normativa. Este sistema permitirá que el Produce canalice y derive las solicitudes a las autoridades competentes y realice el seguimiento respectivo de los trámites a cargo de otras entidades, a fin de que estas cumplan con expedir los títulos habilitantes en el plazo previsto en la presente Ley.

VI. 4 Sobre la notificación de las actuaciones administrativas

Un acto administrativo carece de eficacia mientras no sea notificado a su destinatario o publicado. En ese sentido, la integración del acto administrativo se concreta, desde el momento en que el interesado a quien va dirigido toma conocimiento de su existencia. Es entonces, cuando la actuación adquiere eficacia, no antes ni después[41].

En ese sentido, se propone que el PRODUCE tenga que notificar al armador pesquero artesanal todo tipo de actuación administrativa en el marco de la presente Ley a su domicilio y correo electrónico. Surte efectos la primera notificación que se realice de manera correcta. De manera complementaria, el PRODUCE debe comunicar al armador pesquero artesanal, vía mensaje de texto (SMS), que se le ha realizado la notificación a su correo electrónico a fin de garantizar en mayor medida que tome conocimiento de la actuación.

Para estos efectos, resulta de aplicación las reglas de notificación a domicilio y por correo electrónico establecidas en el TUO de la LPAG. No resulta de aplicación las reglas asociadas a la notificación por casilla electrónica si así lo dispusiera alguna de las entidades intervinientes en el proceso de formalización toda vez que la gran parte de los armadores pesqueros artesanales no solo no tiene acceso a internet, sino que también carecen de manejo y dominio de la tecnología.

VI.5 Validez y eficacia de los títulos habilitantes emitidos en el marco del DS de Cooperativas Pesqueras y de la Ley del SIFORPA II

Los títulos habilitantes tales como el Certificado de Arqueo, Certificado de Asignación de Línea de Máxima de Carga, Certificado de Aprobación de Planos, Certificado de Avance de Construcción del 100%, Certificado de Matrícula de Embarcaciones, Protocolo Técnico de Habilitación Sanitaria de Embarcaciones y permisos de pesca emitidos en el marco del DS de Cooperativas Pesqueras y la Ley del SIFORPA II son válidos, permanentes y oponibles frente a la DICAPI, el SANIPES, el Gobierno Regional y cualquier otra autoridad pública. Con esto se busca garantizar la plena vigencia de los títulos habilitantes obtenidos en los procesos de formalización a pesar de que con la vigencia de esta Ley se deje sin efecto la propia Ley del SIFORPA II y parte del DS de Cooperativas Pesqueras.

[41] Morón Urbina, J. C. (2019). *COMENTARIOS A LA LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL , Nuevo Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444.* Lima, Perú: Gaceta Jurídica, pp. 278-279.

Así, en el proyecto normativo se precisa que los permisos de pesca de los Programas Piloto son permanentes una vez que el PRODUCE actualice de oficio los mismos después del plazo de diez (10) días hábiles contados desde la notificación del Permiso de Pesca Artesanal Integral que incluya el Certificado de Matrícula de Embarcaciones artesanales y el Protocolo Técnico de Habilitación Sanitaria de Embarcaciones Artesanales, según corresponda. Recordemos que en el DS de Cooperativas Pesquera el permiso de pesca se emite a las Cooperativas Pesqueras de manera inmediata, por lo que el mismo requiere de una necesaria actualización (como la información asociada al certificado de matrícula) a fin de ser considerado como un título habilitante íntegramente consolidado, con lo cual se resuelve así un vacío que regía en la legislación sobre este asunto tal como se ha identificado anteriormente en la presente exposición de motivos.

VI.6 Sobre el Permiso de Pesca Artesanal Integral para las embarcaciones motorizadas

Para la obtención del Permiso de Pesca Artesanal Integral, los armadores pesqueros artesanales motorizados deben presentar, en una sola oportunidad, los siguientes requisitos de manera exclusiva y excluyente a través de la VUPA del PRODUCE.

Así, en primer lugar, para la expedición del Certificado de Arqueo, Certificado de Asignación de Línea de Máxima de Carga, Certificado de Aprobación de Planos, Certificado de Avance de Construcción del 100% y Certificado de Matrícula de Embarcaciones a cargo de la DICAPI, se deben presentar los siguientes requisitos:

- Solicitud que incluya lo siguiente: i) Nombres y Apellidos, ii) Número de Documento Nacional de Identidad, iii) Domicilio, iv) Correo electrónico, v) Número telefónico y vi) Fecha y firma.
- Certificado de Matrícula de Embarcaciones, de ser el caso. Precisamente, existen embarcaciones motorizadas que cuentan con certificado de matrícula "desactualizado", entendiendo por dicho término que las características de dichas embarcaciones han sido modificadas desde la obtención del certificado de matrícula.
- Dos juegos de planos originales o copia legalizada notarialmente con las características actuales de la embarcación artesanal: i) Memoria descriptiva, ii) Líneas de forma, iii) Estructura general, iv) Disposición general, v) Cuadernas y mamparos, vi) prueba de arqueo y vii) prueba de línea de máxima carga. Los planos deben tener impreso el nombre del propietario o propietarios y estar firmados por un ingeniero naval o mecánico. A continuación, se desarrolla las características de los planos:

Características de los planos	Contenido
Memoria descriptiva	En esta descripción o especificación, se hace una introducción específica de cómo será construida la embarcación, describiendo las características principales del casco, tanto interior como exterior, es decir, detalla la forma, tipo y material de cada uno de sus elementos y además señala los compartimentos que se encuentra bajo cubierta (Sala de máquinas -tranque de agua y combustible-compartimento de bodega y compartimento de lazareto). Asimismo,

	describe los compartimentos sobre cubierta y además señala las características del motor con que cuenta la nave.
Disposición General	En este plano se grafican sus características principales de la embarcación, pudiendo observar la ubicación de los tanques de combustibles, tanques de agua, caseta y puente de mando. Asimismo, cada compartimento está delimitado con sus respectivas mediciones, estos son: - Eslora total - Manga - Puntal - Capacidad de Bodega - Capacidad de agua dulce - Marca motor principal - Modelo de motor - Cantidad de tripulación - Material del casco
Líneas de forma	En este plano se grafican tres (3) partes, una con vista de elevación, otra con vista de planta y otra con vista transversal, asimismo de la parte central de la embarcación. Dichos gráficos son el esqueleto de la embarcación, mostrando la cantidad y forma de la base y sus refuerzos que se colocaran en la construcción de la misma.
Estructura General	En este plano, se presenta una vista longitudinal y una vista de fondo, en el que se muestran todas las estructuras de la embarcación que tiene que colocarse en su construcción, señalando su espesor y dimensión de cada una. Es así como el constructor debe construir la nave, considerando todo el material tal cual lo señala este plano.
Cuadernas y mamparas	En este plano se muestran las cuadernas de la embarcación, tanto de proa como de popa (base delantera y posterior de la embarcación), en el que se consigna sus medidas, espesor y cantidad de cada material, además se presenta una serie de puntos fijos que complementan la estructura de la embarcación y que son obligatoriamente necesarias en su construcción. De la misma manera, muestra las mamparos de proa y popa, así como la línea de base de la misma, señalando sus puntos de refuerzos y otros materiales detalladamente que se tiene que considerar en su construcción.

Por otro lado, para la expedición del Protocolo Técnico de Habilitación Sanitaria de Embarcaciones Artesanales de la Pesca a cargo del SANIPES, se deben presentar los siguientes requisitos:

- Solicitud que incluya lo siguiente: i) Nombres y Apellidos, ii) Documento Nacional de Identidad, iii) Domicilio, iv) Correo electrónico, v) Número telefónico y vi) Fecha y firma.
- Programa de Higiene y Saneamiento que se debe elaborar conforme al Manual de Higiene y Saneamiento emitido por el SANIPES.
- Programa de Buenas Prácticas de Manipulación y Preservación a Bordo que se debe elaborar conforme al Manual de buenas Prácticas de Manipulación y Preservación a Bordo emitido por el SANIPES.

Finalmente, para la expedición del Permiso de Pesca Artesanal a cargo de los Gobiernos Regionales, se deben presentar los siguientes requisitos:

- Solicitud que incluya lo siguiente: i) Nombres y Apellidos, ii) Documento Nacional de Identidad, iii) Domicilio, iv) Correo electrónico, v) Número telefónico y vi) Fecha y firma.
- Características de las artes y/o aparejos de pesca que utiliza.

También se propone que en caso se haya emitido algún título habilitante descrito en el marco del proceso de formalización bajo lo dispuesto en el DS de Cooperativas Pesqueras y la Ley del SIFORPA II, el armador pesquero artesanal deba presentar una copia del mismo al PRODUCE a fin de que el mismo no sea objeto de evaluación en el marco de la obtención del Permiso de Pesca Artesanal integral. Esto permitirá que el PRODUCE evite tramitar títulos habilitantes que ya obtuvo el armador pesquero artesanal durante la vigencia de los regímenes legales de formalización de la pesca artesanal.

VI.7 Etapas para la emisión del Permiso de Pesca Artesanal Integral para embarcaciones motorizadas

Todo procedimiento de evaluación previa, iniciado a instancia del administrado, puede entenderse como máximo hasta 30 días hábiles después de su inicio oficial hasta la resolución de la primera autoridad llamada a resolver. Si algún procedimiento necesita contar con otro plazo mayor, tendrá que contar con una norma con rango de ley que lo exceptúe de esta norma[42]. Por suerte, como se verá a continuación, los procedimientos para la atención de todos los títulos habilitantes tienen un plazo de duración menor, con lo cual no resulta ser este punto mayor controversia. Al contrario, permite que los armadores pesqueros artesanales cuenten con la habilitación necesaria para realizar actividad pesquera en el menor tiempo posible.

El cumplimiento de plazos resulta ser un elemento de especial importancia del derecho al debido proceso, y tiene relación, además, con principios contenidos en la ley, como el de impulso de oficio o celeridad. Los plazos tienen por finalidad asegurar la tramitación adecuada de los procedimientos administrativos y la prestación eficiente de los servicios a cargo de la Administración. Evidentemente, el incumplimiento de los plazos establecidos habilitará al administrado a la

[42] Morón Urbina, J. C. (2019). *COMENTARIOS A LA LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL , Nuevo Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444.* Lima, Perú: Gaceta Jurídica, p. 398.

interposición de la respectiva queja por defecto de tramitación, sin perjuicio de las sanciones que pueda aplicarse contra el funcionario infractor[43].

En esa misma línea, una cuestión asociada a los procedimientos es la simplicidad. Así, esto último consiste en dotar de sencillez facilitar la comprensión al procedimiento, buscando evitar su complicación para cualquier aspecto riguroso de la secuencia procedimental. No solo se trata de un principio dirigido a mejorar la gestión de los procedimientos y trámites en sí, sino también, y quizá sea la parte más útil de este principio, se dirige a la organización de los procedimientos administrativos, a la selección del tipo de procedimiento, a la fijación de costos, al establecimiento de trámites, a la expresión gráfica de la información pública, a la simplicidad con que la Administración debe expresar sus decisiones y actuaciones a los administrados. Los criterios determinantes para estructurar un procedimiento y fijar sus exigencias son la razonabilidad y proporcionalidad[44].

En atención a lo descrito, conviene señalar que el presente proyecto de la Ley ha establecido las etapas o procedimientos con mucha claridad en lo que respecta a los plazos para su tramitación, así como con sencillez la interacción entre entidades involucradas en el proceso de formalización.

Así, de manera específica, el armador pesquero artesanal tiene hasta un plazo de nueve (9) meses contados desde la entrada en vigor de la presente Ley para presentar sus solicitudes y requisitos contemplados en el proyecto normativo. Una vez que el armador pesquero presenta ante la VUPA todos los requisitos, el PRODUCE tiene un plazo de dos (2) días hábiles para derivar la solicitud ante la DICAPI y el SANIPES.

Luego de recibido los expedientes, la DICAPI y el SANIPES tienen un plazo de treinta (30) días hábiles para expedir los títulos habilitantes solicitados por el armador pesquero artesanal y está sujeto al silencio administrativo positivo. En caso existan observaciones, estas deben formularse en un plazo no mayor de diez (10) días hábiles después de recibida la solicitud por parte del PRODUCE. El plazo a otorgarse para la subsanación de observaciones debe ser entre cinco (5) a quince (15) días hábiles, dependiendo de la complejidad del caso. Las observaciones deben ser remitidas al PRODUCE, a fin de que esta las canalice y las derive el mismo día al armador pesquero artesanal y, viceversa. Solo puede realizarse observaciones en una única oportunidad, bajo responsabilidad funcional.

Emitido los títulos habilitantes por parte de la DICAPI y el SANIPES, estas entidades tienen un plazo máximo de tres (3) días hábiles para remitirlos al PRODUCE, a fin de que esta última remita copia de los títulos habilitantes descritos y los requisitos respectivos al Gobierno Regional correspondiente y, posteriormente, se continúe con la tramitación del Permiso de Pesca.

---

[43] Guzmán Napuri, C. (2020). *Procedimiento Admnistrativo General* (I ed., Vol. I & II). Lima, Perú: Instituto Pacífico S.A.C., pág. 385.

[44] Morón Urbina, J. C. (2019). *COMENTARIOS A LA LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL , Nuevo Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444.* Lima, Perú: Gaceta Jurídica, p. 123.

En caso la DICAPI y/o el SANIPES no emitan ni deriven pronunciamiento alguno dentro de plazo, se configura automáticamente el silencio administrativo positivo, lo cual significa de que se le otorgo tácitamente el referido certificado y protocolo al armador pesquero artesanal. Para continuar con el

trámite, el PRODUCE presenta al Gobierno Regional la copia de los cargos de las solicitudes con el sello físico o digital de la oficina recepción más los requisitos establecidos en el proyecto normativo, según corresponda.

El Gobierno Regional tiene un plazo de veinte (20) días hábiles para emitir el permiso de pesca solicitado y se encuentra también sujeto al silencio administrativo positivo. En caso existan observaciones, estas deben formularse en un plazo no mayor de cinco (5) días hábiles después de recibida la solicitud derivada por parte del PRODUCE. El plazo a otorgarse para la subsanación de observaciones debe ser entre cinco (5) a diez (10) días hábiles, dependiendo de la complejidad del caso. Las observaciones deben ser remitidas al PRODUCE, a fin de que esta las canalice y las derive el mismo día al armador pesquero artesanal y, viceversa. Solo puede realizarse observaciones en una única oportunidad.

Emitido el Permiso de Pesca, el Gobierno Regional tiene un plazo máximo de tres (3) días hábiles para remitir al PRODUCE. En caso no se emita ni derive permiso alguno dentro del plazo, se configura automáticamente el silencio administrativo positivo.

Posteriormente, en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles de recibido el expediente con los títulos habilitantes, el PRODUCE emite el Permiso de Pesca Artesanal Integral que contiene en una sola resolución todos los títulos habilitantes emitidos por la DICAPI, el SANIPES y el Gobierno Regional en el marco de la presente propuesta de Ley.

En caso algún título habilitante se haya otorgado como consecuencia de la configuración del silencio administrativo positivo, el Permiso de Pesca Artesanal Integral debe ratificar ello de manera expresa a fin de hacer valer el derecho conferido ante la DICAPI, el SANIPES, el Gobierno Regional y las diversas entidades de la Administración Pública. Esto permitirá darles mayor seguridad jurídica y estabilidad a los armadores pesqueros artesanales a lo largo de su actividad económica.

Luego de formalizados los armadores pesqueros artesanales, estos son sujetos pasibles del cumplimiento de las obligaciones legales establecidas a lo largo del ordenamiento jurídico pesquero emitido por las autoridades administrativas como, por ejemplo, resulta ser contar con el equipo de seguimiento satelital u otro sistema alternativo o con la documentación de la tripulación de la embarcación, etc.

VI.8 Sobre el Permiso de Pesca Artesanal Integral para las embarcaciones no motorizadas

La presente propuesta normativa también dispone que los armadores pesqueros artesanales no motorizados deben presentar, en una sola oportunidad, los siguientes requisitos de manera exclusiva y excluyente a través de la VUPA del PRODUCE.

Así, en primer término, para la expedición del Certificado de Avance de Construcción al 100 % y el Certificado de Matrícula de Embarcaciones artesanales, a cargo de la DICAPI, se deben presentar los siguientes requisitos:

- Solicitud que incluya lo siguiente: i) Nombres y Apellidos, ii) Número de Documento Nacional de Identidad, iii) Domicilio, iv) Correo electrónico, v) Número telefónico y vi) Fecha y firma.
- Características de la embarcación sin motor.
- Una fotografía a color de la nave que muestre cada banda con el nombre de la embarcación pesquera sin motor, de corresponder.
- Formato de dibujo de la nave con las dimensiones de la embarcación.

En segundo lugar, para la expedición del Protocolo Técnico de Habilitación Sanitaria de Embarcaciones Artesanales de la Pesca a cargo del SANIPES, se deben presentar los siguientes requisitos:

- Solicitud que incluya lo siguiente: i) Nombres y Apellidos, ii) Documento Nacional de Identidad, iii) Domicilio, iv) Correo electrónico v) Número telefónico y vi) Fecha y firma.
- Programa de Higiene y Saneamiento que se debe elaborar conforme al Manual de Higiene y Saneamiento emitido por el SANIPES.
- Programa de Buenas Prácticas de Manipulación y Preservación a Bordo que se debe elaborar conforme al Manual de buenas Prácticas de Manipulación y Preservación a Bordo emitido por el SANIPES.

Finalmente, para la expedición del Permiso de Pesca Artesanal a cargo de los Gobierno Regional , se deben presentar los siguientes requisitos:

- Solicitud que incluya lo siguiente: i) Nombres y Apellidos, ii) Documento Nacional de Identidad, iii) Domicilio, iv) Correo electrónico, v) Número telefónico y vi) Fecha y firma.
- Características de las artes y/o aparejos de pesca que utiliza.

VI.9 Etapas para la emisión del Permiso de Pesca Artesanal Integral para embarcaciones no motorizadas

Al igual que las etapas o procedimientos para la formalización de las embarcaciones motorizadas, en el presente caso se ha establecido también etapas o procedimiento claros, sencillos y simplificados.

Así, el armador pesquero artesanal tiene un plazo de nueve (9) meses contados desde la entrada en vigor de la presente propuesta de ley para presentar sus solicitudes y requisitos respectivos. Una vez que el armador pesquero artesanal presenta ante la VUPA todos los requisitos previstos en la presente iniciativa de Ley, el PRODUCE tiene un plazo de dos (2) días hábiles para derivar la solicitud ante la DICAPI y el SANIPES.

El cargo de la solicitud con el sello físico o digital de la oficina recepción de la DICAPI genera la aprobación automática del trámite sin perjuicio de esta última de emitir en un plazo máximo de diez (10) días hábiles el Certificado de Matrícula respectivo. Este procedimiento se encuentra sujeto a la fiscalización posterior y la falta de emisión del referido certificado se sujeta al silencio administrativo positivo.

Bajo la denominación de "procedimientos de aprobación automática" se conocen a aquellos procedimientos instituidos sobre la base de la presunción de veracidad, donde lo peticionado se

considera aprobado desde el mismo momento en que se presenta ante la entidad la solicitud o el formulario, cumpliendo todos los requisitos señalados, en este caso, por la Ley[45]. A su vez, en lugar de que los procedimientos sean substanciados dentro de la administración, el administrado los informa e instruye desde fuera al presentar toda la probanza necesaria con su solicitud. Con la calificación de procedimientos de aprobación automática, los procedimientos anteriores de permisos y autorizaciones se convierten en simples avisos del inicio de actividades, y la prueba de la automatización dada es el simple cargo de la solicitud, sin haber merecido observación por parte de la entidad. Precisamente, este es el caso del Certificado de Avance de Construcción al 100 % y del Certificado de Matrícula de Embarcaciones artesanales.

Posteriormente, el SANIPES, luego de recibido el expediente, tiene un plazo de treinta (30) días hábiles para expedir el título habilitante solicitado por el administrado y se encuentra sujeto a silencio administrativo positivo. En caso existan observaciones, estas deben formularse en un plazo no mayor de diez (10) días hábiles después de recibida la solicitud por parte del PRODUCE. El plazo a otorgarse para la subsanación de observaciones debe ser entre cinco (5) a quince (15) días hábiles, dependiendo de la complejidad del caso. Las observaciones deben ser remitidas al PRODUCE, a fin de que esta las canalice y las derive el mismo día al administrado y, viceversa. Se encuentra prohibido realizar observaciones distintas a las formuladas en la primera oportunidad.

Emitido los títulos habilitantes por parte de la DICAPI y el SANIPES, estas entidades tienen un plazo máximo de tres (3) días hábiles para remitir al Ministerio de la Producción, a fin de que esta remita el expediente al Gobierno Regional respectivo, a fin de que este emita el Permiso de Pesca correspondiente.

En caso la DICAPI y/o el SANIPES no emitan ni deriven pronunciamiento alguno dentro de plazo, se configura automáticamente el silencio administrativo positivo. Para continuar con el trámite, el PRODUCE presenta al Gobierno Regional la copia de los cargos de las solicitudes con el sello físico o digital de la oficina recepción más los requisitos establecidos en el en la presente propuesta de ley, según corresponda.

El Gobierno Regional tiene un plazo de veinte (20) días hábiles para emitir el permiso de pesca solicitado. En caso existan observaciones, estas deberán formularse en un plazo no mayor de cinco

[45] Morón Urbina, J. C. (2019). *COMENTARIOS A LA LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL , Nuevo Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444.* Lima, Perú: Gaceta Jurídica, pág. 370.

(5) días hábiles después de recibida la solicitud derivada por parte del PRODUCE. El plazo a otorgarse para la subsanación de observaciones debe ser entre cinco (5) a diez (10) días hábiles, dependiendo de la complejidad del caso. Las observaciones deben ser remitidas al PRODUCE, a fin de que esta las canalice y las derive el mismo día al administrado y, viceversa. Se encuentra prohibido realizar observaciones distintas a las formuladas en la primera oportunidad.

Emitido el Permiso de Pesca, el Gobierno Regional tiene un plazo máximo de tres (3) días hábiles para remitir al PRODUCE, En caso no se emita ni derive permiso alguno dentro del plazo, se configura automáticamente el silencio administrativo positivo.

Posteriormente, en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles de recibido el expediente por parte del Gobierno Regional , el Ministerio de la Producción emite el Permiso de Pesca Artesanal

Integral que contiene en una sola resolución todos los títulos habilitantes emitidos por la DICAPI, Gobierno Regional y SANIPES.

En caso algún título habilitante se haya otorgado como consecuencia de la configuración del silencio administrativo positivo, el Permiso de Pesca Artesanal Integral debe ratificar ello de manera expresa a fin de hacer valer el derecho conferido ante la DICAPI, Gobierno Regional , SANIPES y las diversas entidades de la Administración Pública. Esto permitirá darles mayor seguridad jurídica a los armadores pesqueros artesanales.

Luego de formalizados los armadores pesqueros artesanales, estos son sujetos pasibles del cumplimiento de las obligaciones legales establecidas a lo largo del ordenamiento jurídico pesquero emitido por las autoridades administrativas como, por ejemplo, resulta ser contar con el equipo de seguimiento satelital u otro sistema alternativo o con la documentación de la tripulación de la embarcación, etc.

VI.10 Sobre el reconocimiento del silencio administrativo

Es importante reconocer que el silencio administrativo positivo resulta ser una herramienta de ayuda para el ciudadano y, en el presente caso, para el armador pesquero artesanal. Sin embargo, esta institución tiene varias complejidades. Las principales radican en su propio origen artificial: ser un acto-ficción aprobatorio que en verdad no existe, por lo que no es eficiente ningún cauce adecuado para ejecutar el silencio administrativo positivo cuando deba ser demostrado a terceras autoridades u otros particulares. Más aún cuando, todavía subsiste la inseguridad jurídica porque la administración puede válidamente anular ese acto-ficción por algún incumplimiento a los requisitos legales o por el uso de medios fraudulentos en su obtención[46].

En esa misma línea, para la plena eficacia del silencio administrativo positivo, una vez vencido el plazo, no se requería presentar documento alguno. Así, para probar el silencio bastará que el

[46] Morón Urbina, J. C. (2019). *COMENTARIOS A LA LEY DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GENERAL, Nuevo Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444.* Lima, Perú: Gaceta Jurídica, pág. 391.

administrado presente copia del cargo de recepción de su solicitud, teniendo la Administración la carga de probar que se pronunció, y notificó su pronunciamiento, dentro del plazo previsto. Sin embargo, por si no fuera suficiente, el TUO de la LPAG señala que el administrado tiene que presentar una Declaración Jurada para hacer valer el derecho conferido, y si dicho documento es rechazado, podrá notificar por conducto notarial. La Declaración Jurada será prueba de la resolución aprobatoria ficta.

A pesar de que la Declaración Jurada busca seleccionar el tema de la prueba para la eficacia del silencio administrativo positivo, ha generado una carga adicional para el administrado, quien en principio no podría estar obligado a presentar dicho documento. Recordemos que la Declaración Jurada es de presentación facultativa, ya que el silencio administrativo positivo se produce de manera automática[47]. A pesar de todo, la declaración jurada tampoco termina siendo una garantía del todo segura para los administrados, mucho menos en procesos complejos como la formalización.

Es así que, en pocas palabras, el silencio administrativo positivo termina siendo una garantía para el ciudadano pero que en la práctica resulta muy complicado de aplicar y de hacerlo oponible frente a terceros. En ese sentido, a pesar de ser ilegal, es posible que alguna de las autoridades involucradas en el proceso de formalización respete la aplicación de la figura del silencio con la presentación de un simple formulario o declaración jurada.

En atención a lo descrito, el presente artículo obliga a que la DICAPI, el SANIPES, los Gobierno Regional , el PRODUCE y el resto entidades de la Administración Pública se encuentran obligados a reconocer la configuración del silencio administrativo positivo en el marco de la presente Ley, bajo responsabilidad funcional. Tan es así que se exige que en el Permiso de Pesca Artesanal Integral se ratifica la configuración del silencio administrativo positivo de los títulos habilitantes que no fueron emitidos y notificados dentro del plazo legal resulta ser el título jurídico suficiente para el cumplimiento de obligaciones legales frente a las diversas entidades de la Administración Pública cuando corresponda. Con esto se busca señalar de manera expresa que ninguna autoridad administrativa involucrada en el proceso de formalización pueda desconocer la fuerza jurídica vinculante de los efectos del silencio administrativo positivo.

Los títulos habilitantes emitidos y notificados después de la configuración del silencio administrativo positivo en el marco de la presente Ley surten efectos siempre que sean favorables para los armadores pesqueros artesanales.

VI.11 Impugnación del Permiso de Pesca Artesanal Integral

El artículo 120 del TUO de la LPAG señala que frente a un acto que supone que viola, afecta, desconoce o lesiona un derecho o un interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa en la forma prevista en esta Ley, para que sea revocado, modificado, anulado o sean

[47] Gomez Apac, H., & Huapay Tapia, R. (2008). *El Derecho Administrativo y la modernización del Estado peruano.* Lima, Perú: Editorial Jurídica Grijley. 97-98

suspendidos sus efectos. Para que el interés pueda justificar la titularidad del administrado, debe ser legítimo, personal, actual y probado. El interés puede ser material o moral.

En ese sentido, el armador pesquero artesanal puede impugnar, total o parcialmente, las solicitudes que le sean desestimadas por parte de las autoridades competentes. Los recursos impugnativos admitidos son el recurso de reconsideración y de apelación.

En cualquier caso, el recurso impugnativo es presentado a través de la VUPA del Ministerio de la Producción a fin de que este derive el mismo en un plazo de dos (2) días hábiles a la DICAPI, el SANIPES o el Gobierno Regional respectivo para su atención y resolución de manera directa por estas últimas entidades.

Finalmente, conviene mencionar que las condiciones, requisitos y el plazo para la resolución de los procedimientos recursivos de reconsideración y apelación son los establecidos expresamente en el TUO de la LPAG.

VI.12 Plazo de vigencia del proceso de formalización

El presente proceso de formalización pesquera artesanal tiene un plazo máximo de un (1) año contado desde la entrada en vigencia de la presente Ley. Durante dicho plazo, los armadores pesqueros artesanales que soliciten el Permiso de Pesca Artesanal Integral no incurren en

infracción administrativa por no contar con los títulos habilitantes respectivos, bajo responsabilidad funcional en caso de omisión por parte de las autoridades públicas. Es decir, no resulta de aplicación el régimen de infracciones y sanciones del PRODUCE, la DICAPI y el Gobierno Regional mientras dure el proceso de formalización descrito en la presente Ley.

Por otro lado, se propone que la presente iniciativa legislativa entre en vigor a los 30 días calendario luego de implementada la VUPA por parte del PRODUCE.

VI.13 Exoneración del Texto Único de Procedimientos Administrativos y del pago por derecho de trámite

Uno de los rasgos característicos del procedimiento administrativo que un sector de la doctrina eleva a la categoría de principio es la gratuidad. En efecto, si se analiza el fundamento de la gratuidad la misma constituye una necesidad si se quiere la participación y control, sin obstáculos económicos, por parte de los administrados. Es evidente que existe un verdadero interés público en que los administrados accedan libremente al procedimiento administrativo en tanto la administración debe tutelar los intereses de la comunidad en general, los de las entidades menores y los derechos individuales. Nadie en mejor posición que el administrado para señalar a la administración sus obligaciones y deberes, para agraviarse cuando se lesiona el bien común y el bien individual que es compatible con aquél[48].

[48] Cassagne, J. C. (2019). *Los grandes principios de Derecho Público (Constitucional y Administrativo).* Argentina: Ediciones Olejnik. p, 399

A la fecha, se debe mencionar que la tramitación de los títulos habilitantes en el marco del DS de Cooperativas Pesqueras y de la Ley del SIFORPA II se realicen de manera gratuita, siguiendo así la línea del principio de gratuidad descrito en el párrafo anterior.

En ese contexto, se propone disponer que la tramitación de los títulos habilitantes descritos en la presente propuesta de ley es gratuita y no aplican las reglas para el cálculo de tasas establecidas en los artículos 54, 55 y 56 del TUO de la LPAG.

Por otro lado, también se plantea que las entidades públicas participantes del presente proceso de formalización queden exentas de lo establecido en el numeral 40.3 del artículo 40 y el numeral 44.7 del artículo 44 del TUO de la LPAG. Esta medida tiene por finalidad que el presente proceso de formalización no este supeditado a las reglas asociadas de la incorporación de los procedimientos administrativo al TUPA, toda vez que ello puede obstaculizar la celeridad que se está planteando para lograr la formalización de la pesca artesanal en el menor tiempo posible.

VI.14 Formalización para el acceso al aprovechamiento de la merluza

La pesquería de merluza es la principal fuente de ingresos de los pescadores artesanales de la provincia de Talara, actividad que contribuye a la economía de la región y a la seguridad alimentaria de la población del país. Así, la pesca artesanal de merluza generó entre 2012 y 2016, alrededor de 1250 puestos de trabajo directos; con un ingreso bruto promedio de 4 millones de soles por año, lo que representa en promedio el 30 % del ingreso mensual del pescador de merluza[49].

No obstante ello, el Reglamento de Ordenamiento Pesquero (ROP) de la merluza mantiene cerrado el acceso a la pesca por considerar que su stock aún se halla en la condición de "en recuperación", situación que aunada a la existencia de solo unos pocos permisos de pesca artesanales autorizados para la extracción del recurso, mantiene gran parte de los métiers artesanales merluceros en una situación de informalidad[50].

En la actualidad, se cuenta con un marco jurídico vigente que obstruye la adecuada explotación del recurso merluza por parte de los pescadores artesanales. Así, en primer lugar, debemos remontarnos al año 1997, período en el cual se emitió la Resolución Ministerial N° 059-97-PE, "Plan de Ordenamiento Pesquero del recurso merluza" (POP 1), el cual categorizó a la merluza como un recurso *"plenamente explotado"*. En buena cuenta, la referida norma estableció que la merluza, al ser un recurso plenamente explotado, estaba sujeto a restricciones y limitaciones con relación al otorgamiento de nuevas autorizaciones y permisos de pesca. Es decir, solo estaba permitida la explotación de dicho recurso para aquellos actores que ya contaban previamente con los permisos vigentes.

---

[49] Grillo, J. (2016). *Aspectos socioeconómicos de la pesquería artesanal de merluza peruana (Merluccius gayi peruanus) en la provincia de Talara, Piura, Perú.* Póster presentado en el V Congreso de Ciencias del Mar del Perú, 21-25 nov. 2016, Chiclayo, Perú.

[50] Bandín, R. y P. Grandez (2021). *Hacia un mejor ordenamiento de la pesquería de la merluza peruana.* Lima: SPDA.

De acuerdo a la dinámica de las actividades de extracción y procesamiento del recurso merluza y a la revisión de las disposiciones contenidas en dicho plan, se consideró necesario contar con una norma legal que constituya un instrumento de gestión, ordenamiento y promoción de la pesquería de merluza, en el marco de la política de preservación y explotación racional de los recursos hidrobiológicos, en tanto se continúan perfeccionando los mecanismos para la aplicación de sistemas económicos adecuados para la regulación del esfuerzo pesquero. Es aquí donde, en 1998, se emitió la Resolución Ministerial N° 107-98-PE, "Plan de Ordenamiento Pesquero del recurso merluza (POP 2), manteniendo la misma estructura y objetivos de la primera norma.

Posteriormente, en el año 2001, se realizó una auténtica reforma normativa del sector pesquero. Así, se aprobó el Reglamento de la Ley General de Pesca. Esta norma, entre otros puntos, estableció, en su artículo 9, que "en el caso de que un recurso se encuentre afectado por el impacto de condiciones biológicas y oceanográficas adversas a su ecosistema, que pudieran poner en riesgo su sostenibilidad, el antiguo Ministerio de Pesquería, previo informe del Instituto del Mar del Perú (IMARPE), *podrá declararlo en recuperación y establecer regímenes provisionales de extracción de dicho recurso y/o de los recursos que comparten el mismo hábitat*, como mecanismos de regulación del esfuerzo pesquero que permita efectuar un seguimiento permanente del desarrollo poblacional de dichas pesquerías y asegurar su sostenibilidad".

Es así como, en primer término, mediante Resolución de Tallas Mínimas de ejemplares juveniles se estableció, entre otros puntos, dejar sin efecto el POP 2. Es decir, se derogó el régimen legal que categorizaba a la merluza como un recurso *"plenamente explotado"* en nuestro país. Dos años más tarde, en el 2003, se aprobó el Decreto Supremo N° 016-2003-PRODUCE, Reglamento del

Ordenamiento Pesquero del Recurso Merluza (ROP), el cual, hasta la fecha, categoriza a la merluza como un recurso en *"recuperación"* tal como se evidencia el artículo 4° del ROP.

En esa misma línea, cabe precisar que el ROP contiene el siguiente régimen jurídico: i) El IMARPE es la autoridad competente para evaluar y monitorear el proceso de recuperación de la merluza, ii) la extracción de la merluza se puede realizar a través de un régimen provisional de pesca y a través de un régimen de pesca exploratoria; y, iii) solo pueden participar los titulares que cuentan con permiso de pesca de merluza vigente y se restringe el acceso a nuevos actores en la pesca de merluza.

Al igual que un recurso plenamente explotado, la categorización como recurso en recuperación no permite el ingreso de nuevos actores en el mercado de la merluza. Sin embargo, la diferencia entre el primer régimen y el de recuperación radica en que existe en este último mayores restricciones con relación a la captura del referido recurso hidrobiológico debido a su particular protección. Así, el propio ROP establece que la declaratoria de la merluza en recuperación estará sujeto a regímenes de pesca provisional, pesca exploratoria y a las evaluaciones del IMARPE en tanto que este último actor es el que tiene la última palabra en torno a evaluar, monitorear y mantener o no, de ser el caso, a la merluza bajo un régimen de recuperación.

Hasta aquí, los problemas son los mismos. Tanto la categorización de "plenamente explotado" en el año 1997 como "en recuperación" en el año 2003 (hasta la fecha) no permite el ingreso de nuevos actores a la pesquería, encerrando, de manera equivocada, dentro de este grupo a los pescadores artesanales de las caletas de El Ñuro, Los Órganos, Máncora y Talara y otras caletas de la costa norte del Perú. Decimos equivocada debido a que *no son actores nuevos dado que las caletas han ejercido esfuerzo pesquero sobre la merluza desde el año 1960 aproximadamente*, inclusive antes del desarrollo de la pesca industrial de este recurso, y por la informalidad que ha caracterizado muchos sectores económicos del Perú estos actores no contaban con los permisos de pesca.

Posteriormente, en el año 2019, se emitió el Decreto Supremo N° 003-2019-PRODUCE que incorpora la Primera Disposición Transitoria del ROP, que dispuso que el PRODUCE, previo informe del IMARPE, de manera excepcional y por única vez dispondrá mediante Resolución Ministerial la ejecución de una pesca exploratoria del recurso merluza con la participación de embarcaciones pesqueras artesanales que cuenten con permiso de pesca vigente, y que empleen artes y aparejos de pesca pasivos que recomiende el IMARPE para tal fin. Es decir, en esta pesca exploratoria no se requería contar con permiso de pesca habilitado para la merluza.

En ese contexto, mediante la Resolución Ministerial N° 317-2019-PRODUCE, que autoriza al IMARPE la ejecución de Pesca Exploratoria del recurso Merluza, con la participación de embarcaciones pesqueras artesanales (Norma de PEM), se autoriza al IMARPE la ejecución de una Pesca Exploratoria del recurso Merluza (*Merluccius gayi peruanus*) con la participación de las embarcaciones pesqueras artesanales que cuenten con permiso de pesca vigente, por el lapso de un año desde el 20 de julio de 2019, lapso que se prorrogó, por primera vez hasta el 23 de marzo (RM N° 204-2020-PRODUCE) y ampliada, recientemente, una vez más hasta el 23 de septiembre de 2021 (RM Nº 00091-2021-PRODUCE) y ahora recientemente se ha prorrogado hasta el 31 de diciembre del 2021 (RM N° 292-2021-PRODUCE).

De manera específica, se estableció el desarrollo de la pesca exploratoria con participación de las embarcaciones que empelan artes y aparejos de pesca pasivos como redes de cortina, pinta y otros que recomiende el IMARPE. Por supuesto, cabe aclarar que este régimen aplica únicamente a aquellos pescadores artesanales que cuenten con permiso de pesca vigente y cumplan con otras condiciones establecidas en la normativa pesquera.

La pesca exploratoria tiene por fin que el IMARPE efectúe el monitoreo y seguimiento de los principales indicadores biológicos, poblacionales y pesqueros del recurso merluza, debiendo informar y recomendar oportunamente al PRODUCE, las medidas de ordenamiento pesquero que correspondan, a efectos de garantizar un manejo sostenible del recurso. La información que el IMARPE pueda recopilar y evaluar durante la pesca exploratoria debe tener como objetivo dimensionar el impacto de la pesca artesanal que emplea artes de pesca pasivos, sobre la población de merluza al norte del litoral peruano (extremo norte - Talara). Cabe mencionar que el presente marco legal tiene su sustento, principalmente, en la Primera Disposición Complementaria Transitoria del ROP.

Hasta aquí, se puede evidenciar el trabajo de PRODUCE de promover la Norma de PEM a fin de permitir la participación de los titulares de embarcaciones artesanales que cuentan con permiso de pesca (principalmente, obtenidos en el marco de la Ley del SIFORPA I). Sin embargo, este último régimen al ser una pesca de investigación no permite un pleno aprovechamiento del recurso merluza.

Sin perjuicio de lo descrito, conviene mencionar que recientemente existen opiniones técnicas favorables por parte de PRODUCE e IMARPE, respectivamente, donde se permite verificar lo siguiente: i) el desempeño del ROP de merluza mantiene una tendencia favorable hacia la recuperación del mencionado recurso hidrobiológico; y, ii) si bien antes la merluza era considerada un recurso en un estado de recuperación, el mismo ha pasado a una condición de plena explotación. Así, en el año 2020, el IMARPE elaboró un nuevo Informe sobre la situación del recurso merluza, denominado "Análisis del estado poblacional de la merluza peruana y proyección de pesca Junio 2020-Julio 2021", en virtud del cual se estableció, en su página 11, lo siguiente:

> "Las medidas de ordenación que **se han venido adoptando desde hace más de 15 años han buscado reconstruir el stock no solo en términos de abundancia, sino también la reconstrucción de la estructura demográfica de la población, a fin de alcanzar su estabilidad**, lo que permitiría afrontar con éxito los riesgos asociados al stress generado por la variabilidad de las condiciones oceanográficas y del efecto propio de la actividad extractiva (...)"
> En este contexto**, se considera pertinente continuar con la aplicación del manejo adaptativo, que introduce elementos de flexibilidad importantes para asegurar la sostenibilidad del recurso**, dejando abierta la posibilidad de implementar cambios y ajustes en su sistema de gestión, conforme a la evolución de las condiciones que la determinan."
> (Negrilla agregada)

Como se puede apreciar, del informe técnico del IMARPE más reciente, se está considerando la posibilidad de implementar elementos de flexibilidad importantes en la normativa sectorial aplicable al recurso merluza, así como la posibilidad de implementar cambios y ajustes en el sistema de gestión de dicho recurso hidrobiológico. Al parecer los comportamientos de la pesca de merluza

están cambiando para bien, permitiéndonos concluir que estamos en momento de abrir nuevamente dicho régimen de pesca, eso sí, con premura y parámetros objetivo y razonables.
En ese sentido, la presente Ley dispone que, en un plazo de noventa (90) días calendarios, el Poder Ejecutivo debe emitir un decreto supremo refrendado por el PRODUCE en donde plantee el procedimiento y reglas aplicables (objetivas y razonable) para que los armadores pesqueros artesanales que participen en la pesca exploratoria de merluza y a los que se logren formalizar bajo el ámbito de la presente Ley puedan realizar la pesca de merluza en el territorio nacional.

VII. ANÁLISIS COSTO BENEFICIO

En el 2018, el Instituto del Mar del Perú (IMARPE) presentó los resultados de la Tercera Encuesta Estructural de la Pesquería Artesanal en el Litoral Peruano (ENEPA III, ejecutada por el IMARPE

entre setiembre y octubre del 2015), donde se evidencia que el crecimiento del esfuerzo de la pesca en los últimos 20 años era notorio, debido al aumento del número de embarcaciones dedicados a esta actividad (17 920 embarcaciones), para el 2015, y al comparar con la ENEPA II, el número de embarcaciones aumento en 85,4%; y al contrastar con el I CENPAR el incremento de la flota pesquera artesanal fue de 14%. (Ver Tabla N°03)

Tabla N°03: Embarcaciones pesqueras artesanales, según región litoral

Región	ENEPA I 1995-96(a)	ENEPA II 2004-05 (b)	I CENPAR 2012 (c)	ENEPA III 2015 (d)	Var (%) (d-b)	Var (%) (d-c)
Tumbes	468	667	1 131	1 397	109.4	23.5
Piura	2 200	2 898	5 549	5 673	95.8	2.2
Lambayeque	285	222	1 136	697	214.0	-38.6
La Libertad	172	333	413	832	149.8	101.5
Áncash	713	1 294	1 854	2 148	66.0	15.9
Lima y Callao	1 286	2 178	2 762	3 233	48.4	17.1
Ica	636	784	1 044	1 151	46.8	10.2
Arequipa	260	816	1 099	1 731	112.1	57.5
Moquegua	126	347	555	813	134.3	46.5
Tacna	122	128	174	245	91.4	40.8
Total	**6 268**	**9 667**	**15 717**	**17 920**	**85.4**	**14.0**

Por otro lado, en la Tabla N°03 se observa el aumento del número de pescadores artesanales a 67 427 individuos para el año 2015, que se dedican a la pesca artesanal y al comparar con la ENEPA II, el número de pescadores creció en 78,7%; y al contrastar con el I CENPAR el incremento de pescadores artesanales fue 52,7%. Asimismo, en el ENEPA III, la mayor participación de pescadores artesanales se registró en Piura (33%), Lima (13%) y Arequipa (11%).

Tabla N°04: Población de pescadores artesanales, según región litoral

Región	ENEPA I 1995-96(a)	ENEPA II 2004-05 (b)	I CENPAR 2012 (c)	ENEPA III 2015 (d)	Var (%) (d-b)	Var (%) (d-c)
Tumbes	2 125	2 861	3 447	5 601	95.8	62.5
Piura	9 103	13 050	13 248	21 943	68.1	65.6
Lambayeque	2 938	1 422	2 945	3 583	152.0	21.7
La Libertad	1 080	1 221	1 223	3 051	149.9	149.5
Áncash	3 033	3 523	3 645	6 184	75.5	69.7
Lima y Callao	3 952	5 613	6 854	8 832	57.3	28.9
Ica	2 372	3 525	5 731	5 304	50.5	-7.5
Arequipa	2 318	4 172	4 006	7 632	82.9	90.5
Moquegua	687	1 640	2 022	4 020	145.1	98.8

HVA/AGD
CC Archivo
Email: hventura@congreso.gob.pe

Edificio José Faustino Sánchez Carrión
Jirón Azángaro 468, Lima – Oficina 808

Tacna	490	700	1 040	1 277	82.4	22.8
Total	**28 098**	**37 727**	**44 161**	**67 427**	**78.7**	**52.7**

En ese sentido, podemos indicar que al 2015 se contaban con 67427 pescadores artesanales y 17920 embarcaciones. Dicha información cuantitativa es la información más actualizada que se cuenta del total de pescadores artesanales y embarcaciones.

Por otro lado, conforme se ha mencionado en los párrafos precedentes, actualmente existen alrededor de 3350 embarcaciones artesanales en el proceso de formalización bajo el DS de Cooperativas Pesqueras y la Ley del SIFORPA II. Específicamente, recordemos que a agosto del 2021, de las aproximadamente 2500 embarcaciones de la Ley del SIFORPA II, solo el 55 % (1369) obtuvo, a agosto de 2021, el certificado de matrícula y el 8 % (203) el permiso de pesca[51]. Por su parte, de las 850 embarcaciones bajo el proceso del DS de Cooperativas Pesqueras, solo el 11% (95) obtuvo el certificado de matrícula[52]. Esto no es más que una evidencia de que la formalización de la pesca artesanal en nuestro país aún se encuentra en estado precario a pescar que se han emitido dos regímenes legales para promover su formalización desde hace varios años atrás.

En ese sentido, la presente ley busca facilitar, uniformidad y generar seguridad jurídica respecto al acceso a la formalización y regular los permisos del acceso a la pesca artesanal integral, para embarcaciones pesqueras artesanales, que se encuentran en el litoral peruano, lo cual generará una serie de beneficios que impacten a la economía peruana:

a) Beneficios para la sociedad:

- **Busca contribuir al desarrollo de la formalidad del sector pesquero artesanal,** al facilitar el trámite administrativo de forma centralizada, para formalizar de manera efectiva y excepcional a los armadores pesqueros artesanales que no cuenten con los títulos habilitantes necesarios para realizar la actividad pesquera en el territorio nacional, debido a que la pesca artesanal representa cerca del 90% de las embarcaciones pesqueras del país y ha crecido de manera desordenada, sin valor agregado y cero influencia tecnológica, dado que 70% del sector artesanal es informal (COMEXPERU, 2018)[53].

b) Beneficios para el Estado:

- **Simplifica y optimiza los procedimientos administrativos** con el método de implementación de una ventanilla única de todos los procedimientos administrativos para la formalización de la pesquería artesanal y dejar claro y explicito las clasificaciones de embarcaciones.

- **Criterios más claros y directos,** al dejar claro la diferenciación de embarcaciones motorizadas y no motorizadas, pero buscando la formalización de todos los pescadores artesanales y

[51] Pescaformal.pe
[52] Ibid.
[53] COMEX PERÚ (2018) *¿Cómo va el sector pesca? Cifras y situación*. Lima.

brindando las facilidades de poder acceder a oportunidades económicas, para el financiamiento económico con entidades bancarias o instituciones privadas.

- **Promueve el aumento de la recaudación para el estado, debido a la formalización**. Un reciente estudio del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) nos permite comprender la magnitud del valor que se puede recuperar mediante la formalización, el ordenamiento y el fortalecimiento institucional en sector pesquero, lo que equivale aproximadamente a un valor anual de USD 1 066 millones en sector extractivo pesquero. Esta estimación fue desarrollada para la actividad extractiva de mayor escala y la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada[54].

- **Contribuye con la reducción de la informalidad,** e incentiva la inversión en infraestructura y acceso a nuevas tecnologías, al facilitarles el acceso a la formalidad.

- **Busca mejorar la gestión y conocimiento, de la formalización de la pesca de la merluza,** que conlleva a aumentos en eficiencia que podrían impactar positivamente en otras variables como el precio.

- **Promueve el desarrollo de mayor competitividad.** Según Sharon Oster, la competitividad se define como la facultad que tienen las empresas de ofrecer una mayor satisfacción a sus consumidores con calidad y mejor precio logrando así un valor agregado y marcando la diferencia frente a los competidores, con lo cual se busca mantener que el Perú siga siendo una de los países con mayores desembarques pesqueros en el mundo, provenientes de la pesca artesanal y de menor escala.

- Finalmente, existe un **impacto positivo en el crecimiento económico, el empleo y la competitividad** nacional, ante una mayor formalización e inversión. Este impacto se da, debido a: (i) mayor **actividad económica y nuevos empleos** directamente asociados con el desarrollo del sector pesquero, (ii) mejora de la **productividad** gracias a la adopción de procesos más eficientes – mejora en términos de tiempo y evita traslados y viajes, y (iii) nuevas formas de hacer negocios impulsadas por la **innovación**, el mayor **acceso a la información** y la mayor disposición a la tecnología.

c) Para los armadores artesanales:

- **Ahorro en costos administrativos y menor carga procedimental para los armadores artesanales,** debido que el perfil de su educación de los armadores artesanales. Según los últimos datos estadísticos de la ENEPA III, el 52.0% del armador artesanal cuenta con un algún año de estudios de secundaria aprobado, 34.9% tienen algún grado de estudios primarios aprobado, 10,3% estudios superiores y solo 1,8% carece de estudios o tiene solo estudio inicial. En ese sentido, la medida beneficia al público objetivo, dado el conocimiento que cuentan los armadores artesanales, se busca facilitarles el proceso administrativo y lograr la formalización.

[54] Banco Interamericano de Desarrollo - BID (2021). *¿Cómo generar más valor en la pesca artesanal? Desafíos, brecha de valor, potencial y recomendaciones de política.*

- **Se evitará la corrupción.** Al ser el pescador, quien actualmente se encuentra "detrás" del funcionario, haciéndole el seguimiento respectivo al estado de sus trámites, se conoce, por declaraciones de armadores pesqueros artesanales, que muchas veces incurren en el delito de soborno o cohecho activo genérico, a fin de que el servidor público atienda y dé respuesta a su trámite, a cambio de una ventaja económica (coima). Con esta norma, se busca evitar la comisión de delitos de corrupción de funcionarios, toda vez que ya no será el armador quien hará seguimiento a sus trámites, sino el propio Produce se encargará de velar porque las otras entidades (DICAPI, SANIPES y Gobierno Regional S) cumplan con atender los trámites dentro de los plazos previstos en la norma.

- Finalmente, al estar formalizados, los amadores artesanales podrán comercializar sus productos con precio más atractivos y conseguirán realizar su actividad extractiva de manera lícita, evitando así que se le impongan sanciones administrativas o penales o medidas de decomisos, incautación o embargo de sus bienes.

Como se puede apreciar, existe una serie de beneficios que justifican la aprobación de la presente Ley, dado que esta nueva norma centraliza los procedimientos administrativos en el Produce y genera ahorro en tiempo, de manera ordenada y con criterios claros que se establecen para evaluar el proceso de formalización. Facilita, además, la existencia de mercados secundarios, minimiza la interrupción de los trámites administrativos, contribuye con la reducción de la informalidad e incentiva la inversión futura en el sector y el desarrollo sostenible de la actividad pesquera artesanal; todo ello tiene un impacto positivo en el crecimiento económico, el empleo y la competitividad nacional. En este sentido, los beneficios son mayores a los costos que pueda implicar la implementación de esta norma.

VIII. EFECTOS DE LA VIGENCIA DE LA NORMA EN LA LEGISLACIÓN NACIONAL

La presente iniciativa legislativa establece disposiciones para la formalización de la pesca artesanal integral a nivel nacional, el cual traerá consigo múltiples beneficios para el Estado, los armadores pesqueros artesanales, la sociedad en su conjunto y la sostenibilidad de las pesquerías.

La presente propuesta de Ley deja sin efecto en su totalidad la Ley del SIFORPA II; el numeral 5.2 del artículo 5, el artículo 6, el artículo 10 y las Disposiciones Complementarias Finales del DS de Cooperativas Pesqueras; así como también las Disposiciones Complementarias Transitorias del Decreto Supremo N° 015-2020-PRODUCE. Esto con el fin de no mantener reglas que contradigan las disposiciones de la presente Ley.

Asimismo, esta iniciativa legislativa mantiene la vigencia de las disposiciones del DS de Cooperativas Pesqueras en lo referido a la organización y reglas de funcionamiento como "Cooperativas Pesqueras", respetando así y promoviendo el derecho a la asociatividad de los armadores pesqueros artesanales.

Normas y disposiciones que se proponen derogar y/o dejar sin efecto para la implementación del Proyecto de Ley	
Decreto Legislativo N° 1392 **Decreto Legislativo que promueve la formalización de la actividad pesquera artesanal**	Se propone derogar el Decreto Legislativo N° 1392, Decreto Legislativo que promueve la formalización de la actividad pesquera artesanal.
Decreto Supremo N° 006-2016-PRODUCE **Establecen disposiciones generales para el fortalecimiento de la pesca artesanal en las cadenas productivas**	Se propone dejar sin efecto el numeral 5.2 del artículo 5 del Decreto Supremo N° 006-2016-PRODUCE, modificado a su redacción vigente por el Artículo 1 del Decreto Supremo N° 016-2021-PRODUCE: "Artículo 5.- Requisitos y condiciones generales [...] 5.2. La cooperativa pesquera, a la entrada en vigencia del primer permiso de pesca y de acuerdo con los plazos establecidos en el numeral 6.9 del artículo 6 del presente Decreto Supremo acredita el cumplimiento de las siguientes condiciones generales: a) Contar con un reglamento interno que contenga, entre otros aspectos, un cuadro interno de infracciones y sanciones aplicables a los socios que incumplan las disposiciones estatutarias o de sus órganos de gobierno, así como las normas de ordenamiento pesquero según corresponda. b) Contar con un sistema contable conforme a la normativa sobre la materia. c) Contar con un sistema de registro de información de las capturas realizadas con las embarcaciones de sus socios, que asegure la trazabilidad de dichas capturas, en la fase de provisión de insumos de las cadenas productivas en los mercados de productos hidrobiológicos. Dicho sistema debe permitir el acceso en línea de información al Ministerio de la Producción. d) Los socios de las cooperativas deben instalar en sus embarcaciones pesqueras un equipo satelital u otro sistema

HVA/AGD
CC Archivo
Email: hventura@congreso.gob.pe

Edificio José Faustino Sánchez Carrión
Jirón Azángaro 468, Lima – Oficina 808

Normas y disposiciones que se proponen derogar y/o dejar sin efecto para la implementación del Proyecto de Ley	
	alternativo de seguimiento, operativo y conectado al centro de control del Sistema de Seguimiento Satelital (SISESAT) del Ministerio de la Producción y al Sistema de Identificación y Monitoreo del Tráfico Acuático (SIMTRAC) de la Autoridad Marítima Nacional; conforme a la normativa vigente, a fin de fortalecer las medidas para prevenir, desalentar y eliminar la pesca ilegal."
	Se propone dejar sin efecto el artículo 6 del Decreto Supremo N° 006-2016-PRODUCE, modificado a su redacción vigente por el artículo 1 del Decreto Supremo N° 003-2018-PRODUCE, el artículo 2 del Decreto Supremo N° 015-2020-PRODUCE y el artículo 1 y la Única Disposición Complementaria Derogatoria del Decreto Supremo N° 016-2021-PRODUCE: "Artículo 6.- Permisos de pesca 6.1. Para efectos del presente Decreto Supremo, entiéndase por permiso de pesca a aquellos títulos habilitantes para realizar actividad pesquera, otorgados a los armadores que integran una cooperativa pesquera en calidad de socios, los cuales son ejercidos con sujeción a las pertinentes disposiciones normativas y disposiciones estatutarias de la cooperativa. 6.2. Para efectos de los Programas Piloto, la Dirección General de Pesca Artesanal otorga mediante Resolución Directoral, permisos de pesca a los socios de la cooperativa pesquera. El procedimiento de otorgamiento de dichos permisos, es un procedimiento de evaluación previa que se encuentra sujeto a la aplicación del silencio administrativo negativo. En virtud de dichos permisos, sus socios pueden efectuar actividad pesquera, sobre los recursos hidrobiológicos especificados en los correspondientes permisos de pesca, exceptuándose en los permisos de pesca a los recursos declarados en recuperación o plenamente explotados. 6.3. Se expiden copias autenticadas de los permisos de pesca para efectos del cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 39 del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por Decreto Supremo N° 012-2001-PE. 6.4. Es obligación de la cooperativa pesquera velar, que las embarcaciones pesqueras comprendidas en los permisos de pesca y de los socios concernidos, cuenten con certificado de matrícula con refrenda y habilitación sanitaria

Normas y disposiciones que se proponen derogar y/o dejar sin efecto para la implementación del Proyecto de Ley	
	vigentes. Asimismo, están obligados al cumplimiento de las normas referidas a la preservación y explotación racional de los recursos hidrobiológicos. 6.5. Para efectos de la expedición de los permisos de pesca, se observa lo dispuesto por el artículo 121, numeral 121.1 del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por Decreto Supremo Nº 012-2001-PE, en lo que resulte aplicable. 6.6. El permiso de pesca que haya sido otorgado al socio de una cooperativa pesquera con anterioridad a la vigencia del respectivo Programa Piloto, queda suspendido de pleno derecho durante su permanencia en dicho Programa. El armador retorna a la situación jurídica que tenía con anterioridad a la vigencia del respectivo Programa Piloto, una vez concluida la vigencia del permiso de pesca obtenido en el marco del presente Decreto Supremo. 6.7. Los permisos de pesca otorgados dentro del marco de los Programas Piloto guardan relación con el esfuerzo pesquero del conjunto de embarcaciones pesqueras comprendidas en dichos títulos. En ese sentido la salida de socios de la cooperativa pesquera debe ser puesta en conocimiento de la Dirección General de Pesca Artesanal en un lapso no mayor de cinco días hábiles. Durante la vigencia del permiso de pesca otorgado en el marco de los Programas Piloto, se permite el cambio de titular siempre que el adquirente tenga la calidad de socio de la cooperativa y cumpla con las condiciones previstas en el artículo 34 del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por Decreto Supremo Nº 012-2001-PE. 6.8. La Dirección General de Pesca Artesanal del Ministerio de la Producción, otorga permisos de pesca por el período de vigencia del Programa Piloto. 6.9. Los permisos de pesca otorgados en el marco de los Programas Piloto caducan el 15 de abril de 2022, en caso de incumplimiento de alguna de las condiciones generales previstas en el numeral 5.2 del artículo 5. 6.10. En estos casos, la Dirección General de Pesca Artesanal, declara la caducidad de los respectivos permisos de pesca, en concordancia con el artículo 44 del Decreto Ley Nº 25977 - Ley General de Pesca."

HVA/AGD
CC Archivo
Email: hventura@congreso.gob.pe

Edificio José Faustino Sánchez Carrión
Jirón Azángaro 468, Lima – Oficina 808

Normas y disposiciones que se proponen derogar y/o dejar sin efecto para la implementación del Proyecto de Ley	
	Se propone dejar sin efecto el artículo 10 del Decreto Supremo N° 006-2016-PRODUCE, incorporado por el artículo 2 del Decreto Supremo N° 003-2018-PRODUCE: "Artículo 10.- Certificado de matrícula Los armadores de las embarcaciones pesqueras comprendidas en los Programas Piloto, cuyas características reales difieren de las consignadas en el certificado de matrícula, se encuentran obligados a obtener un nuevo certificado de matrícula, presentando a la Autoridad Marítima Nacional, los siguientes documentos: a) Solicitud de expedición de un nuevo certificado de matrícula dirigida al Director General de Capitanías y Guardacostas, señalando el número de resolución que otorga permiso de pesca, en el marco de los Programas Piloto. b) Planos originales o copia legalizada notarialmente con las características actuales de la embarcación: i) Memoria descriptiva, ii) Líneas de forma, iii) Estructura general, iv) Disposición general, y v) Cuadernas y mamparos. Los planos deben tener impreso el nombre del propietario o propietarios y estar firmados por un ingeniero naval o mecánico. c) Número de constancia de pago de la tasa señalada en el Texto Único de Procedimientos Administrativos de la Dirección General de Capitanías y Guardacostas, vigente a la fecha de la solicitud, para el procedimiento de expedición de certificado de matrícula de naves construidas en el Perú. d) Número de constancia de pago por concepto de inspección de la embarcación, por el monto que se establezca conforme a la Cuarta Disposición Complementaria Final del presente Decreto Supremo. Una vez presentada la solicitud, la Autoridad Marítima Nacional programa y realiza la inspección de la embarcación pesquera. En caso que en el reporte de inspección se determine que la embarcación guarda concordancia con los planos presentados por el administrado y cumpla las exigencias de navegabilidad y seguridad marítima, emite el certificado de matrícula correspondiente, con las características reales de la embarcación, en un plazo no mayor de diez (10) días hábiles contados desde la realización de la inspección. En caso que como consecuencia de la inspección se expida un

Normas y disposiciones que se proponen derogar y/o dejar sin efecto para la implementación del Proyecto de Ley	
	reporte de deficiencias, el administrado puede subsanarlas y solicitar una nueva inspección, debiendo abonar los costos que correspondan a la nueva inspección. Una vez expedido el nuevo certificado de matrícula, la Autoridad Marítima Nacional cancela de oficio la matrícula anterior de la embarcación, debiendo asentar este acto en el respectivo libro de matrícula. La Dirección General de Capitanías y Guardacostas dicta las disposiciones complementarias correspondientes."
	Se propone dejar sin efecto las Disposiciones Complementarias Finales del Decreto Supremo N° 006-2016-PRODUCE, modificadas a su redacción vigente por los artículos 3 y 4 del Decreto Supremo N° 003-2018-PRODUCE y el artículo 2 del Decreto Supremo N° 016-2021-PRODUCE: "**DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES** **Primera**: (Derogada) **Segunda**: El Ministerio de la Producción dicta mediante resolución ministerial las disposiciones complementarias que resulten necesarias para el cumplimiento del presente Decreto Supremo. **Tercera**: El presente Decreto Supremo es refrendado por el Ministro de la Producción y entra en vigencia al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial El Peruano. **Cuarta**.- Programa de inspecciones El Ministerio de la Producción en coordinación con la Dirección General de Capitanías y Guardacostas implementa un programa para la realización de las inspecciones referidas en el artículo 10 del presente Decreto Supremo, respecto de las embarcaciones comprendidas en los Programas Piloto aprobados mediante Resoluciones Ministeriales **Quinta**. Procedimientos administrativos sancionadores A partir de la vigencia del presente Decreto Supremo y hasta el plazo señalado en el numeral 6.9 de su artículo 6, de

Normas y disposiciones que se proponen derogar y/o dejar sin efecto para la implementación del Proyecto de Ley	
	manera excepcional, los titulares de los permisos de pesca, otorgados en el marco de los Programas Pilotos, no incurren en infracción administrativa por no cumplir con las condiciones generales señaladas en los literales d) y h) del numeral 5.2 de su artículo 5, o en caso que las dimensiones de sus embarcaciones pesqueras no coincidan con las consignadas en su certificado de matrícula. Lo señalado en el párrafo precedente, no exonera a los titulares de permisos de pesca, otorgados en el marco del Decreto Supremo Nº 006-2016-PRODUCE, de cumplir con las demás disposiciones establecidas en el ordenamiento jurídico vigente que corresponda; y aquellas que le fueran aplicables, a efectos de obtener la respectiva autorización de zarpe por parte de la autoridad competente."
Decreto Supremo N° 015-2020-PRODUCE **Decreto Supremo que modifica el Decreto Supremo Nº 006-2016-PRODUCE, establecen disposiciones generales para el fortalecimiento de la pesca artesanal en las cadenas productivas**	Se propone dejar sin efecto las Disposiciones Complementarias Transitorias del Decreto Supremo N° 015-2020-PRODUCE: "**DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS TRANSITORIAS** **PRIMERA. Plazo para el cumplimiento de las condiciones generales previstas en el numeral 5.2 del artículo 5 del Decreto Supremo Nº 006-2016-PRODUCE, Establecen disposiciones generales para el fortalecimiento de la pesca artesanal en las cadenas productivas** Precisar que, para los permisos de pesca otorgados a partir de la vigencia del presente Decreto Supremo, el plazo señalado para el cumplimiento de las condiciones generales previstas en el numeral 5.2 del artículo 5 del Decreto Supremo Nº 006-2016-PRODUCE, Establecen disposiciones generales para el fortalecimiento de la pesca artesanal en las cadenas productivas, no excede del último día hábil del mes de julio del año 2021. **SEGUNDA. Remisión de documentos** En el marco de lo establecido en el presente Decreto Supremo, en el plazo máximo de treinta días hábiles, la Dirección General de Pesca para Consumo Humano Directo e Indirecto remite a la Dirección General de Pesca Artesanal todos los

Normas y disposiciones que se proponen derogar y/o dejar sin efecto para la implementación del Proyecto de Ley	
	documentos correspondientes. **TERCERA. Medidas complementarias** El Ministerio de la Producción establece, mediante Resolución Ministerial, las medidas complementarias que resulten necesarias para el cumplimiento del presente Decreto Supremo."

HVA/AGD
CC Archivo
Email: hventura@congreso.gob.pe

Edificio José Faustino Sánchez Carrión
Jirón Azángaro 468, Lima – Oficina 808

IX.
LA RELACIÓN DE LA INICIATIVA CON LAS POLÍTICAS DE ESTADO EXPRESADAS EN EL ACUERDO NACIONAL

La Presente propuesta legislativa está relacionado con el Acuerdo Nacional[55] por cuanto la Política Nacional 18, "Búsqueda de la competitividad, productividad y formalización de la actividad económica", se indica "Nos comprometemos a incrementar la competitividad del país con el objeto de alcanzar un crecimiento económico sostenido que genere empleos de calidad...La mejora de la competitividad de todas las formas empresariales, incluyendo la de la pequeña y microempresa, corresponden a un esfuerzo de toda la sociedad y en particular de los empresarios, los trabajadores y el Estado, para promover el acceso a una educación de calidad, un clima político y jurídico favorable y estable para la inversión privada así como para la gestión pública y privada. Asimismo, nos comprometemos a promover y lograr la formalización de las actividades y relaciones económicas en todos los niveles".

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: AGUINAGA RECUENCO Alejandro Aurelio FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30/03/2022 11:52:08-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: VENTURA ANGEL Hector Jose FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 29/03/2022 12:35:16-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: BARBARAN REYES Rosangella Andrea FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30/03/2022 14:36:39-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: GUERRA GARCIA CAMPOS Hernando FAU 20161749126 soft
Motivo: En señal de conformidad
Fecha: 30/03/2022 09:39:11-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: OLIVOS MARTINEZ Leslie Vivian FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30/03/2022 10:22:32-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: LIZARZABURU LIZARZABURU Juan Carlos Martin FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30/03/2022 10:36:35-0500

55 https://www.acuerdonacional.pe/politicas-de-estado-del-acuerdo-nacional/politicas-de-estado%e2%80%8b/politicas-de-estado-castellano/iii-competitividad-del-pais/18-busqueda-de-la-competitividad-productividad-y-formalizacion-de-la-actividad-economica/

CONGRESO
REPÚBLICA

HÉCTOR JOSÉ VENTURA ÁNGEL

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

FIRMA DIGITAL

Firmado digitalmente por: MOYANO DELGADO Martha Lupe FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30/03/2022 15:16:35-0500

FIRMA DIGITAL

Firmado digitalmente por: CASTILLO RIVAS Eduardo Enrique FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30/03/2022 15:43:15-0500

FIRMA DIGITAL

Firmado digitalmente por: FLORES RUIZ Victor Seferino FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30/03/2022 16:34:31-0500

FIRMA DIGITAL

Firmado digitalmente por: INFANTES CASTAÑEDA Mery Eliana FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30/03/2022 16:57:35-0500

FIRMA DIGITAL

Firmado digitalmente por: REVILLA VILLANUEVA CESAR MANUEL FIR 44275599 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30/03/2022 17:10:18-0500

HVA/AGD
CC Archivo
Email: hventura@congreso.gob.pe

Edificio José Faustino Sánchez Carrión
Jirón Azángaro 468, Lima – Oficina 808