CONGRESO DE LA REPÚBLICA
ÁREA DE TRÁMITE Y DIGITALIZACIÓN DE DOCUMENTOS
02 JUN. 2022
RECIBIDO
Firma: Hora: 17:49

DICTAMEN RECAÍDO EN EL PROYECTO DE LEY 576/2021-CR, POR EL QUE SE PROPONE DECLARAR A MANKO INKA COMO PRÓCER DE LA INDEPENDENCIA DEL PERÚ Y AL DISTRITO DE VILCABAMBA, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN, REGIÓN DEL CUSCO, COMO EL ÚLTIMO BASTIÓN DE LA RESISTENCIA INKA.

COMISIÓN DE CULTURA Y PATRIMONIO CULTURAL

PERÍODO ANUAL DE SESIONES 2021 - 2022

Señora presidenta:

Ha ingresado para estudio y Dictamen de la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural, el **Proyecto de Ley N° 576/2021-CR**, presentado por el Grupo Parlamentario Juntos por el Perú a iniciativa de la señora congresista **Ruth Luque Ibarra**, por el que se propone declarar a Manko Inka como prócer de la independencia del Perú y al distrito de Vilcabamba, provincia de La Convención, región del Cusco, como el último bastión de la resistencia inka.

El presente dictamen fue aprobado por **UNANIMIDAD**, en la Quinta Sesión Descentralizada de la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural, realizada en la ciudad de Cusco el 30 de mayo de 2022, contando con los votos a favor de los señores congresistas; Alex Flores Ramírez, Javier Padilla Romero, Jhakeline Ugarte Mamani, María Taipe Coronado, Silvana Robles Araujo, Wilson Quispe Mamani, Mery Infantes Castañeda, Eduardo Castillo Rivas, Susel Paredes Pique, Jorge Flores Ancachi y José Luis Elías Ávalos.

I. SITUACIÓN PROCESAL

Antecedentes procedimentales
El Proyecto de Ley N° 576/2021-CR fue presentado ante el Área de Trámite Documentario el 26 de octubre de 2021. Posteriormente, el 3 de noviembre de 2021, fue decretado a la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural como **única comisión dictaminadora**, adonde ingresó para su estudio y dictamen.

- **Cumplimiento del acuerdo del Consejo Directivo y de los requisitos reglamentarios**

La iniciativa legislativa materia de dictamen cumple con los requisitos generales y especificas del Acuerdo 019-2021-2022/CONSEJO-CR sobre el "tratamiento de los instrumentos parlamentarios del periodo parlamentario 2016-2021".
El proyecto de ley bajo estudio cumple con los requisitos formales señalados en el artículo 75, el numeral 2 del artículo 76 y el artículo 77 del Reglamento del Congreso de la República, por lo cual se realizó el estudio correspondiente.

Antecedentes parlamentarios
No se encuentran antecedentes legislativos similares en el presente periodo parlamentario.

DICTAMEN RECAÍDO EN EL PROYECTO DE LEY 576/2021-CR, POR EL QUE SE PROPONE DECLARAR A MANKO INKA COMO PRÓCER DE LA INDEPENDENCIA DEL PERÚ Y AL DISTRITO DE VILCABAMBA, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN, REGIÓN DEL CUSCO, COMO EL ÚLTIMO BASTIÓN DE LA RESISTENCIA INKA.

En el periodo parlamentario 2016-2021 se presentó el Proyecto de Ley 7696/2020-CR, que reconoce al distrito de Vilcabamba, provincia de La Convención, departamento de Cusco, como el último bastión de la resistencia inka, que fue decretado a la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural en calidad de única comisión dictaminadora, cuyo dictamen con texto sustitutorio fue expuesto, debatido y aprobado por UNANIMIDAD el 28 de junio de 2021.

II. CONTENIDO DE LA PROPUESTA

El Proyecto de Ley 576/2021-CR contiene cuatro artículos, los que se abordan a continuación:

- El artículo 1 señala el objeto de la ley: declarar a Manko Inka como prócer de la independencia del Perú y al distrito de Vilcabamba, provincia de La Convención, región del Cusco, como el último bastión de la resistencia inka, ello en reconocimiento del valor de este hecho histórico en la construcción de nuestra identidad nacional, en el marco del bicentenario de nuestra república.

- El artículo 2 propone la declaración de Manko Inka como prócer de la independencia del Perú.

- El artículo 3 propone la declaración del distrito de Vilcabamba como último bastión de la resistencia inka.

- El artículo 4 encarga acciones para la difusión, conservación y preservación de la memoria histórica en el distrito de Vilcabamba al Ministerio de Cultura, conforme a sus competencias, en coordinación con el Ministerio de Educación y el Gobierno Regional de Cusco, como expresión de la reafirmación de nuestra identidad nacional, en el marco del bicentenario de nuestra república.

III. MARCO NORMATIVO

Legislación Nacional

CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL PERÚ:

- Constitución Política de 1993: numeral 17 y 19 del artículo 2.
- Reglamento del Congreso de la República: literal a del artículo 35 y el artículo 70.
- Ley 29565, Ley de creación del Ministerio de Cultura.
- Decreto Supremo 009-2020-MC, del 21 de julio de 2020, que aprobó la Política Nacional de Cultura al 2030.

POLÍTICA DE ESTADO Y AGENDA NACIONAL:

- Decreto Supremo Nº 105-2002-PCM, institucionaliza el Foro del Acuerdo Nacional como instancia de promoción del cumplimiento y seguimiento del Acuerdo Nacional.
- Resolución Legislativa del Congreso 002-2021-2022-CR, que aprueba la Agenda Legislativa para el Período Anual de Sesiones 2021-2022.

Normas convencionales

TRATADOS INTERNACIONALES:

- Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU: literal a) del numeral 1 del artículo 15.
- Observación general N°21: Derecho de toda persona a participar en la vida cultural (artículo 15, párrafo 1 a), del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturas).
- Declaración Universal de Derechos Humanos de la ONU: artículo 27
- Declaración Universal de la UNESCO sobre la Diversidad Cultural: artículo 5
-

IV. ANÁLISIS DE LA PROPUESTA LEGISLATIVA

Análisis técnico

Manko Inka frente a la invasión española

El colonialismo en América: dominación y los orígenes de la «raza» y el racismo

La expansión colonial europea ocurrió entre los siglos XV y XX, empezando por la invasión y conquista de nuestro continente —que posteriormente se denominaría América— por parte de España a fines del siglo XV y principios del XVI. El colonialismo europeo significó la violenta imposición de regímenes extranjeros europeos sobre las sociedades indígenas con un fin de expoliación, que en muchos casos acarreó el genocidio. Como en la mayoría de casos, en el Perú la desestructuración sociopolítica autónoma ocurriría a la vez que se implantaban instituciones de dominación política, explotación económica y control ideológico signadas por una visión etnocéntrica extrema que originó la biologización de la desigualdad social: el racismo.

En efecto, con la situación de una «otredad absoluta» (cultural y física) que se produjo con la invasión española de América se configuró un sistema de dominación sustentado en una ideología que radicalizaba la jerarquización social al inscribirla en los propios cuerpos; así, la categorización social que regiría desde entonces fundaba principalmente la división del trabajo en correspondencia a los distintos colores de piel.

Después de la captura y ejecución de Atahualpa

A pesar del asesinato de Huáscar a manos de los generales atahualpistas entre noviembre y diciembre de 1532[1] y de Atahualpa solo meses después, no había acabado del todo la guerra civil inkaica que desde 1529 había asolado gran parte del territorio del Tawantinsuyu. Antes de la captura de Atahuallpa, por casi cuatro años el Ejército inkaico se había autodestruido en dos facciones irreconciliables, cada una atrayendo a su causa por grado o presión a las distintas etnias del Tawantinsuyo, con el saldo de miles de tropas caídas de ambos lados. El general atahualpista Quisquis ocupaba el Cusco con su triunfante ejército luego de haber capturado y ejecutado a Huáscar y de haber eliminado a un gran número de sus hijos, mujeres, parientes y a todos los miembros del Cápac Ayllu y de otras panacas que habían apoyado a Huáscar que no lograron huir y esconderse en los montes.

Luego de que Atahuallpa fuera ejecutado el 26 de Julio de 1533, y antes de partir con su ejército al Cusco, Pizarro nombró como Inka a Tupac Huallpa[2], con acuerdo de los varios dirigentes inkas atahualpistas. Este era otro hijo de Huayna Capac, que actuaría como "Inka títere". Como Túpac Huallpa muriera repentinamente en Jauja a menos de tres meses de haber asumido, sea por una enfermedad que padecía o envenenado por Challcuchimac —uno de los grandes generales de Atahuallpa que había caído en poder de los españoles—, nuevamente el Tawantinsuyo quedó sin Inka.

Es en este momento en que aparece Manko Inka en la historia del Perú.

El encuentro de Manko Inka con Pizarro: la alianza

Manko Inka había nacido aproximadamente en 1515[3], tendría 17 años cuando ocurrió la emboscada de Cajamarca en que fue preso Atahuallpa y 18 años cuando se encontró con Pizarro en el valle de Jaquijahuna el 12 o 13 de noviembre de 1533[4]. Siendo tan joven le tocaría enfrentar un gigantesco e inédito conflicto social, al punto de considerarse un cataclismo: los inicios del expansionismo colonial europeo en América en el momento de mayor debilidad del estado del Tawantinsuyo producto de la prolongada y sangrienta guerra civil inkaica. Solo tres años después "habría de convertirse en el americano más importante de su época, al lograr contener por un

---

[1] Guillén Guillén, Edmundo (1980). *Historia general del Ejército peruano. T. II El imperio del Tahuantinsuyo*. Lima: Comisión Permanente de la Historia del Ejército del Perú, p. 120.

[2] Pizarro, Pedro (1986 [1571]). *Relación del descubrimiento y conquista de los reinos del Perú*, cap. 13, PUCP, Lima, pp. 71-72; Cieza de León, Pedro (1996 [c.1553]). *Crónica del Perú*. Tercera parte, cap. LV, PUCP, Lima, p. 180.

[3] Según cálculos de uno de los más destacados especialistas de este periodo, Juan José Vega, habría nacido aproximadamente en abril de ese año cerca de Tiahuanaco, momento en que su padre, Huayna Cápac, se dirigía hacia el actual Chile. Vega, Juan José (1995). *Manco Inca*. Lima: Editorial Brasa, p. 5.

[4] Murúa, Fray Martín de (2001 [1616]). *Historia general del Perú*. Madrid: Dastin, libro I, cap. LXIV, p. 215; Cieza de León, Pedro (1996 [c.1553]). *Crónica del Perú*. Tercera parte, cap. LXVIII, PUCP, Lima, p. 180; Guillén Guillén, Edmundo (1994). *La guerra de reconquista inka*. Lima: R.A. Ediciones, p. 64.

tiempo el proceso de expansión europea sobre el continente, cual ninguno de los demás caudillos indígenas americanos"[5].



Manko Inka dibujado por Huaman Poma (1613).
El cronista grafica correctamente la juventud del Inka rebelde.

Como se dijo, Manko Inka estaba oculto junto a muchos otros cusqueños de las tropas de Quisquis. Buscaban encontrase con los españoles, a quienes mayoritariamente por entonces consideraban como aliados inestimables. No solo habían ejecutado a Atahuallpa. Días antes del encuentro entre Manko Inka y Pizarro los españoles liquidarían a otro de los más encarnizados enemigos de las panacas "huascaristas" y enfrentarían y derrotarían al otro en las puertas del Cusco: Chalcuchimac y Quisquis, respectivamente, los principales generales de Atahuallpa y directos ejecutores de las panacas cusqueñas derrotadas. Chalcuchimac fue quemado en Jaquijahuana acusado de enviar secretamente mensajeros a Quisquis. Y este último sería derrotado por los españoles entre el 9 y 10 de noviembre en la batalla de Vilcaconga, ordenando la retirada a pesar de haber logrado matar 6 españoles y varios caballos al enterarse que Manko Inka estaba cerca[6].

[5] Vega, Juan José (1995). *Manco Inca.* Lima: Editorial Brasa, p. 5.
[6] Vega, Juan José (1995). *Los incas frente a España: Las guerras de resistencia, 1531-1544.* Lima: Peisa, p. 164-167.

Titu Cusi Yupanqui, hijo de Manko Inka, años después narraría en su crónica que su padre y la mayoría de inkas "huascaristas" pensaron al inicio que los españoles eran enviados de Wiracocha, de lo que rápidamente se desengañarían y arrepentirían amargamente[7]. Efectivamente su llegada parecía providencial. Por supuesto hubo quienes jamás estuvieron de acuerdo con recibir a los españoles como aliados, pues ya había claras muestras de sus verdaderas intenciones. Al parecer Vila Oma, el sumo sacerdote del Sol, intentó convencer infructuosamente a las facciones enfrentadas para deponer la guerra y enfrentar juntos desde ya a quienes estaba seguro era un enemigo común y sumamente peligroso[8].

Como dice Murúa, los inkas ya tenían definido nombrar a Manko Inka como Sapa Inka o inka gobernante[9]. Sin embargo, buscaron aliarse con los españoles por el rol "vengadores" que sin proponérselos habían ejecutado y, en todo caso, por constituir una fuerza tan poderosa que era mejor tener como amiga; al punto que Manko Inka tendría un "doble nombramiento", el de Pizarro, el tradicional en el Coricancha y la "confirmación" de Pizarro[10].

Efectivamente, esta alianza inmediatamente se abocó a derrotar a Quiquis. Luego de una refriega en Paucarpata con él, Manko Inka entró triunfalmente al Cusco con sus nuevos aliados el 15 de noviembre de 1533[11]. Y solo días después Manko saldría con 5000 soldados indígenas y 50 españoles, y derrotaría a Quisquis en Paruro[12]: "en breve tiempo dieron sobre el traidor de Quisquis, al cual hallaron en un pueblo llamado Capi... a donde hubieron con él una cruda batalla en la cual le mataron gran suma de gente y le desbarataron"[13]. Quisquis se retiraría hacia Quito y finalmente, al cabo de unos meses, terminaría asesinado por sus propios hombres debido a desacuerdos en la estrategia que debían seguir.

El desengaño y los preparativos de la guerra de liberación

Al parecer el desengaño fue muy rápido y se toleró al comienzo como un mal necesario, mientras las fuerzas quiteñas de Quisquis no fueran completamente destruidas, y luego

---

[7] Yupanqui, Titu Cusi (1992 [1570]). *Instrucción al licenciado Lope García de Castro*. Lima: PUCP, fol. 15 r-15v - 15v-16r, pp. 18- 19.
[8] Yupanqui, Titu Cusi (1992 [1570]). *Instrucción al licenciado Lope García de Castro*. Lima: PUCP, fol. 24 v-25r – 25r-25v, pp. 29-30.
[9] Murúa, Fray Martín de (2001 [1616]). *Historia general del Perú*. Madrid: Dastin, libro I, cap. LXIV, p. 214.
[10] Murúa, Fray Martín de (2001 [1616]). *Historia general del Perú*. Madrid: Dastin, libro I, cap. LXIV, p. 215 y cap. LXV, p. 218.
[11] Busto Duthurburu, José Antonio del (2001). *Pizarro*. Lima: Petroperú Ediciones Copé, T. II, p. 222.
[12] Sancho de la Hoz, Pedro (1968 [1534]). *Relación para su majestad*. Lima: Editores Técnicos Asociados. Cap. XII, p. 313.
[13] Yupanqui, Titu Cusi (1992 [1570]). *Instrucción al licenciado Lope García de Castro*. Lima: PUCP, fol. 11r-11v - 11v-12r, p. 14.

como inevitable hasta poder ejecutar un plan bien organizado capaz de derrotar una fuerza tan poderosa, confirmándose amargamente la opinión de quienes desde el inicio se opusieron a dejar entrar a los españoles al Cusco, que cada vez aumentaban en número.

Inmediatamente que ingresaron los españoles en el Cusco, no contentos con los presentes y toda clase de servicios que Manko Inka había dispuesto para atenderlos, empezaron a saquearlo. Cieza de León (c.1553), uno de los cronistas más prolíficos y confiables por el cuidado que tenía en obtener información, se sorprende de la cantidad de oro y otros tesoros que se sacaron del Cusco en esta ocasión a pesar de haber salido de ahí tanto previamente:

> Aunque se llevó a Cajamarca para el rescate de Atahualpa [gran parte salió del Cusco] y el Quisquis robó [objetos de plata y oro] y cuando los indios [de Quisquis] pensaron de la destruir se llevasen tanto de ello no pareció hacer mella en lo mucho que quedaba, cosa de grande admiración y para ponderar, pues ningún saco [saqueo] se igualó como este ni en todas las Indias [América] se halló tal riqueza, ni príncipe cristiano ni pagano tiene ni posee tanta rica comarca ...[d]el templo, donde sacaron el jardín de oro y las ovejas [llamas] y pastores de este metal con tanta plata que es de no creer y pedrería que si se cobrara valiera una ciudad.
>
> Pues como entraron los españoles y abrían las puertas de las casas, en unas hallaban rimeros de piezas de oro de gran peso y muy ricas, en otras grandes vasijas de plata... hallaban chaquira, plumaje, oro en tejos, plata en pastas, de manera que la ciudad estaba llena de tesoros. En la fortaleza, casa real del Sol, se hallaron grandezas no vistas ni oídas...
>
> Pizarro mandaba que se recogiese todo el oro y plata a una casa principal de la ciudad y así se hizo...Como el gobernador lo mandaba y procuraba, se recogió un gran montón de plata y oro, habiéndose robado lo que buenamente se puede creer...[14]

Esta situación se hizo cotidiana, además que se dieron abusos de todo tipo contra los inkas y otras etnias habitantes del Cusco: coacciones, robos, maltratos, violaciones, humillaciones. Continuamente Manko Inka era requerido por los españoles para que les entregue más tesoros, lo cual venía haciendo porque no le quedaba otra opción. Sin embargo, la prisión de Manko Inka y los abusos más directos contra él no se dieron en este momento, como muchas veces se cree, sino luego de que los españoles tuvieron noticias de sus planes de rebelión. Sin duda esta situación fue discutida desde el inicio por los principales dirigentes inkas. Titu Cusi Yupanqui transmite lo que supuestamente fue una de estas dramáticas conversaciones, en que Vila Oma —personaje principal entre quienes se opusieron a la alianza con los españoles— habría recriminado a Manko Inka el no haber enfrentado a los españoles desde el inicio:

---

[14] Cieza de León, Pedro (1996 [c.1553]). *Crónica del Perú*. Tercera parte, Lima: PUCP, cap. LXIX, p. 233-234.

> Porque si tú [señor]... no nos dijeras que eran... enviados del Hatun Viracocha... ... y no nos mandaras que les obedeciésemos y respetáramos por tales, porque así lo hacías tú, poca necesidad teníamos nosotros de ser vejados y molestados de la suerte que ahora estamos, desposeídos de nuestras haciendas, de nuestras mujeres, de nuestros hijos e hijas, de nuestras chacras y vernos vasallos de quienes no conocemos: tan opresos, tan fatigados que hasta con nuestras capas nos hacen limpiar la suciedad de los caballos.[15]

Manko Inka se dio cuenta rápidamente del error que había cometido. Estaban en realidad frente nada más que a un grupo de conquistadores y ladrones; pero no podía actuar de inmediato contra los españoles, que por entonces estaban concentrados en gran número en el Cusco, sino que bebía proceder con paciencia imperturbable. El historiador Edmundo Guillén explica muy bien el porqué de esto:

> No significa que asumiera una actitud conformista o fuera un títere de los españoles, como erradamente han supuesto algunos historiadores; sino que como prueban los sucesos posteriores, Manko Inka obró con sagacidad y firmeza, para preparar la lucha contra sus desleales aliados y echarlos del Perú.
>
> Esta prudente actitud del Inka explica que su aparente pasividad y condescendencia al desmán español de 1534 a mediados de 1535, fue nada más que un hábil recurso estratégico de lucha. Se constata así que su tolerancia al reparto de las residencias inkas en el Cusco, a la fundación de pueblos y a la distribución de las provincias en encomiendas —como se verá después— fueron parte de *un plan cuidadosamente calculado, con cautela política, militar y psicológica, para dar confianza y dividir a los españoles. Fue así como logró exitosamente que Pizarro regresara a Lima, que Almagro con su gente fuera al Collasuyo [Chile] y que el Cusco quedara con pocos de ellos*[16].

Es necesario dejar bien establecido que, contrariamente también a lo que suele afirmarse, no ocurrió esto solo contra los inkas mientras las demás etnias del Tawantinsuyo se aliaron en masa con los españoles pesando que "les devolverían su libertad" (si bien algunas sí). El desengaño fue masivo. En los relatos de los propios cronistas españoles (y otros documentos coloniales) se verifica que, al inicio, una orden del Inka de no atacar a los españoles y servirlos evitaba, en la mayoría de casos, que los diversos pueblos que estaban en contra de su presencia se les opusieran. Primero la dio Atahuallpa, quien intentando recuperar su libertad no podía atacarlos[17]. Fue recién

---

[15] Yupanqui, Titu Cusi (1992 [1570]). *Instrucción al licenciado Lope García de Castro*. Lima: PUCP, fol. 25r-25v, p. 30.
[16] Guillén Guillén, Edmundo (1994). *La guerra de reconquista inka*. Lima: R.A. Ediciones, pp. 71-72.
[17] Cieza de León, Pedro (1996 [c.1553]). *Crónica del Perú*. Tercera parte, Lima: PUCP, cap. L, p. 159.

con la muerte de Atahuallpa que sus generales los atacaron. Cuando Manko Inka se alió con ellos, esa orden vino de él; la que luego de desengañado tuvo que mantener hasta el momento en que las condiciones para iniciar la guerra de liberación estuvieran dadas. Recién entonces las etnias contrarias a los hispanos pudieron ejecutar sus deseos de defenderse e intentar expulsarlos. Esto se debía, como podrá suponerse, a que los abusos que los españoles podían cometer contra los inkas de Manko Inka eran menores incluso que los que ejecutaban contra las demás etnias. Ya para entonces se estaban repartiendo las tierras entre los españoles y constituyendo las encomiendas, lo que les hizo comprender a los pueblos del Tawantinsuyo la real dimensión de su nefasta presencia, ya se mostraba sin máscara el crudo rostro del temprano colonialismo hispano del siglo XVI. Veamos.

Es el cronista y soldado español Pedro Cieza de León quien con agudeza captó esta situación de desengaño generalizado:

> Los indios… aunque oían que habían de repartir los cristianos [españoles] entre sí las provincias, no mostraban de ello sentimiento porque les parecía que serían más relevados y que no serían maltratados ni agraviados. Duroles poco este contento, [la] causa no fue la maldad ni poca razón como les levantan los que quieren justificar lo malo que contra ellos se ha hecho, sino los nuestros, por los tener en poco [desprecio], por el hambre que tenían de plata y oro, la curiosidad que tenían en ser servidos, acatados y reverenciados [ansias de poder], que les diesen sus hijas y parientas, por otras causas muchas que se fueron descubriendo… donde manó, por estas cosas, que los caciques y curacas [gobernantes de los pueblos y etnias andinas] *hacían grandes exclamaciones, secretamente loaban la gobernación de los Inkas*, decían que supieron conservar en paz y mantener en justicia muchas tierras; armaban sobre esto romances y cantares… *aborrecieron a los españoles, deseaban matarlos y verlos divididos para sin riesgo darles muerte*. En lo público no manifestaban su pensamiento porque temían.[18]

El mismo Cieza dice que este aborrecimiento y temor creció cuando los españoles abiertamente hicieron prisionero a Manko Inka. Al respecto, quedó constancia de una diversidad de casos particulares de grupos étnicos que aguardaban la ocasión para rebelarse, que llegaría con el llamado de Manko Inka; como se irá viendo.

Planificando la estrategia de la guerra de liberación

[18] Cieza de León, Pedro (1996 [c.1553]). *Crónica del Perú*. Tercera parte, Lima: PUCP, cap. XCI, p. 314.

Pedro Cieza de León (c. 1553) y Juan de Betanzos (1551)[19] coinciden en que el núcleo dirigencial inka, encabezado por Manko Inka, Paullu y Vila Oma, y en el que destacaba este último por su experiencia y cualidades de estratega, planificó secretamente la manera en que dividirían a los españoles y la estrategia de ataque[20].

Es decir, el viaje de Almagro a Chile en gran medida fue resultado del plan inkaico. En principio, porque de haber empezado con alguna forma de resistencia aquel no habría partido. Y, en segundo lugar, porque el plan de liberación debió formularse ya en los primeros meses de ocupación española del Cusco, al tiempo que empezó a aplicarse en su primera fase: lanzar información falsa para motivarlos a emprender una larga expedición que los dividiría. Se construyó la historia de un país lleno de oro (Chile) que en realidad no era tal, sino un lugar hostil donde les procurarían la muerte o, en todo caso, que llevaría muy lejos y debilitaría a buena parte del contingente invasor. En ese entonces los españoles imaginaban a Chile como "otro Cusco"[21]. Y Almagro había ido gestionando secretamente ante el rey de España su reconocimiento como adelantado con derecho a descubrir las tierras hacia el sur, confirmaciones reales que le llegarían en enero de 1535, fechadas el 21 de mayo de 1534[22].

Vilaoma había dicho en las reuniones de planificación:

> diré que quiero ir con ellos a Chile y decirle he que allá hay mucho oro y decirles he que las casas y todo lo demás es todo de oro y Paullu dirá así esto mismo a Almagro y atestiguará conmigo y yo diré que es así y como vean los españoles que yo y Paullu vamos con ellos darán crédito a lo que yo dijera[23]

Así, Vilaoma y Paullu acompañarían a Almagro en su viaje para darles confianza. Paullu tenía el encargo de disimuladamente alzar a los pueblos de Chile contra los españoles así como llevarlos por los caminos más difíciles, fríos y sin comida, atravesando incluso glaciares, "y si no los mataren de vuelta que de allá volviese los acabaremos acá nosotros"[24]. Esto quedó en responsabilidad de Paullu en la mayor parte del viaje porque, según el plan, Vilaoma debía volver al Cusco para secundar a Manko Inka en la dirección del ataque; para lo cual tenía que escapar una noche del campamento de los españoles, una vez que se cerciorara que estaban "ya encaminados a Chile"[25]. La traición de Paullu, que pronto sería patente, explica en parte el fracaso del objetivo de, si no aniquilar, al

[19] Betanzos también accedió a importante información porque se casó con Angelina Yupanqui, prima de Atahualpa y Manko Inka, que además fue una concubina de Pizarro, con la que este tuvo dos hijos.
[20] Cieza de León, Pedro (1996 [c.1553]). *Crónica del Perú*. Tercera parte, Lima: PUCP, cap. LXXXV, p. 288.
[21] Zárate, Agustín de ([1555]1995). Historia del descubrimiento y conquista del Perú. Libro III, cap. II.
[22] Busto Duthurburu, José Antonio del (2001). *Pizarro*. Lima: Petroperú Ediciones Copé, T. II, p. 259-260.
[23] Betanzos, Juan de ([1551] 1999). *Suma y narración de los incas*. Cusco: UNSAAC. II parte, Cap. 29, p. 273.
[24] Betanzos, Juan de ([1551] 1999). *Suma y narración de los incas*. Cusco: UNSAAC. II parte, Cap. 29, p. 274.
[25] Betanzos, Juan de ([1551] 1999). *Suma y narración de los incas*. Cusco: UNSAAC. II parte, Cap. 29, p. 273.

menos dañar grandemente a las fuerzas de Almagro en este viaje y de la propia rebelión en su conjunto, como se verá.

Una vez divididas las fuerzas hispanas, Almagro en Chile, Francisco Pizarro en Lima y los hermanos Juan, Gonzalo y Hernando Pizarro en el Cusco (si bien durante la planificación de la rebelión el último estaba de viaje en España), se pondría cerco a esta ciudad para acabar con este núcleo primero, luego a Pizarro y su gente en Lima y a los supervivientes de Chile y finalmente al resto de españoles que se sabía estaban en otros zonas.

Almagro salió del Cusco rumbo a Chile el 3 de julio de 1535 con 500 españoles, esclavos negros y miles de auxiliares indígenas nicaraguas y de diversas etnias del Tawantinsuyo, dirigidos estos último por Vilaoma y Paullu. Y a mediados o fines de agosto de 1535 Francisco Pizarro partió a Lima, quedando en el Cusco aproximadamente 200 españoles al manado de Juan y Gonzalo Pizarro.

Manko Inka proclama la guerra de liberación contra el colonialismo

Fue entonces que Manko Inka puso en marcha la siguiente fase del plan. Convocó a los más importantes dirigentes inkas y a muchos curacas al Cusco para ponerlos al tanto de la decisión de enfrentar y acabar a los españoles:

> El inka secretamente mandó llamar a muchos de los señores naturales [curacas de etnias] de las provincias de Condesuyo, Andesuyo, Collasuyo [y] Chinchaysuyo, los cuales disimuladamente vinieron a su llamado y se hicieron grandes fiestas entre ellos y los orejones[26]. Y juntos todos, Manko Inka les propuso esta plática:
>
> Oración de Manko Inka:
>
> Hemos enviado llamar para en presencia de nuestros parientes y criados *deciros lo que siento sobre lo que estos extranjeros pretenden de nosotros*, para que con tiempo y antes que con ellos se junten más, demos orden en *lo que a todos generalmente conviene*. Acordaos que los inkas, mis padres, que descansan en el cielo con el Sol, mandaron desde el Quito hasta Chile, haciendo a los que recibían por vasallos tales obras que parecían que eran hijos salidos de sus entrañas; no robaban ni mataban sino *cuando convenía a la justicia*; tenían en las provincias la orden y razón que vosotros sabéis. Los ricos no cogían soberbia; los pobres no sentían necesidad, gozaban de tranquilidad y paz perpetua. Nuestros pecados no merecieron tales señores, antes fueron ocasión que entrasen en nuestra tierra estos barbudos siendo la suya tan lejana de

[26] Los españoles llamaron orejones a los hombres de la etnia inka.

ella; predican uno y hacen otro; todas las amonestaciones que nos hacen las obran ellos al revés. No tienen temor de Dios ni vergüenza, trátannos como a perros, no nos llaman otros nombres. Su codicia ha sido tanta que no han dejado templo ni palacio que no han robado, mas no les hartaran aunque todas las nieves se vuelvan oro y plata. Las hijas de mi padre con otras señoras hermanas vuestras y parientas tiénenlas por mancebas y hacen en esto bestialmente. *Quieren repartir, como han comenzado, todas las provincias, dando a cada uno de ellos una para que siendo señor la pueda robar. Pretenden tenernos tan sojuzgados y avasallados que no tengamos más cuidado de les buscar metales y proveerles con nuestras mujeres y ganados ... La justicia y sin razón que han tenido para hacer estas cosas y lo que harán estos cristianos [españoles]*; miradlo, pregúntoos yo; ¿dónde los conocimos, qué les debemos o a cuál de ellos injuriamos para que con estos caballos y armas de hierro nos hayan hecho tan cruel guerra?... Paréceme que *no será cosa justa ni honesta que tal consintamos*, sino que procuremos con toda determinación morir sin quedar ninguno, matar a estos enemigos nuestros tan crueles. De los que fueron con el otro tirano de Almagro no hagáis caso [es decir, ya no serán un problema] porque Paulo y Vilaoma llevan cargo de levantar la tierra para los matar...
Los que oyeron a Manko Inka comenzaron a llorar, respondiendo: "Hijo eres de Huayna Cápac, nuestro rey tan poderoso, el Sol y los dioses todos sean en tu favor *para que nos libres del cautiverio que sin pensar nos ha venido; todos moriremos por servirte*"[27].

Por los alcances y contenido de este discurso, en el que se identifica una situación de dominación social —que en el futuro se categorizaría como colonialismo—, en la que la expoliación y la violencia física y simbólica afectaban tanto a la etnia inka (cuya jerarquía era superior al resto), como a las demás etnias del Tawantinsuyu, y ese era el significado compartido mayoritariamente que se le daba a la presencia hispana; puede considerarse este discurso como la primera proclama contra el colonialismo español y por la liberación y justicia social del que se tenga registro, a lo largo de los tres siglos de dominación española en el Perú.

No casualmente, Pedro Cieza de León (c. 1553), el cronista que transmite esta información, es considerado como uno de los más confiables sino el más por la mayoría de historiadores; entre ellos Raúl Porras Barrenechea, quien acuñó el apelativo con que se le conoce hasta ahora, "el príncipe de los cronistas". No solo por la extensión de su obra, sino por su permanente afán de buscar fuentes de información confiables de lo que no pudo observar directamente —lo que Cieza remarca en repetidas ocasiones—; transcribiendo bandos, cédulas "a la letra" (literalmente), mencionando los documentos

[27] Cieza de León, Pedro (1996 [c.1553]). *Crónica del Perú*. Lima: PUCP, Tercera parte, cap. XC, p. 309-311.

de que se servía o especificando quiénes fueron sus informantes, siempre que esto era posible. En este caso remarca que su fuente fue un testigo presencial y confiable: "Alimache, que era criado de Manko Inka y lo es ahora de Juan Ortiz de Zárate, me contó lo que tengo escrito entre otras cosas que me ha dicho y es de buena memoria y agudo juicio"[28].

Otros cronistas, entre ellos fray Martín de Murúa (1616), también confirman lo generalizada que era ya la animadversión contra los españoles por sus innumerables abusos. Luego que los curacas presentes en la reunión y los mensajeros del inka esparcieron esta decisión de combatir a los españoles:

> Oyendo en todos los lugares del reino este mandado de Manko Inka, con mucha voluntad se ofrecieron a ello porque en todas partes corría un lenguaje de los españoles [es decir, una forma de comportarse] y un trabajo general en los indios, por los malos tratamientos y molestias que les hacían [que] así convenía para alcanzar libertad de la opresión en que estaban[29].

Delación y prisión de Manko Inka

Al parecer, según se información de Martín de Murúa, en aquella reunión Manko Inka determinó iniciar el ataque "un día señalado, dentro de cuatro meses"[30], es decir, a fines de diciembre de 1535 aproximadamente (casi cuatro meses antes de lo que efectivamente ocurrió), quizá cerca del Qápaq Raymi, cuya celebración pudo proyectar como elemento distractivo. Faltamente, "aunque procuraron tener estas pláticas muy secretas no lo fueron tanto que no vinieron a noticia de ciertos yanaconas que lo descubrieron a Juan Pizarro y a otros de los cristianos"[31]. Por esto los planes se frustrarían varios meses y se perdería gran parte de la sorpresa.

En el acto los españoles apresaron a Manko Inka, como relataría su hijo Titu Cusi Yupanqui años después, y le dijeron: "Sabido hemos Manko Inka que te quieres alzar contra nosotros y matarnos... sábete que manda el gobernador que te prendamos como a tu hermano Atahuallpa, para que no seas parte para hacernos mal"[32]. Así terminó encadenado en una prisión.

La reacción de los inkas tuvo que ser frenada para no complicar más las cosas y recurrir a lo único que podía tener efecto con los españoles para recuperar su libertad: pagar un

---

[28] Cieza de León, Pedro (1996 [c.1553]). *Crónica del Perú*. Lima: PUCP, Tercera parte, cap. XC, p. 310.
[29] Murúa, Fray Martín de (2001 [1616]). *Historia general del Perú*. Madrid: Dastin, libro I, cap. LXV, p. 221.
[30] Murúa, Fray Martín de (2001 [1616]). *Historia general del Perú*. Madrid: Dastin, libro I, cap. LXV, p. 220.
[31] Cieza de León, Pedro (1996 [c.1553]). *Crónica del Perú*. Lima: PUCP, Tercera parte, cap. XC, p. 311.
[32] Yupanqui, Titu Cusi (1992 [1570]). *Instrucción al licenciado Lope García de Castro*. Lima: PUCP, fol. 13v-14r, pp. 16-17.

rescate semejante al que entregara Atahuallpa[33]. Por suerte, en esta ocasión sí funcionó y recuperó su libertad.

> Una vez libre activó los preparativos bélicos y resolvió por todos los medios evadirse del Cusco. Esta ocasión se presentó en octubre o noviembre de este año [1535]. De acurso con sus capitanes, una noche sigilosamente se evadió de la ciudad y tomó el camino al Collasuyo. Caundo los españoles se dieron cuenta de su evasión, en esa misma noche, con un piquete de caballería lo alcanzaron en la localidad de Mohina, trayéndolo encadenado al Cusco[34].

De ahí pasó a tener vigilancia estricta de yanaconas, día y noche. A pesar de ello volvió a evadirse, pero esta vez fue capturado a una distancia aún más corta. Desde entonces su situación se agravó mucho:

> Juan Pizarro lo condujo preso a la fortaleza de Sacsayhuaman, la hizo poner cadenas y lo sujetaron a una pared. Allí, casi inmóvil en su cautiverio, recibió terribles vejámenes con los brazos engrilletados: insultos, cachetadas, empellones; alguna vez hasta lo orinaron, aunque también lo liberaron un tiempo mientras le exigían el pago de un supuesto rescate en oro y plata[35].

Manko Inka soportó todo con estoicismo. A fines de enero de 1536 Vilaoma empezaba su regreso desde el Collasuyo, ya enterado de la situación se apuró para ayudar a evadirse a Manko Inka mientras en el camino seguía comprometiendo a los pueblos que esperen el llamado, que se daría en cuanto el Inka estuviera libre, no antes. Para entonces Hernando Pizarro, el mayor de los hermanos Pizarro después de Francisco, había vuelto de España, luego de entregar el quinto real a la Corona. Salió de Lima en diciembre de 1535 con el cargo de Teniente gobernador del Cusco.

Escape de Manko Inka y el inicio de la rebelión

La fuga de Manko Inka, con todo lo que ya había ocurrido, no sería nada sencillo. Él y Vilaoma, que ya estaba en el Cusco, tuvieron que hilar fina y pacientemente un plan que les tomó casi tres meses que diera su fruto. Trabajó en ganar la confianza y alimentar la codicia de Hernando Pizarro. Este lo había liberado de las cadenas y dejado en relativa libertad, pero no era más que un preso mejor tratado, con una vigilancia de españoles y yanas muy estricta, nada podía hacer ni intentar si no era con su permiso; tenía que lograr engañar a Hernando y lograr su autorización para salir.

---

[33] Yupanqui, Titu Cusi (1992 [1570]). *Instrucción al licenciado Lope García de Castro*. Lima: PUCP, pp. 21-23.
[34] Guillén Guillén, Edmundo (1994). *La guerra de reconquista inka*. Lima: R.A. Ediciones, p. 74.
[35] Vega, Juan José (1995). *Manco Inca*. Lima: Editorial Brasa, p. 38.

"Se dice que después de un almuerzo en el pueblo de Pampa Colca en el valle de Yucay, le regaló todo su "servicio de mesa" de oro y plata"[36]. Y así le hizo paulatinamente una serie de regalos con que le mostró, supuestamente, su agradecimiento; terminando por obtener su relativa confianza. Incluso Hernando Pizarro le retribuyó los regalos a Manko Inka con ciertas joyas que trajo de España. Un soldado pizarrista que combatió a las huestes rebeldes de Manko Inka, muy amigo y partidario de Hernando Pizarro, Diego Silva y Guzmán, refirió que: "El inka se mostraba estar tan contento que por ninguna vía se podía sospechar de él mal propósito ninguno"[37].

Le prometió traerle de Yucay una estatua de oro macizo de Huayna Cápac si le daba permiso para ir allá para celebrar unas fiestas que en honor de su padre hacían cada año en esas fechas. Gracias a lo codicia de Hernando Pizarro Manko Inka pudo salir del Cusco un miércoles 18 de abril de 1536[38].

El juramento de Calca

Una vez libre, en Calca, no muy lejos del Cusco, Manko Inka se reunió con sus generales y capitanes inkas y muchos curacas que ansiaban expulsar a los españoles, e "hizo una cosa digna de hacer memoria de ella"[39]:

> Mandó traer delante de sí dos vasos muy grandes de oro, llenos de brebaje de maíz que entre ellos se bebe [asua o chicha de jora] y dijo: "Yo estoy determinado de no dejar cristiano a vida en toda la tierra, y para esto quiero poner primero cerco en el Cusco; quien de vosotros pensare servirme en esto ha de poner sobre tal caso la vida; beba por estos vasos y no con otra condición". Muchos capitanes, y entre ellos otras personas principales, se levantaron a beber debajo de la postura, que la cumplieron...[40]

Según Tito Cusi Yupanqui, inmediatamente salieron mensajeros convocando a que de los cuatro suyos llegaran los soldados de todas las etnias a cercar el Cusco, pues "de aquí a veinte días" debía iniciar el ataque[41]. Mientras, Manko Inka empezó las batallas con las fuerzas que ya tenía, repeliendo a los españoles que ya llegaban a capturarlo. Hernando Pizarro tuvo que regresar huyendo de este intento de capturar al Inka. Luego se concentró en Ollantaytambo, desde donde estaba recibiendo los batallones que seguían llegando.

---

[36] Guillén Guillén, Edmundo (1994). *La guerra de reconquista inka*. Lima: R.A. Ediciones, p. 78.
[37] Silva y Guzmán, Diego ([1539] 1934). *Relación del sitio del Cusco*. Lima, p. 7.
[38] Silva y Guzmán, Diego ([1539] 1934). *Relación del sitio del Cusco*. Lima, p. 7
[39] Silva y Guzmán, Diego ([1539] 1934). *Relación del sitio del Cusco*. Lima, p. 8.
[40] Silva y Guzmán, Diego ([1539] 1934). *Relación del sitio del Cusco*. Lima, p. 8.
[41] Yupanqui, Titu Cusi (1992 [1570]). *Instrucción al licenciado Lope García de Castro*. Lima: PUCP, p. 40.

Cerco del Cusco

El 6 de mayo de 1536 los españoles aparecerían totalmente cercados y la fortaleza de Sacsayhuaman (casa del Sol) tomada por las fuerzas de Manko Inka[42]. En total los cercadores habrían sido aproximadamente 100000[43], según la mayoría de crónicas de la época. Pero aquí apareció el que sería el mayor problema para el éxito de esta guerra de liberación. Para que las fuerzas inkas dirigidas por Vilaoma y Paucar Huaman entraran en Sacsayhuaman tuvieron que derrotar a sus custodios, que eran otros inkas que se habían pasado al lado español, junto a cañaris y chachapoyas. Un importante contingente de inkas no siguió a Manko Inka a su salida; su tío Pascac y sus hermanos Huaypar e Ingil encabezaban ahora a los batallones inkas que traicionaron a Manko Inka, nada menos que aproximadamente 40 000[44], que junto con los indígenas pertenecientes a otras etnias constituyeron la masa de "indios amigos" (aliados de los españoles), que serían los auténticos salvadores de los españoles. "Indios contra indios".

Por supuesto, el armamento ofensivo y defensivo de hierro y acero, los arcabuces y sobre todo la caballería constituyó, desde el inicio la otra gran ventaja del lado hispano, pero nada tan decisivo como la división mencionada.

El ataque se dio por diferentes frentes, en batallones 20 000, 12 000 y 10 000, por diferentes partes a la vez, estrechando el cerco[45].

> Mientras unos emprendieron la quema de los edificios de la ciudad con flechas y piedras incendiarias otros violentamente avanzaron a su interior... una densa pedrea (...) caía sobre los españoles como "un pesado granizo" del cielo. Durante el ataque unos iban construyendo albarradas con "agujeros como troneras" para seguir adelante y otros hacían "cavas" hondas para que los caballos se quebraran las patas cuando salieran a combatir. Según los mismos testigos el ataque fue tan recio y con tanta "determinación" que adueñados de las calles comenzaron a pelear "mano a mano con los españoles". Esta intensa y dramática lucha a muerte duró seis días consecutivos durante los cuales los españoles quedaron fatigados y reducidos al perímetro de la plaza cuyos edificios habían sido consumidos por el fuego...[46]

Estos días fueron dramáticos para los españoles, al punto que surgió un mito entre ellos, que demuestra por una parte la desesperación en que se encontraban a la par del deseo

---

42 Silva y Guzmán, Diego ([1539] 1934). *Relación del sitio del Cusco*. Lima, p. 14.
43 Silva y Guzmán, Diego ([1539] 1934). *Relación del sitio del Cusco*. Lima, p. 14.
44 Guillén Guillén, Edmundo (1994). *La guerra de reconquista inka*. Lima: R.A. Ediciones, p. 86.
45 Silva y Guzmán, Diego ([1539] 1934). *Relación del sitio del Cusco*. Lima, p. 14.
46 Guillén Guillén, Edmundo (1994). *La guerra de reconquista inka*. Lima: R.A. Ediciones, p. 88.

de atribuir su salvación a Dios y otros santos que a la ayuda de de sus indios amigos. Decían que la virgen María y Santiago (el "matamoros" convertido en "mataindios") peleaban a su lado y desbarataban a los soldados de Manko Inka, y que la virgen apagaba el fuego con el que intentaban quemar la iglesia y cegaba a sus enemigos. Por otra parte, tanto Titu Cusi Yupanqui como Huaman Poma recogieron la tradición según las cuales los españoles de rodillas invocaban ayuda divina:

> Los soldados cristianos pedían misericordia, hinkados de rodillas llamaban a Dios con lágrimas y voces a la virgen y sus santos y decían a grande voz ¡Santiago!, ¡Santa María! Válgame Santa María, ayúdanos Dios. Esto decían en alta voz los caballeros... hinkados de rodillas diciendo Santa María...[47]

La gente de Manko Inka había desviado algunas acequias para empantanar el suelo y así dificultar el avance de los caballos, pero los "indios amigos" estaban prestos para volverlos a su cauce, así como tapar los hoyos y junto a los españoles derrumbar las paredes para que los guerreros de Manko Inka no pudieran usarlos para evadir las cargas de caballería.

Combate de Sacsayhuaman

Los españoles se habían percatado que gran parte del ataque que recibían tenía su puesto de comando en Sacsayhuaman. Así que idearon una arriesgada y hábil estratagema para tomarla:

> Simular huir de la ciudad tomando el camino del Chinchaysuyo para revolver luego contra sus perseguidores y tomar de sorpresa la casa del Sol o "fortaleza de Sacsayhuaman" como fue llamada después. Infortunadamente los inkas no se percataron del engaño y creyendo efectivamente que estos se escapaban de la ciudad, a la voz de: "Se van a Castilla, a que van a Castilla, atajadlos", deshicieron parate del cerco para perseguirlos. Mientras, el traidor Pascac, que estaba al acecho, se abrió paso hacia la "fortaleza" para ayudar a los españoles. Vilaoma y Paucar Huaman que peleaban en la ciudad, al darse cuenta del engaño, precipitadamente, aflojando el cerco, subieron a defender la casa del Sol. El ataque enemigo debió ocurrir el 13 o 14 de mayo, según se colige del testamento de Juan Pizarro, suscrito el 15 de este mes[48].

Efectivamente, la batalla de Sacsayhuman fue en extremo sangrienta que el foso se llenó de cadáveres y tuvo entre sus víctimas a este hermano de Francisco Pizarro, el

[47] Human Poma de Ayala, Felipe (1613)
[48] Guillén Guillén, Edmundo (1994). *La guerra de reconquista inka*. Lima: R.A. Ediciones, pp. 91-92.

día 15, y entre sus heroicos defensores caídos a Titu Cusi Huallpa (erradamente conocido como "Cahuide").

Los españoles y sus "indios amigos" habían logrado cercar a los defensores de Sacsayhuman para que no pudieran recibir provisiones y les habían desviado el agua. Puesto que a los combatientes que estaban en las torres, según escribió el cronista Pedro Pizarro, que participó en el ataque, no los podían doblegar "sino era por sed, aguardando que se les acabase el agua"[49].

Viendo esta situación, los inkas se veían obligados a abandonar Saysayhuaman, como efectivamente hizo la mayoría, liderados por Vilaoma y Paucar Huaman, para salvar el ejército de Manko Inka de su aniquilación, por falta alimento y agua. Así, después de cuatro días de combate.

> Determinaron salirse de la fortaleza y salvarse como pudieren, rompiendo por los enemigos. Así aguardaron cundo los españoles estuvieron más descuidados al parecer, y así una tarde... salieron con grande ímpetu de la fortaleza e embistiendo a sus enemigos rompiendo por ellos... aunque los españoles e indios amigos los siguieron, se escaparon y se fueron huyendo hacia Yucay[50].

Sin embargo, hubo un grupo que no quiso abandonar la fortaleza. Uno de sus capitanes era Titu Cusi Huallpa, que opuso tanta resistencia a pesar de su inferioridad numérica y falta de provisiones que sorprendió a los españoles:

> Tenían un orejón [inka] por capitán, tan valeros, que cierto se pudiera escribir entre los romanos. Este orejón traía una adarga en un brazo y una espada en la mano, y una porra en la mano de la adarga, y un morrión en la cabeza [armas que fueron enviadas por Kisu Yupanqui, como se verá abajo]... Andaba pues este orejón, que a lo que dijeron se llamaba Titu Cusi Huallpa, de una parte a otra en lo alto del cubo, estorbando a los españoles que querían subir con escalas, y matando los indios que se rendían... dándole con la porra que traía en las cabezas, que se las hacía pedazos. Pues habisándole los suyos que subía algún español por alguna parte, aguijaba a él como un león con la espada en la mano y embrazada la adarga. Visto esto Hernando Pizarro mandó poner tres o cuatro para que mientras acudiese por una parte subiesen por las otras....
> [Llegó un punto en que casi por su sector] él solo era el que peleaba. Mandó Hernando Pizarro a los españoles que subían que no matasen a este capitán, sino que le tomasen a vida... pues subiendo a una los españoles por otras escalas ganaron este cubo [torre]... visto este orejón

[49] Pizarro, Pedro (1986 [1571]). *Relación del descubrimiento y conquista de los reinos del Perú*, cap. 13, PUCP, Lima, p. 131.
[50] Murúa, Fray Martín de (2001 [1616]). *Historia general del Perú*. Madrid: Dastin, libro I, cap. LXVII, pp. 225-226.

> que le habían ganado el fuerte, arrojando las armas se tapó la cabeza y el rostro con la manta que ellos traen por capa y se arrojó del cubo abajo… y se hizo pedazos.[51]

Con esta dramática defensa se selló el triunfo de los españoles y sus "indios amigos", en esta fase de la rebelión. Pero lejos de acabar el cerco se continuó con batallas menores por varios meses:
"Desde que tomamos la fortaleza hasta que los indios quitaron el cerco pasaría tiempo de cuatro meses"[52]. Se proyectaba un nuevo cerco luego de la siembra, pues la falta de alimentos era enorme, hubiera sido imposible continuar la guerra sin esa precaución[53].

Kisu Yupanqui y el Cerco de Lima

Mientras tanto al general Kisu Yupanqui se le encargó que atacara a las fuerzas españolas que están en Lima con Pizarro. En su camino se toparía con los contingentes que Pizarro envió para reforzar a los hispanos que estaban en el Cusco. Entre mayo y julio de 1536 fueron casi aniquiladas 4 expediciones españolas, las comandadas por Gonzalo de Tapia, Diego Pizarro de Carbajal (primo de Francisco Pizarro), Juan Mogrovejo de Quiñones (sobrevivieron cinco españoles) y Alonso de Gaete (con dos sobrevivientes). Una quinta expedición dirigida por Francisco de Godoy fue contra Kisu, pero "rabo entre las piernas" huyó hasta Lima al enterarse de la suerte de las cuatro anteriores. El grito que entonaban mientras se acercaban a Lima era inquietante para los españoles: "¡a la mar barbudos, a la mar barbudos...!".

Destrozados los europeos y sus "indios amigos" (así llamaban los españoles a los indígenas que los apoyaban) y remitidos a Manko Inka algunos caballos, Kisu Yupanqui y su gente llegaron a Puruchuco, donde se dio otra feroz batalla contra Pedro de Lerma, teniendo este que retirarse a Lima. Finalmente, Kisu Yupanqui ocupó el cerro hoy llamado San Cristobal y destruyó la cruz de madera que habían colocado los españoles, y luego de celebrar los ritos del plenilunio, condujo su enardecido ejército al centro de la ciudad. Era 24 de agosto de 1536 y Kisu Yupanqui, lanza en mano, dirigió a sus tropas (en especial a su guardia personal de 40 guerreros de élite) la siguiente arenga:

Yo quiero hoy entrar en el pueblo y matar a todos los españoles que estén en él... Los que fueren conmigo han de ir con esta condición, que si yo muriese, mueran todos, y si yo huyere, huyan todos[54].

---

[51] Pizarro, Pedro (1986 [1571]). *Relación del descubrimiento y conquista de los reinos del Perú*, cap. 19, PUCP, Lima, p. 132-133.
[52] Pizarro, Pedro (1986 [1571]). *Relación del descubrimiento y conquista de los reinos del Perú*, cap. 20, PUCP, Lima, p. 142.
[53] Pizarro, Pedro (1986 [1571]). *Relación del descubrimiento y conquista de los reinos del Perú*, cap. 20, PUCP, Lima, p. 142.
[54] Silva y Guzmán, Diego ([1539] 1934). *Relación del sitio del Cusco*. Lima, p. 55.

Es decir, los comprometió a seguir su ejemplo para vencer o morir en la lucha. Acto seguido, según el mismo cronista, los capitanes inkas "movieron todo el ejército con grandísimo número de banderas"[55] e iniciaron el ataque final, con Kisu Yupanki a la cabeza:

> (...) y embistiendo luego pelearon con los españoles valerosamente y se adelantaron tanto que entraron dentro de la ciudad haciendo en ella grandísimo estrago y mataron muchos españoles, e infinito número de indios amigos. Si la fortuna no les fuera favorable a los españoles, o por mejor decir Dios... aquel día se concluía la guerra asolando Lima [y por poco] no quedara memoria de la Ciudad de los Reyes ni de los españoles[56].

Kisu Yupanki cumplió su juramento de vencer o morir en el intento, en un punto cercano a la actual Plaza Mayor. Murúa reconoció que la fuerza de choque principal de Pizarro fueron sus "indios amigos", que al fin de cuentas inclinaron a favor la balanza. ¿Quiénes fueron las etnias que pelearon a favor de Pizarro? Principalmente los curacas de Lima y otros grupos ichmas, cañaris, los huancas y los huaylas de Mama Kuntur Wachu.

Aproximadamente, el ejército de Kisu Yupanqui habría estado compuesto por aproximadamente 40000 hombres, no sólo inkas sino de diversas naciones del Tawantinsuyo, y el de Pizarro por 500 españoles, esclavos negros, indígenas de Nicaragua y Guatemala, caballería, cañones, perros de guerra, pero sobre todo por los indígenas colaboracionistas de las etnias mencionadas arriba, más contingentes menores de otras, como chimú y Chachapoyas, sumando alrededor de 30000 "indios amigos".

Un caso que ilustra lo que mencionábamos arriba, la animadversión mayoritaria que entre la población andina ya tenía contra el temprano colonialismo y la complejidad del divisionismo de ese momento es el de las hurangas de Yaucha, Cayao y Picoy de la etnia yauyu (el actual alto y medio valle del Rímac en Huarochirí y de Santa Eulalia), cuyos curacas se pusieron del lado español e intentaron poner a su gente a su servicio, pero estos se les rebelaron y conformaron parte del ejército de Kisu Yupanqui contra sus propios curacas, quienes terminaron dirigiendo algunos escuadrones de cañaris:

> Y después los dichos indios de Picoy, Cayao y Yaucha oyeron decir como venía el inka del Cusco a dar batalla contra el marqués y demás españoles. Y llegó a la Ciudad de los Reyes [Lima]. Sabido por los dichos indios Cayao, Yaucha y Picoy se rebelaron y fueron a favorecer al dicho

[55] Silva y Guzmán, Diego ([1539] 1934). *Relación del sitio del Cusco*. Lima, p. 55.
[56] Fray Martin de Murúa ([1616] 2001) *Historia General del Perú*. Madrid: Dastin, Libro I, cap LXVIII, p. 232.

> Inka. y que solamente se fueron a poner debajo de los españoles el dicho don Jerónimo Pomachagua y Ticsihuaman...[57]

Ollantaytambo

Se ha referido con algún detalle las dos acciones más importantes de la rebelión de Manko Inka, pero además estas continuaron intensamente algunos años más.
Por ejemplo, en enero de 1537 Hernando Pizarro atacaría con sus "indios amigos" al centro de operaciones de Manko Inka en Ollantaytambo, esperando sorprenderlo. Manko Inka ahora combinaba las armas tradicionales y habían empezado a usar las armas europeas que le quitaron a sus cientos de víctimas españolas, especialmente de las victorias de Kisu Yupanqui. El propio Manko Inka apareció a caballo y lanza en mano dirigió sus tropas en una respuesta tan bien organizada que casi los acaba a los españoles y sus millares de aliados indígenas.

La resistencia en la sierra central

Luego de caído Kisu Yupanqui, Illa Túpac y Puyu Vilca tenían la misión de evitar el avance de las tropas españolas al Cusco. Alonso de Alvarado dirigió un contingente de hacia el Cusco de 500 españoles y miles de aliados indígenas. Múltiples combates en extremo sangrientos se dieron, primero en Pachacamac y luego a lo largo del camino de Huarochirí, cuando los soldados de Manko Inka intentaron cerrar el paso a esta fuerza enemiga, desde noviembre de 1536 a marzo de 1537; y si bien significó la casi destrucción de su ejército de la sierra central cumplieron con retrasar largamente su avance hacia el Cusco.

El retorno de Almagro y la traición de Paullu

Los planes para un nuevo cerco se vieron muy limitados por dos circunstancias catastróficas, en marzo de 1537 Almagro volvía de Chile con sus efectivos no muy diezmados y lo peor era la razón para ello. Paullu lejos de intentar cumplir el plan acordado con Manko Inka y Vilaoma se había plegado él con la intención de que lo nombre Inka, abiertamente había traicionado a los integrantes de las panacas con los que había tenido el acuerdo para rebelarse. Así, a las fuerzas inkas que ya se habían pasado al lado español se sumaban más. Paullu llegaría convertirse en el dirigente máximo de todos los "indios amigos", especialmente de los inkas que ahora preferían aliarse a los españoles para conservar privilegios y obtener nuevos, sin importarles que ya era patente que lo que habían implantado los españoles era un cruel régimen de explotación y dominación, que afectaba a la inmensa mayoría de pueblos, como ya se mencionó.

---

[57] Probanza de don Jerónimo Caxayauri en el negocio de cacicazgo con don Antonio Guamanyanac. En: Espinoza Soriano, Waldemar (1985). "Los señoríos de Yaucha y Picoy en el abra del medio y alto Rímac (siglos XV y XVI)". *Revista Histórica*, T. XXXIV p. 254.

Es importante detenerse un poco en este caso entender el contraste entre dos actitudes. Una que buscaba estar del lado del grupo que consideraba más probable que se quedara con el control político sin importarle si era éticamente correcto, sin considerar razones de justicia, la de Paullu; y otro que conociendo lo difícil que era enfrentarse a un enemigo más poderoso lo hace por razones de dignidad y moral, la de Manko Inka y sus seguidores. En alguna oportunidad, luego ya de varias batallas que peleó a favor de los españoles, Manko Inka intentó convencerlo para que deponga su actitud, pero fue en vano:

"Enviaban cada día mensajeros para que viniera a juntarse con ellos y bastase ya lo que había servido a los cristianos; mas Paullu... les respondió que él siempre tendría amistad con aquellos hombres"... Agregaba que de nada había servido las luchas que ellos habían dado sino solo para "dejar sin padres muchos hijos y viudas mujeres". Más bien les aconsejaba "que no se pusiesen en armas con los españoles. Como Manko Inka fuese avisado de las cosas que Paulo decía mostraba mucha ira contra él"[58]. Y es que Paullu se convirtió en imprescindible para la causa española, peleó muchas batallas contra Manko Inka en que salvó a los españoles de su destrucción, al punto que lo denominaron "gran pilar del reino"; como puede verse elocuentemente en una carta del propio Vicente Valverde:

> "Tenemos mucha necesidad de un hijo de Huayna Capac que se dice Paullo, con el cual se acaudillan los indios de esta tierra que están a nuestro favor... como la tierra es áspera no basta toda la gente española del mundo para tomar al indio alzado"[59].

Retirada de Manko Inka a Vilcabamba (1537 -1545)

Con la llegada de Almagro y Paullu, que ahora dirigía un enorme contingente de "indios amigos" Manko Inka y su comando consideraron que era demasiado riesgoso quedarse en Ollantaytambo, así que desde junio de 1537 se trasladó a Vilcabamba, una zona que resultaba estratégica porque su abrupta geografía de selva alta constituía una fortaleza natural, y porque estaba relativamente cerca del Cusco, en el centro del país y permitiría controlar mejor los nuevos planes:

> Este mismo año de 1537, Manko Inka trazó los planes para seguir la guerra y organizar la resistencia en cada uno de las grandes regiones del Tawantinsuyo. Vilaoma marchó al Contisuyo, Illa Túpac quedó en las comarcas de Huánuco, Tisu Yupanqui fue a la extensa región del Collasuyo y el propio Inka quedó en Vilcabamba para amagar la estratégica región central de Jauja y el valle de Abancay[60].

---

[58] Cieza de León, Pedro (1991 [c.1553]). *Crónica del Perú*. Lima: PUCP, Cuarta parte, Vol I, cap. XXI, p. 98.
[59] Vega, Juan José (1995). *Manco Inca*. Lima: Editorial Brasa, p. 99.
[60] Guillén Guillén, Edmundo (1994). *La guerra de reconquista inka*. Lima: R.A. Ediciones, p. 112.

La guerra de Manko Inka en la sierra central

Al enterarse Manko Inka que los huancas se habían puesto a favor de los españoles envió a sus capitanes a varias expediciones punitivas específicamente contra ellos, quienes en varias ocasiones estuvieron apoyados por algún contingente español, desde finales de 1537, si bien con resultados no siempre positivos. Él mismo condujo las operaciones más exitosas en esta campaña.

Orongoy: la caballería inkaica

"En este tiempo Manko Inka había entrenado un pequeño grupo de jinetes orejones quechuas [inkas]. Con ellos ganó la batalla de Orongoy, aniquilando del todo al ejército español que trataba de cercarlo..."[61]. Como en Ollantaytambo, aquí nuevamente se vio al Inka con una lanza encabezando a sus huestes; y se demostró, una vez más, cómo la caballería era la principal fuerza de los españoles, pues con una pequeña caballería Manko Inka derrotó al contingente español con relativa facilidad. No casualmente muchos cronistas españoles reconocen que los soldados de Manko Inka solo se preocupaban de la caballería hispana y a que a los españoles de a pie "los tenían en nada".

Illa Tupac y las guerras de Huánuco

Luego de ser parte de la contención del ejército de Huánuco, Illa Túpac se trasladó a la región de Huánuco, donde prolongó la resistencia inka hasta 1543, donde se enfrentó a distintos capitanes españoles: Mercadillo, Francisco de Chávez y Juan de Vargas.

En el Collasuyo: cerco de Cochabamba

Tisoc Yupanqui fue destacado al Collasuyo desde 1537, había logrado articular un importante ejército para resistir las etnias de esa zona: charcas, chuis, quillacas, carangas, suras, caracaras y chichas. Pero infortunadamente no pudo atraer a los pacajes y lupacas, que prefirieron combatir a los inkas y a los españoles por igual. Esto desequilibró los planes.

Tisoc puso un cerco sobre Cochabamba con el que ya parecía haber derrotado a los españoles, pero inesperadamente fueron rescatados por Paullu, que rompió el cerco y las fuerzas de Manko Inka en el Collasuyo fueron derrotadas.

Primera incursión a Vilcabamba. El desastre de Vitcos

[61] Vega, Juan José (1995). *Los incas frente a España: Las guerras de resistencia, 1531-1544.* Lima: Peisa, p. 284.

Fue Rodrigo de Orgóñez con una inmensa fuerza de españoles e "indios amigos" liderados por Paullu quienes le infringirían una de las más terribles derrotas a Manko Inka, pues una noche lo sorprendieron por completo en Vitcos, donde se pensaba bastante a salvo, cuando celebraba una fiesta con sus combatientes antis. A duras penas lograron escapar Manko Inka, Cura Ocllo, Vilaoma y unos pocos más. El mismo Titu Cusi Yupanqui, por entonces un niño, que fue capturado esa trágica noche, explica que por las celebraciones no escucharon la llegada del contingente enemigo y que las armas estaban en sus casas.

Como señala Juan José Vega:

> Aun exagerando la situación, bastante de cierto hubo en la declaración de Jerónimo Costilla, capitán español en Vitcos, sobre que allí Orgónez y los almagristas "desbarataron al dicho inka y le tomaron todos sus capitanes y señores principales que consigo tenía, le dieron tan recio alcance que el se escapó con sola su persona y su mujer escondido"[62].

Segunda incursión a Vilcabamba, captura de Cura Ocllo

En Julio de 1539 Gonzalo Pizarro con las fuerzas de "indios amigos" liderados por Paullu incursionaron otra vez en Vilcabamba, llevándose una serie de combates con numerosas bajas de ambos lados, entre ellas los traidores hermanos de Manko Inka Huaypar e Ingil, quienes habían favorecido a los españoles en el cerco del Cusco. Esto es relatado por Titu Cusi Yupanqui, el cronista hijo de Manko Inka quien en esta ocasión fue hecho prisionero:

> Venían sobre él Gonzalo Pizarro y el capitán Diego Maldonado y Ordoñez y otros muchos y que venían con ellos tres hermanos suyos, conviene a saber: don Pablo [Paullu], Ynguil y Guaypar, a los cuales traían antepuestos, porque decían que querían hacer con mi padre contra los españoles y mi padre los salió recibir tres leguas de aquí, a una fortaleza que allí tenía...Llegado que fue allí se encontró con no sé cuántos españoles, que por ser montes espesos no se podían contar, a donde peleó fuertemente con ellos a la orilla de un río... en que en diez días no se acabó la pelea, porque peleaban a remuda los españoles con la gente de mi padre y con mi padre y siempre les iba mal, por el fuerte que nosotros teníamos...[63]

Agrega el mismo cronista que cuando capturó a sus traidores hermanos los decapitó y exclamó: "Más justo es que corte yo sus cabezas que no lleven ellos la nuestra"[64].

---

[62] Vega, Juan José (1995). *Manco Inca*. Lima: Editorial Brasa, pp. 79-80.
[63] Yupanqui, Titu Cusi (1992 [1570]). *Instrucción al licenciado Lope García de Castro*. Lima: PUCP, p. 57.
[64] Yupanqui, Titu Cusi (1992 [1570]). *Instrucción al licenciado Lope García de Castro*. Lima: PUCP, p. 58.

Fatalmente los españoles lograron tomar la parte alta y así pudieron tomar el fuerte, en el que capturaron a la coya, Cura Ocllo, a Qori Rimachi, el capitán general del ejército inka, y a varios otros de sus familiares, entre ellos el para entonces pequeño Titu Cusi Yupanqui. Sin embargo, aunque esto fue una fatalidad, Manko Inka logró escapar lanzándose al río y cruzándolo a nado; ya en lado opuesto les gritaría desafiante: "¡Yo soy Manko Inka, yo soy Manko Inka!"[65].

Vilaoma en el Contisuyo

Fue en septiembre de 1539 que Gonzalo Pizarro emprendió una gran ofensiva contra las fuerzas rebeldes del Contisuyo para acabar con Vilaoma. Edmundo Guillén narra estos acontecimientos:

> Aunque los datos sobre la resistencia que ofreció son todavía escasos queda en claro que en octubre de 1539, Vilaoma, el hombre más respetado del Tawantinsuyo, cayó prisionero luego de recios encuentros en una albarrada donde murieron más de 2000 de sus hombres peleando hasta el final contra los españoles.
>
> Se dice que Pizarro reconociendo la "grande autoridad" que tenía entre los inkas lo trató bien esperanzado que con su influencia podría lograr que Manko Inka se rindiera para salvar la vida de Cura Ocllo [la coya del Inka] y de sus capitanes. Pero Vilaoma no cayendo en el juego se mantuvo firme y rechazó airadamente las presiones de Pizarro[66].

Inmolación de Cura Ocllo y la quema de los héroes

Refiere Pedro Pizarro que Manko Inka lejos de ceder a las exigencias de rendición a cambio de la vida de su esposa, intentó emboscar a Francisco Pizarro en una ocasión que le dijo "que saldría de paz". Ante esto Pizarro ordenó la ejecución de Cura Ocllo, permitiendo previamente que sea violada por Gonzalo Pizarro:

> Mandó el marqués matar esta mujer de Manko Inka, y atándola a un palo unos cañaris la varearon y flecharon hasta que murió. Decían los españoles que allí se hallaron que nunca esta india habló palabra ni se quejó… ¡Cosa de admiración que una mujer no se quejase ni hablase ni hiciese ningún mudamiento con el dolor de las heridas y de la muerte![67] Su cuerpo fue arrojado a las aguas del río Vilcamayu, de donde logró ser recuperado por la gente de Manko Inka.

---

[65] Yupanqui, Titu Cusi (1992 [1570]). *Instrucción al licenciado Lope García de Castro*. Lima: PUCP, p. 58.
[66] Guillén Guillén, Edmundo (1994). *La guerra de reconquista inka*. Lima: R.A. Ediciones, pp. 120-121.
[67] Pizarro, Pedro (1986 [1571]). *Relación del descubrimiento y conquista de los reinos del Perú*, cap. 27, PUCP, Lima, p. 200.

> Solo meses después, a principios de 1540, Francisco Pizarro ordenó quemar en Yucay a todos los generales y capitanes de Manko Inka que habían ido capturando recientemente: Vilaoma, Tisoc Yupanqui, Qori Atao, Orqo Huaranca, Atoq Suqui, Tanki, Yamqui Huallpa, Taise y Tambo, entre otros[68].

La guerra de guerrillas de Manko Inka y la liberación de siervos

Una de las mayores virtudes de Manko Inka era sin duda su carácter indoblegable y lo que hoy llamaríamos una gran capacidad de resiliencia. A pesar de estar luchando en condiciones de inferioridad de armamento y número y de que sus fuerzas fueron tan disminuidas, no cesó en su determinación de combatir a los españoles, pero a su vez adaptó sus métodos de lucha a esas nuevas y adversas condiciones, esperando el momento para poder buscar objetivos mayores nuevamente.

Como apunta Edmundo Guillén:

> Pasados estos hechos, sin posibilidad de reorganizar su ejército, el inka cambió de táctica, inició una nueva modalidad de lucha, la guerra de guerrillas, que le permitiría mantener en alto la expectativa y la confianza de los pueblos en el triunfo patriota sobre los invasores.
> La nueva táctica causó preocupación y hasta pánico en los enemigos. Según testigos presenciales, de 1540 a 1541 Manko Inka con sus belicosos capitanes Puma Supa y Sanoyto no los dejó en paz. Atacó a los encomenderos de la margen izquierda del río Apurimac, se acercó al Cusco por el camino de Limatambo, atacó el valle de Amaybamba, a la localidad de Pichu (encomendada a un Arias de Maldonado) y de manera permanente amagó a la villa de Huamanga y otros lugares. En esta campaña guerrillera las zonas más afectadas fueron: Ongoy, Ocobamba, Huamanga, Cotomarca, Andahuaylas, Urahuasi, Limatambo y Sacsahuana o Xaquijahuana, de cuyo pueblo el Inka liberó a más de "doscientas personas con sus mujeres e hijos" sin que los "españoles fueran parte para ello" [es decir, sin que puedan impedirlo] y destruyó a la vez los cocales de Amaybamba, causando estragos en sus propiedades.
> Las incursiones guerrilleras a Huamanga están confirmadas por el libro de cabildos de esta villa. En este libro se dice que el teniente gobernador, Vasco de Guevara, salió a combatir al Inka en 1541 y que los vecinos se quejaban porque no los dejaban en paz y que los acosaba permanentemente "por veinte mil partes". Fueron así tan intensos los

[68] Guillén Guillén, Edmundo (1994). *La guerra de reconquista inka*. Lima: R.A. Ediciones, p. 123.

> ataques al valle de Andahuaylas y a las comarcas de Huamanga, que Pizarro, alarmado, autorizó a Vasco de Guevara a negociar la paz con el Inka y poner atajo a su violenta acción guerrillera[69].

La provisión del 7 de mayo de 1541 dirigida al teniente gobernador de Villa Hermosa de Arequipa, que le ordena reunir gente para enfrentar a Manko Inka, certifica el alcance de esta guerrilla inkaica:

> Porque cuanto es público y notorio que el cacique Manko Inka Yupanqui, señor natural de estos dichos indios, anda alzado y rebelado de la obediencia de su majestad e servidumbre de los españoles, el cual con sus capitanes y veladores andan haciendo inmensos daños, estragos y muertes de cristianos y de naturales, disipando muchos pueblos de indios, alzándolos y rebelándolos e impidiendo los caminos... convocando a los dichos naturales e imponiéndoles que vienen otras nuevas alteraciones y malos propósitos, absolviéndoles del servicio de encomiendas, y los dichos sus capitanes y veladores andan cerca de la villa de San Juan de Frontera y se dice que vienen sobre ella a hacer guerra y asimismo soy informado que vino al Cusco al repartimiento de Andahuaylas... con copia de gente de guerra... dio sobre los varios españoles que en el dicho repartimiento estaban y les hizo guerra y mató a varios de ellos...[70].

Complot y asesinato

Manko Inka fue asesinado los últimos días de 1544, a los 29 años[71], por unos españoles almagristas a quienes había dado refugio al ser perseguidos por los pizarristas; con quienes finalmente se confabularon para asesinar a Manko Inka a cambio de perdón. Mientras jugaban al "herrón" lo atacaron sorpresivamente con espadas y puñales. En su agonía de algunos días se enteró de que sus capitanes capturaron a todos los atacantes y los ajusticiaron.

Vilcabamba: El último bastión de la resistencia inka (1544- 1572)

Luego de su muerte Manko Inka fue sucedido en el gobierno de Vilcabamba por tres de sus hijos: Sayri Túpac, Titu Cusi Yupanqui y Túpac Amaru, que continuaron con diversa intensidad la resistencia que inició su padre, la que se extendería por casi cuarenta años, hasta 1572, cuando Túpac Amaru I fue capturado y ejecutado en la plaza del Cusco por orden del virrey Francisco Toledo.

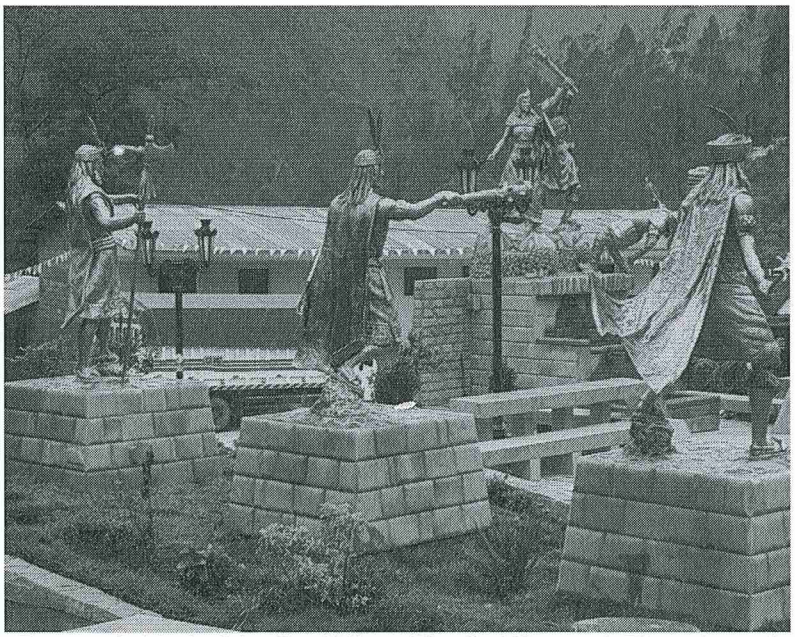
---

[69] Guillén Guillén, Edmundo (1994). *La guerra de reconquista inka*. Lima: R.A. Ediciones, pp. 121-122.
[70] Guillén Guillén, Edmundo (1994). *La guerra de reconquista inka*. Lima: R.A. Ediciones, pp. 122-124.
[71] Vega, Juan José (1995). *Manco Inca*. Lima: Editorial Brasa, p. 122.

Vilcabamba: héroes e identidad

Actualmente en el distrito de Vilcabamba (La Convención - Cusco) la población local se identifica con Manko Inka y los otros "Inkas de Vilcabamba", sus hijos Tito Cusi Yupanqui y Túpac Amaru I. El 16 de noviembre de 2021 la Municipalidad de Distrital de Vilcabamba ha inaugurado un que representan a cada uno de esos Inkas y además a la coya Cura Ocllo, esposa de Manko Inka y al dios Punchao.

La Municipalidad Distrital de Vilcabamba nos ha hecho llegar un memorial, fechado el 18 de setiembre de 2021, firmado por el presidente de la comunidad campesina de Arma, así como por otras autoridades y vecinos de Vilcabamba, "Solicitando reconocimiento a Vilcabamba como último bastión de la resistencia inka y a Manko Inka como primer prócer de la independencia del Perú". Igualmente, el gerente de desarrollo Social y servicios municipales, Herbert Salas, informó que hace años estas comunidades campesinas y la población en general de Vilcabamba viene demandando ese reconocimiento, por considerar que su papel en la historia del Perú ha sido relegado e invisibilizado. Según el mencionado funcionario de esta Municipalidad, se trata de una demanda de la población que tiene ya muchos años, sobre todo de la que se autoidentificada como indígena.



Estatuas de Manko Inka, Sayri Túpaq, Tito Cusi Yupanqui, Túpaq Amaru I, Cura Ocllo y el dios Punchao en el distrito de Vilcabamba



Inauguración. 16 de noviembre de 2021

V. ANÁLISIS DEL MARCO NORMATIVO Y EFECTO DE LA VIGENCIA DE LA NORMA

Esta propuesta legislativa no tiene vicios de inconstitucionalidad ni contraviene norma alguna de la legislación peruana, puesto que se da dentro del ejercicio de iniciativa legislativa que la Constitución y el Reglamento del Congreso de la República confieren a los congresistas; al contrario, esta propuesta legislativa busca revalorar la figura histórica de Manko Inka, poco conocida en la actualidad, pues tienen un alto valor por su interés identitario, no solo para los pobladores de Vilcabamba y el Cusco, sino a nivel nacional; pues el fin subyacente de la ley es contribuir a la revaloración y la comprensión de la importancia histórica de la temprana lucha contra el colonialismo europeo de los pueblos indígenas de América, que en el área del Tawantinsuyo inició y lideró Manko Inka en 1536 y se extendió hasta 1572 en Vilcabamba; y con ello, a la formación de la identidad nacional y al reconocimiento, respeto y valoración de la diversidad identitaria, étnica y cultural, existente en el Perú.

a) Constitución Política del Perú

La Constitución Política del Perú garantiza como derecho fundamental de la persona, el derecho a su identidad personal y colectiva, a saber, así lo refrenda el numeral 1 del artículo 2. Además el numeral 17 del artículo 2 de la Constitución Política reconoce como derecho fundamental la participación en la vida cultural de la nación. El numeral 19 del mismo artículo reconoce el derecho a la identidad étnica y cultural y enfatiza que "el Estado reconoce y protege la pluralidad étnica y cultural de la Nación".

b) Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU

En cuanto a los derechos culturales reconocidos en la carta magna, estos se precisan en los tratados y convenios internacionales ratificados por el Perú. Específicamente en

el literal a) del numeral 1 del artículo 15 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU, cuyo contenido y alcance de sus términos son explicados en la Observación general N°21 del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU (2009), se reconoce y establece que:

> El *derecho a participar o a tomar parte en la vida cultural* tiene, entre otros, tres componentes principales relacionados entre sí: a) la participación en la vida cultural; b) el acceso a la vida cultural, y c) la contribución a la vida cultural.
>
> a) La participación en la vida cultural comprende, en particular, el derecho de *toda persona*[72] *(sola, en asociación con otras o como una comunidad) a actuar libremente; a escoger su propia identidad; a identificarse o no con una o con varias comunidades, o a cambiar de idea*; a participar en la vida política de la sociedad; a ejercer sus propias prácticas culturales y a expresarse en la lengua de su elección. Toda persona tiene igualmente derecho a buscar, desarrollar y compartir con otros sus conocimientos y expresiones culturales, así como a actuar con creatividad y tomar parte en actividades creativas.
>
> b) El acceso a la vida cultural comprende, en particular, el derecho de toda persona (sola, en asociación con otras o como una comunidad) a conocer y comprender su propia cultura y la de otros, a través de la educación y la información, y a recibir educación y capacitación de calidad con pleno respeto a su identidad cultural. Toda persona tiene también derecho a conocer formas de expresión y difusión por cualquier medio tecnológico de información y comunicación; a seguir un estilo de vida asociado al uso de bienes culturales y de recursos como la tierra, el agua, la biodiversidad, el lenguaje o instituciones específicas, y a beneficiarse del patrimonio cultural y de las creaciones de otros individuos y comunidades.
>
> c) La contribución a la vida cultural se refiere al derecho de toda persona a contribuir a la creación de las manifestaciones espirituales, materiales, intelectuales y emocionales de la comunidad. Le asiste también el derecho a participar en el desarrollo de la comunidad a la que pertenece, así como en la definición, formulación y aplicación de políticas y decisiones que incidan en el ejercicio de sus derechos culturales

De lo que resulta claro que el derecho a la participación en la vida cultural de la nación de los pobladores de Vilcabamba implica que su identidad colectiva, asociada a determinados personajes, como Manko Inka y otros relacionados, al igual que

[72] "El Comité reconoce que la expresión 'toda persona' se refiere tanto al sujeto individual como al sujeto colectivo. En otras palabras, una persona puede ejercer los derechos culturales: a) individualmente; b) en asociación con otras; o c) dentro de una comunidad o un grupo" (Observación general Nº 21: II, 6).

Vilcabamba, sean reconocidos por el Estado peruano con un estatus especial mediante declaratoria coma la sugerida en esta propuesta legislativa, que surge fruto del diálogo entre el legislador y la población, luego de reuniones y coordinaciones entre ellos.

VINCULACIÓN DE LA PROPUESTA LEGISLATIVA CON LA AGENDA NACIONAL

a) Vinculación con la Agenda Legislativa para el Período Anual de Sesiones 2021-2022

La iniciativa legislativa materia de dictamen se enmarca dentro de la Agenda Legislativa para el Período Anual de Sesiones 2021-2022, aprobada mediante Resolución Legislativa del Congreso 002-2021-2022-CR, del siguiente modo:

AGENDA LEGISLATIVA PARA EL PERÍODO ANUAL DE SESIONES 2021-2022		
ACUERDO NACIONAL		TEMAS / PROYECTOS DE LEY
OBJETIVOS	POLÍTICAS DE ESTADO	
I. Democracia y Estado de Derecho	3. Afirmación de la Identidad Nacional	9. Defensa de nuestra diversidad cultural. Promoción y preservación de las lenguas originarias

a) Vinculación con las Políticas de Estado del Acuerdo Nacional

El proyecto de Ley está enmarcado dentro del objetivo I del Acuerdo Nacional: Fortalecimiento de la Democracia y Estado de Derecho y, dentro de este, con la política de Estado Nº 3: Afirmación de la identidad nacional: "Nos comprometemos a consolidar una nación peruana integrada, respetuosa de sus valores, de su patrimonio milenario y de *su diversidad étnica y cultural*, vinculada al mundo y proyectada hacia el futuro".

VI. ANÁLISIS SOBRE LA NECESIDAD, VIABILIDAD Y OPORTUNIDAD DE LA PROPUESTA LEGISLATIVA

La propuesta legislativa en análisis es oportuna y necesaria por la situación presente de escaso conocimiento y difusión de los hechos históricos de la guerra de liberación y resistencia que lideró Manko Inka contra el colonialismo del siglo XVI.

Si ya la mayoría de héroes nacionales —y en su conjunto la historia del Perú— son poco conocidos y valorados, por no decir en muchos casos desconocidos por los escolares y la ciudadanía en general, esto se agrava con los personajes que realizaron acciones heroicas durante la invasión española y el colonialismo temprano del siglo XVI. Habría que preguntarse por qué esta omisión continúa, que unas pocas décadas atrás era generalizado.

Esta situación no puede considerarse casual. Que la "historia oficial" haya silenciado estos hechos por casi siglo y medio después de haberse independizado el Perú es un síntoma y, a la vez, una de las causas del problema. Fue recién en 1963 con la publicación del libro *La guerra de los viracochas*, del historiador Juan José Vega Bello, que se produjo una ruptura de este *status quo* de silenciamiento de la gesta de Manko Inka y la resistencia al colonialismo de los pueblos indígenas en el siglo XVI, y surgió una nueva corriente de la historia peruana que se especializó en esta etapa histórica, en la que destacó también Edmundo Guillén Guillén (temática historiográfica que solo tuvo el lejano y aislado antecedente en el trabajo pionero de Rómulo Cúneo Vidal con su poco difundida *Historia de las guerras de los últimos Inkas peruanos contra el poder español*, de 1925).

Ese largo silenciamiento, no cabe duda, está vinculado a la marginación y discriminación que ha padecido la población indígena desde la propia independencia del Perú hasta el presente y que solo en las últimas décadas del siglo XX ha empezado a romperse.

VII. ANÁLISIS DE LAS OPINIONES E INFORMACIÓN RECIBIDAS

Opiniones solicitadas:

1. Oficio N° 140 - 2021-2022-CCPC/CR, de fecha 5 de noviembre de 2021, dirigido al Ministerio de Educación.
2. Oficio N° 141 - 2021-2022-CCPC/CR, de fecha 5 de noviembre de 2021, dirigido al Gobierno Regional del Cusco.
3. Oficio N° 142 - 2021-2022-CCPC/CR, de fecha 5 de noviembre de 2021, dirigido a la Municipalidad Provincial de La Convención.
4. Oficio N° 143 - 2021-2022-CCPC/CR, de fecha 5 de noviembre de 2021, dirigido a la Municipalidad Distrital de Vilcabamba.
5. Oficio N° 144 - 2021-2022-CCPC/CR, de fecha 5 de noviembre de 2021, dirigido al Ministerio de Cultura.
6. Oficio N° 188 - 2021-2022-CCPC/CR, de fecha 16 de noviembre de 2021, dirigido a la Academia Nacional de la Historia del Perú.
7. Oficio N° 471 - 2021-2022-CCPC/CR, de fecha 27 de enero de 2022, dirigido al Archivo Marítimo Histórico de la Dirección de Intereses Marítimo - Marina.
8. Oficio N° 472- 2021-2022-CCPC/CR, de fecha 27 de enero de 2022, dirigido a la Comisión Permanente de Historia del Ejército del Perú.
9. Oficio N° 757 - 2021-2022-CCPC/CR, de fecha 16 de marzo de 2022, dirigido a la Escuela Profesional de Historia de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
10. Oficio N° 758- 2021-2022-CCPC/CR, de fecha 16 de marzo de 2022, dirigido al Centro de Estudios Histórico Militares del Perú.
11. Oficio N° 759- 2021-2022-CCPC/CR, de fecha 16 de marzo de 2022, dirigido a la Escuela Profesional de Antropología de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

DICTAMEN RECAÍDO EN EL PROYECTO DE LEY 576/2021-CR, POR EL QUE SE PROPONE DECLARAR A MANKO INKA COMO PRÓCER DE LA INDEPENDENCIA DEL PERÚ Y AL DISTRITO DE VILCABAMBA, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN, REGIÓN DEL CUSCO, COMO EL ÚLTIMO BASTIÓN DE LA RESISTENCIA INKA.

Opiniones recibidas:

1. El Misterio de Educación, mediante oficio N° 00191-2022-MINEDU/SG, 17 de enero de 2022, remite el informe N° 00049-2022-MINEDU/SG-OGAJ, elaborado por la Oficina General de Asesoría Jurídica, señalando que no es competente para emitir opinión.
2. El Ministerio de Cultura, mediante oficio N° 000143-2022-DM/MC, de fecha 9 de Febrero del 2022, remite el informe N° 000154-2022-OGAJ/MC, elaborado por la Oficina General de Asesoría Jurídica, señalando que no es competente para emitir opinión.
3. La Municipalidad Distrital de Vilcabamba, mediante oficio N° 0367-2021-A-MDV/LC, remite el informe 0743-2021-HSC-GDSSM/MDV/LC, elaborado por la Gerencia de Desarrollo Social y Servicios Municipales, opinando favorablemente.
4. El Gobierno Regional del Cusco, mediante oficio N° 128-2022-GR CUSCO/GR, de fecha 31 de marzo de 2022, remite el informe N° 0136-2022-GR CUSCO/ORAJ, elaborado por la Gerencia de Desarrollo Social y Servicios Municipales, opinando favorablemente.
5. La Escuela Profesional de Historia de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, mediante oficio N°00012-EPH-FCCSS-2022, de fecha 5 de abril de 2022, remite Informe académico S/N, elaborado por el Dr. Dino León Fernández, docente de dicha Escuela, opinando favorablemente.
6. La Escuela Profesional de Antropología de la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, remite informe técnico s/n, de fecha 19 de abril de 2022, en el que propone declaratoria alternativa.
7. La Academia Nacional de Historia del Perú remite informe, S/N y S/F, en el que propone declaratoria alternativa.
8. La Comisión Permanente de Historia del Ejército del Perú, mediante oficio Nº 92/CPHE/SCIH/07.00, de fecha 25 de febrero del 2022, remite "opinión al punto de vista histórico militar", en la que propone declaratoria alternativa.
9. El Centro de Estudios Histórico Militares del Perú, mediante oficio N° 0021 - P-CEHMP/22, de fecha 23 de marzo del 2022, remite opinión técnica en sentido favorable.
10. A la fecha de elaboración del presente dictamen, no se ha recibido respuesta de la Municipalidad Provincial de La Convención.
11. A la fecha de elaboración del presente dictamen, no se ha recibido respuesta del Archivo Marítimo Histórico de la Dirección de Intereses Marítimo – Marina.
12. Adicionalmente, se ha recibido el informe N° 000764-2021-PANM/MC de la Dirección Desconcentrada de Cultura - Cusco, remitido por la congresista Ruth Luque Ibarra mediante oficio N° 144-2022/RLI-CR, en el que propone declaratoria alternativa.

VIII. ANÁLISIS DE LAS OPINIONES RECIBIDAS

- El **Ministerio de Educación** señala que "no es competencia de este Ministerio evaluar la viabilidad de declarar a Manko Inka como prócer de la independencia del Perú, ni tampoco de declarar al distrito de Vilcabamba, provincia de La Convención, región del Cusco, como último bastión de la resistencia inka; toda vez que, dichas circunstancias no están asociadas a las funciones rectoras que tiene el MINEDU". Además, hacen constar que "en la Educación Secundaria, el abordaje de los diferentes hechos y procesos históricos de nuestra historia como aquellos vinculados al objeto del Proyecto de Ley" está considerado en la competencia "Construye interpretaciones históricas" del área curricular de Ciencias Sociales. Sobre esto hay que observar lo siguiente:

  Si bien, efectivamente, el Programa Curricular de Educación Secundaria, aprobado por Resolución Ministerial N° 649-2016- MINEDU, incluye "una temporalidad que permite abordar" la resistencia inka del s. XVI, esto no siempre ocurre. Aunque no es materia central de este dictamen, debemos señalar que es necesario un mejor control del MINEDU de las editoriales autorizadas para editar libros de educación básica. Pues, por ejemplo, en los libros de la editorial Santa María de Primaria la etapa de resistencia inka se omite completamente.

- El **Ministerio de Cultura** señala que este "proyecto de ley no está ligado directamente al Patrimonio Cultural de la Nación, la creación cultural contemporánea y artes vivas, la gestión cultural e industrias culturales o la pluralidad étnica y cultural de la Nación"... y por tanto, "el Ministerio de Cultura no es competente para emitir opinión sobre el Proyecto de Ley N° 576/2021-CR".

  Además, señala que "en caso se promulgue dicha propuesta normativa, no correspondería que el Ministerio de Cultura, tenga alguna responsabilidad sobre la aplicación de la ley, siendo esta una observación sustancial, pues se pretende encargar a nuestra entidad por acciones que no son de su competencia".

  Al respecto, es necesario realizar las siguientes observaciones:
  -El proyecto de Ley en cuestión sí tiene relación con "la pluralidad étnica y cultural de la Nación". En el texto sustitutorio se explicita que existe una relación entre las declaratorias propuestas para Manko Inka y Vilcabamba con la finalidad de estas, que incluye la redacción: "contribuir a la revaloración y comprensión de la importancia histórica de la temprana lucha contra el colonialismo europeo de los pueblos indígenas de América...", y la formación de la identidad nacional y el reconocimiento y valoración de las diversas identidades étnicas y culturales existentes en el Perú. Pues, precisamente, la marginación y el racismo, en suma las violencias —directa y estructural— a las que han estado y están sometidos los pueblos indígenas tienen entre sus formas de expresión la invisibilización

permanente de sus luchas de resistencia al colonialismo y otras formas de dominación, de sus diversas concepciones del mundo, reclamos identitarios y demandas de autonomía. Esta invisibilización, hasta hoy vigente, puede verse desde el tratamiento de la historia; en la reducción en los cursos de Personal Social y Ciencias Sociales de la Educación Básica Regular del abordaje del proceso de resistencia y luchas de liberación que emprendieron los pueblos indígenas de América —en nuestro caso del Tawantinsuyo— contra el colonialismo europeo desde la misma llegada de Pizarro, así como en los medios de comunicación, su poco tratamiento en la propia academia y su escasa presencia en la cultura de masas.
Por ello, la declaratoria que propone este proyecto de ley contribuirá también al respeto y revaloración de los pueblos indígenas desde una mirada a nuestro proceso histórico.

Una acción reciente relacionada a Manko Inka por parte del Ministerio de cultura fue la elaboración y presentación "de dos nuevos sellos postales en conmemoración al Bicentenario de la Independencia, y a través de los cuales se rinde homenaje a los Hermanos Angulo y *Manko Inka, que encabezaron importantes rebeliones independentistas*"[73], durante el año 2019. Acción que además coincide con el objeto de la propuesta legislativa en cuestión: reconocer a Manko Inka como un personaje vinculado a la independencia del Perú.



Matasello de Manko Inka presentado por el Proyecto Bicentenario, el Ministerio de Cultura y Serpost

[73] Recuperado de: https://bicentenario.gob.pe/serpost-y-ministerio-de-cultura-emitiran-sellos-y-matasellos-postales-por-el-bicentenario/

Lo que venimos sosteniendo es coincidente, asimismo, con lo expresado en la ceremonia de presentación del sello de Manko Inka por Gabriela Perona, Directora del Proyecto Especial Bicentenario:

> Esta serie especial presenta algunos de esos peruanos y peruanas ejemplares que cumplieron un rol fundamental en la gesta de nuestra independencia, pero también enumera, en cada una de las regiones, una fecha histórica, que habla de un proceso que se dio a lo largo y ancho de todo nuestro territorio, y que se fue dando de manera progresiva. El Bicentenario debe ser también la oportunidad de visibilizar a los que fueron invisibles: mujeres, indígenas, afroperuanos. Todos ellos formaron parte de nuestra historia y hoy forman parte de esta colección especial de sellos y matasellos 2019 – 2021[74].

Por lo señalado, esta Comisión considera que, de aprobarse este dictamen, sí le corresponderá al Ministerio de Cultura realizar las acciones correspondientes para el cumplimiento de la ley, en el marco de sus competencias; acciones del tipo a las ya realizadas, tal como se ha referido.

- La **Municipalidad Distrital de Vilcabamba** propone que «Manko Inka, por los antecedentes históricos y el legado de lucha de rebelión y resistencia inka, sea reconocido como el primer prócer de la rebelión y resistencia inka en la independencia del Perú y al distrito de vilcabamba, provincia de la convención, región Cusco, como último bastión de la resistencia inka». Una de sus recomendaciones es «reconocer el legado histórico de dignidad y coraje a los 4 inkas rebeldes de Vilcabamba, Manko Inka, Sayri Tupac, Tupac Amaru [I]»

  Asimismo, su informe resalta que esta posición es representativa de las demandas identitarias de los vecinos de su jurisdicción. Señalan que, al amparo de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, están facultados a «canalizar las inquietudes de la participación vecinal en asuntos públicos, y en esta coyuntura de conmemoración del Bicentenario de la Independencia del Perú es trascendental seguir mejorando nuestro dialogo intercultural para seguir fortaleciendo nuestra identidad nacional», lo cual también favorecerá el desarrollo integral, al favorecer la reactivación económica mediante el turismo.

  Al respecto de la propuesta de la Municipalidad Distrital de Vilcabamba, se coincide con relievar el aspecto de que Manko Inka fue el iniciador de una resistencia organizada, como hemos detallado, así como con la inclusión de una fecha conmemorativa sobre el caso en cuestión y la extensión del reconocimiento a otros

[74] Recuperado de: https://bicentenario.gob.pe/serpost-y-ministerio-de-cultura-emitiran-sellos-y-matasellos-postales-por-el-bicentenario/

actores de esta lucha de liberación y resistencia. Del mismo modo, consideramos de suma importancia reconocerá otros personajes que acompañaron a Manko Inka en esta gesta, destacando la heroicidad colectiva que implicó estos hechos históricos.

- El **Gobierno Regional del Cusco** da OPINIÓN FAVORABLE al proyecto de ley en cuestión en sus términos. Detalla que es «menester declarar prócer de la independencia a Manko Inka por la innumerables acciones que ha realizado... una de las primeras acciones organizadas para combatir el dominio español, lo que terminaría consiguiéndose en las batallas de Junín y Ayacucho en el año 1824». Es importante de esto que se destaca la condición de Manko Inka de iniciador de las luchas y la continuidad en la lucha contra el colonialismo español.

- La **Escuela Profesional de Historia de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos** luego de presentar una breve exposición histórica de la resistencia inka liderada por Manko Inka y destacar la existencia de expresiones pictóricas autónomas que los inkas realizaron durante el desarrollo de los hechos, destacan que «la actitud y enfrentamiento de Manko Inka y de los cuzqueños contra las armas de fuego de los invasores y los innumerables aliados de las otras etnias andinas, configura una de las acciones más dignas de la altivez y heroísmo de la etnia inka. Lo demostraron con la inmensa sangre vertida en la sublevación. Es verdad que perdieron, pero asumieron una resistencia coherente...». Concluyen que «la acción de Manko Inka» es «el primer intento de reconquistar los dominios andinos. Es decir, Manko Inka sería el primer protagonista de ser el precursor de la emancipación (...) y el distrito de Vilcabamba, provincia de La Convención y región del Cusco, debe ser reconocido por el Estado peruano, como el último bastión de la resistencia inka». Como puede verse, la Escuela de Profesional de Historia de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos coincide en gran medida con el sentido del proyecto de ley. Destacamos que consigna ciertas variaciones en la declaratoria de Manko Inka: considera su condición de «primer protagonista» y utiliza el término «precursor» de la emancipación en lugar de «prócer», así como, por otra parte, coincide totalmente en la declaratoria de Vilcabamba de la propuesta legislativa.

- El **Centro de Estudios Histórico Militares,** luego de una sucinta exposición histórica de las acciones de Manko Inka y sus generales —en la que destaca hazañas como la de Orongoy— expresa que «coincide con el proyecto de Ley..., en virtud del valor y patriotismo de Manko Inka en defensa del antiguo Perú; asimismo que el Imperio Inka no fue destruido por un puñado de españoles en Cajamarca —como aún se sigue creyendo— sino cuarenta años después de heroica guerra de resistencia, siendo Vilcabamba el epílogo trágico de aquella infausta guerra».

- La **Dirección Desconcentrada de Cultura - Cusco** considera que no solo Manko Inka fue líder «del gobierno Inka en guerra para expulsar a los invasores y liberar el

territorio del Inka de la nefasta presencia de los españoles», sino que además lo fueron sus hijos Titu Cusi Yupanqui, Sayri Túpac y Túpac Amaru I; por lo que propone que los cuatro en conjunto, denominados «los Inkas de Vilcabamba, deben ser declarados como símbolo y ejemplo de la resistencia inka». En cuanto al distrito de Vilcabamba proponen, «atendiendo al proceso histórico territorial, sea considerado y declarado como La Reserva Histórica y herederos de la Resistencia Andina».
Adicionalmente sugieren «considerar también la creación de un Museo Histórico dedicado a los Inkas de la resistencia y Vilcabamba convertido en área de Reserva Histórica».

Esta Comisión coincide con que es importante incluir en el reconocimiento a Titu Cusi Yupanqui, Sairy Túpac y Túpac Amaru I, hijos de Manko Inka que lo sucedieron en el gobierno de Vilcabamba; pero no solo a ellos. La guerra de resistencia y liberación que emprendieron los inkas liderados por Manko Inka y otros pueblos del Tawantinsuyo fue ante todo una acción colectiva que duró 36 años, donde además de los Sapa Inkas mencionados destacaron varios capitanes y generales inkas por su heroísmo, valor y capacidades militares, a quienes también es imprescindible reconocer.

- La **Escuela Profesional de Antropología de la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco** por una parte, coincide con que «la figura de Manko Inka como líder de la guerra de rebelión contra los invasores europeos es digna de recordar y honrar»; sin embargo, por otra parte considera que «la Independencia del Perú ... corresponde a un proceso largo que involucra a fuerzas identitarias internas y externas, a influencias políticas y filosóficas nacionales e internacionales, corrientes ideológicos compartidos y encontrados [sic] que se cristalizan en las últimas décadas del siglo XVIII y primeras del XIX, precipitando el nacimiento de la nación peruana». Por esa razón, «se considera anacrónica e infundada la consideración de Manko Inka como prócer de la Independencia...».
  Bajo esas consideraciones, propone una declaratoria alternativa para Manko Inka: «HEROE DE LA RESISTENCIA INKA»; pero coincide plenamente con la de Vilcabamba planteada en la propuesta legislativa en cuestión: «ÚLTIMO BASTIÓN DE LA RESISTENCIA INKA».

  La **Academia Nacional de Historia del Perú** hace énfasis en la contextualización temporal de la acción de Manko Inka: "Temporalmente, Manko Inka está muy lejos del proceso emancipador de los siglos XVIII y XIX. Este proceso marca, además, el nacimiento de un nuevo siglo que rompe con el Antiguo Régimen y se abre al mundo contemporáneo". Por ello considera que más bien el objetivo de Manko Inka era "reestablecer el poder imperial de los inkas": "el Perú como entidad política y social no existió en el siglo XVI. Lo que conquistaron los españoles fue el Imperio Inka y Manko Inka descendía de esa monarquía. Al no existir en esos años el gobierno

virreinal, no había de quién independizarse, se trataba de la restauración del Imperio del Tahuantinsuyo". Así, "resultaría anacrónico" vincular a Manko Inka "con un proceso político que tiene todas las características propias de la Ilustración que abre nuevos horizontes en el mundo a partir de la segunda mitad del siglo XVIII".
Por tanto, concluyen que "a Manko Inka hay que reconocerlo como el caudillo —o el príncipe o Inka— que lidera la resistencia del Imperio frente a los españoles".

- La **Comisión Permanente de Historia del Ejército del Perú** presenta un análisis y una conclusión que transcribimos casi en su totalidad, con considerarlo importante para el debate:

  «1. El levantamiento liderado por Manko Inka Yupanqui constituye un importante suceso de nuestra historia... demuestra que la población inka no tuvo una reacción pasiva ante la conquista española, que por el contrario, protagonizaron acciones de resistencia que se prolongaron por varios años. 2. Una corriente historiográfica considera a Manko Inka como Precursor de la Independencia del Perú, y Vilcabamba como bastión de la resistencia patriota por 35 años (1537-1572). 3. No obstante, debemos precisar que más que "Precursor de la Independencia del Perú", debería ser considerado como "Precursor de la resistencia" ante la conquista española en esta parte del continente, pues era una reacción del heredero inka ante la debacle del Tahuantinsuyo. 4. Al respecto, las acciones de Manko Inka son la expresión natural y válida de una resistencia frente a la invasión, la lucha por intentar volver a un estado anterior de organización y no un proyecto político de liberación nacional y construcción de una organización estatal, económica y social. (...) 5. Considerarlo como "Precursor de la Independencia del Perú", implica forzar términos del siglo XIX (del periodo de emancipación e independencia) hacia el siglo XVI, donde predominaba estructuras andinas del poder. 6. La independencia, como la conocemos, es un proceso continental que tiene como foco del poder peninsular al actual territorio peruano y por ende sede de las mayores acciones bélicas de todo el proceso. Sus causas no guardan mayor relación con lo acontecido en el siglo XVI, sino más bien con los inicios del siglo XIX. Conclusión... la Comisión Permanente de Historia del Ejército del Perú - CPHEP, como ente encargado de investigar, escribir y difundir la historia institucional, considera a Manko Inka Yupanqui no como "Precursor de la Independencia del Perú", sino como Precursor de la resistencia inka ante la conquista española. Debemos agregar que las acciones inkas no tienen como propósito establecer una "República del Perú", sino más bien el intentar el restablecimiento del Tahuantinsuyo».

  Hemos agrupado al final las tres opiniones técnicas que se oponen a declarar a Manko Inka como prócer o precursor, y que además lo hacen básicamente con una argumentación semejante. Por ello su análisis se hará en conjunto.

No cabe duda de que una incorrecta contextualización conduce a un análisis inadecuado y a conclusiones erradas, por lo menos parcialmente. Sin embargo, no consideramos anacrónico el sentido de la declaratoria de la propuesta legislativa, por varias razones, a condición de realizar ciertos ajustes, que se presentan en el texto sustitutorio.

La oposición de la Academia Nacional de Historia del Perú puede agruparse en tres aspectos: los objetivos del personaje; la formación política estructurada en el momento de la acción del personaje; y los componentes ideológicos vigentes en el específico contexto histórico para ciertos sectores. Señalaremos a continuación nuestras discrepancias con sus argumentos:

El hecho de que Manko Inka haya procurado "restablecer el poder imperial de los Inkas" no implica necesariamente que no se trate, a la vez, de un personaje que tuvo una motivación de combatir la injusticia y dominación que ejecutaba violentamente una fuerza extranjera, por tanto, colonial. Como se ha dicho en el análisis técnico, Manko Inka y otros dirigentes inkas vieron claramente cómo se estaba estableciendo un aparato de explotación y saqueo colonial, además de genocida, y decidieron combatirlo a pesar de las condiciones adversas. No era la única opción que tenía, pudo haber adoptado un rol de títere y permitir esa situación a cambio de privilegios como lo hicieran los "Inkas" Túpac Huallpa y Paullu (este último luego de traicionar a Manko Inka y pasarse al bando español).

-Cuando se afirma que "las acciones de Manko Inka son la expresión natural y válida de una resistencia frente a la invasión, la lucha por intentar volver a un estado anterior de organización y no un proyecto político de liberación nacional y construcción de una organización estatal, económica y social"; se incurre en varios problemas.
Cuando se utiliza el concepto de "natural" para calificar acciones humanas se está cayendo en un determinismo histórico, eliminando del análisis la agencia de los sujetos, además se está limitando a un marco etnocéntrico las ideas de justicia y búsqueda de liberación, como si estas fueran privativas de las ideas surgidas con la Ilustración y el surgimiento de los estados-nación (los que, además, mal se puede suponer homogéneos). Nada en la humanidad, que no sea la genética, es "natural", sino sociocultural y producto de la agencia de los sujetos, cuyas motivaciones, decisiones y acciones están mediadas por una multiplicidad de factores.

Como ya se ha visto, si la reacción ante los españoles se hubiera tratado de una cuestión dada, "natural", es decir, si hubiera estado determinada por la jerarquía o la pertenencia étnica no habría existido, como en la práctica ocurrió, una disparidad de posiciones y acciones de un mismo grupo étnico, jerarquía o estatus. Si tal fuera el caso todos los inkas habrían luchado por *"intentar volver a un estado anterior de organización"*, lo que no ocurrió. El caso de los inkas que decidieron enfrentar a

Manko Inka y apoyar a los españoles es la muestra más clara de lo errado de una afirmación de ese tipo. Y también es una muestra de que la razón principal para apoyar a los españoles, en muchos casos, no era "liberarse de la opresión", sino conservar u obtener privilegios, sin importar que estos se consiguieran consintiendo algo que "*no será cosa justa ni honesta*"; en términos del discurso de Manko Inka transmitido por Cieza (Análisis técnico).

Reducir a los sujetos no occidentales a marcos rígidos en que su acción se concibe como algo mecánico, sin complejidad y sin agenciamiento es claramente una actitud etnocéntrica, si bien muchas veces inconsciente.

Por el contrario, consideramos que se debe hacer énfasis en la agencia y la moral de los sujetos —considerando por supuesto también la pertenecía étnica y jerárquica— para comprender su acción y el sentido que le otorgan.

Por ello resulta sumamente interesante constatar cómo fuentes tan diversas en origen y fecha nos dan una imagen consistente de Manko Inka, en sus propósitos y principios. Mencionamos tres. La proclama que transmite Cieza de León, en la que —entre otras cosas— denosta las encomiendas y repartimientos; la provisión del 7 de mayo de 1541 dirigida al teniente gobernador de Villa Hermosa, y un pasaje de la crónica de Titu Cusi Yupanqui en que este menciona las palabras de Manko Inka al licenciar a la mayoría de sus tropas cuando se retiró a Vilcabamba:

> No tengáis tanta pena que muy breve os volveré a ver y de aquí a que vuelva o hasta que os envíe mis mensajeros para lo que hayáis de hacer (...) Que estéis siempre con aviso para cuando os enviare a llamar o avisar de lo que con esta gente habeís de hacer, y si acaso ellos os acometieren o quisieren tomar vuestras tierras no dejéis de defenderos y sobre ellos perder la vida si fuere menester, y si también se os ofreciere necesidad extrema de que hayáis necesidad de mi persona darme eis aviso por la posta donde quiera que yo estuviere...[75]

En todas estas fuentes se aprecia lo mismo, decisión y sostenida acción en combatir las encomiendas y un afán de justicia y liberación, en sus propios términos, no en los de la Ilustración.

Argumentan que en esta etapa "no había de quién independizarse" puesto que aún no se había establecido el Virreinato del Perú. Si bien esta es una observación lógica, una forma de dominación colonial tiene variantes que no importan tanto por su denominación configuraciones alternativas, ya que el fondo es de expoliación y violencia física y

[75] Yupanqui, Titu Cusi (1992 [1570]). *Instrucción al licenciado Lope García de Castro*. Lima: PUCP, p. 51.

simbólica que efectúa un grupo conquistador extranjero. Antes de su denominación y ordenamiento político como Virreinato del Perú, los colonizadores españoles dividieron los territorios que irían ocupando progresivamente como Gobernación de Nueva Castilla y Gobernación de Nueva Toledo, y empezaron a efectuar el repartimiento de los territorios de los distintos grupos étnicos (encomiendas) y a exigir tributos y servicio personal; lo cual aunque no se denomine virreinato es una formación política opresiva que lógicamente puede dar lugar acciones de liberación o independentistas, con las evidentes variantes en su configuración ideológica que cada contexto histórico permite.

En cuanto al supuesto anacronismo que implica declarar prócer o precursor de la independencia del Perú a Manko Inka, hay que hacer las siguientes consideraciones:
Esta comisión considera pertinente declarar a Manko Inka como héroe nacional, prócer y pionero de la lucha contra el colonialismo europeo de los pueblos indígenas de América, y, en consecuencia, como podría incluso considerársele precursor de la independencia del Perú. Esto atendiendo al hecho de que enfrentó un régimen colonial, que si bien por supuesto iría cambiando en su ordenamiento jurídico y político, es el mismo que se vencería tres siglos después.

IX. ANÁLISIS COSTO - BENEFICIO

El análisis costo beneficio es un método de análisis empleado para conocer en términos cuantitativos los impactos y efectos que tiene una propuesta normativa sobre diversas variables que afectan a los actores, la sociedad y el bienestar general, de tal forma que permite cuantificar los costos y beneficios. El presente Proyecto de Ley no genera ni implica ningún costo adicional para el erario nacional, pues las acciones encargadas serían asumidas por las entidades competentes dentro de su presupuesto institucional.

X. PROPUESTA DE TEXTO SUSTITUTORIO

La Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural del Congreso considera que el Proyecto de Ley 576/2021-CR es viable, oportuno y necesario en tanto reconoce la resistencia inca ante la conquista española y la lucha contra el colonialismo del siglo XVI; y reconoce como último bastión de la resistencia inca al distrito de Vilcabamba.

En ese sentido, esta Comisión, luego de estudiar las opiniones técnicas recibidas, investigaciones académicas y sugerencias, así como rescatado la voluntad del legislador, propone que el dictamen debe establecer lo siguiente:

- De acuerdo a la recomendación de la "Comisión Permanente de Historia del Ejército del Perú", como ente encargado de investigar, escribir y difundir la historia institucional, esta Comisión recoge el aporte y considera a Manco Inca Yupanqui como: "Precursor de la resistencia inca ante la conquista española".

- Declarar a Manko Inka como precursor de la resistencia inca ante la conquista española y héroe nacional de la lucha contra el colonialismo del siglo XVI de los pueblos indígenas de América.

- Declarar al distrito de Vilcabamba, de la provincia de La Convención en el departamento de Cusco, como último bastión de la resistencia inca.

- Encargar a los sectores correspondientes, realizan las acciones para el cumplimiento de la presente ley.

XI. CONCLUSIÓN

Por todas las consideraciones expuestas, la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural, de conformidad con el literal b) del artículo 70 del Reglamento del Congreso de la República, recomienda la **APROBACIÓN** del Proyecto de ley 576/2021-CR, con el siguiente **TEXTO SUSTITUTORIO:**

LEY QUE DECLARA A MANKO INKA COMO PRECURSOR Y HÉROE NACIONAL DE LA LUCHA CONTRA EL COLONIALISMO DEL SIGLO XVI DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS DE AMÉRICA Y COMO EL ÚLTIMO BASTIÓN DE LA RESISTENCIA INKA AL DISTRITO DE VILCABAMBA DE LA PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL CUSCO

Artículo 1.- Objeto de la ley

La presente ley tiene por objeto declarar a Manko Inka como precursor de la resistencia inka ante la conquista española y héroe nacional de la lucha contra el colonialismo del siglo XVI de los pueblos indígenas de América; y al distrito de Vilcabamba de la provincia de La Convención del departamento del Cusco como el último bastión de la resistencia inka contra la invasión española, por la importancia estratégica del espacio territorial en estos hechos históricos; con la finalidad de contribuir a la revaloración y comprensión de la importancia histórica de la temprana lucha contra el colonialismo iniciada por Manko Inka en 1536 y prolongada hasta 1572 en Vilcabamba, contribuyendo así, a su vez, a la formación de la identidad nacional, el reconocimiento, respeto y valoración de la diversidad identitaria étnica y cultural existente en el Perú. Asimismo, se reconoce la heroicidad de Titu Kusi Yupanqui, Sayri Túpaq, Túpaq Amaru I y a todos los soldados, mujeres y mártires anónimos que cayeron en aquella lucha entre 1536 y 1572.

Artículo 2.- Declaratoria de Manko Inka
Se declara a Manko Inka como precursor de la resistencia inca ante la conquista española y héroe nacional de la lucha contra el colonialismo del siglo XVI de los pueblos indígenas de América.

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: JOSE LUIS ELIAS AVALOS
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 02/06/2022 17:13:09-0500

Artículo 3.- Declaratoria de Vilcabamba
Se declara al distrito de Vilcabamba, de la provincia de La Convención en el departamento de Cusco, como último bastión de la resistencia inka.

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES

PRIMERA. Competencias
El Ministerio de Cultura, dentro de sus competencias y funciones, en coordinación con el Gobierno Regional del Cusco, la Municipalidad Provincial de La Convención y la Municipalidad Distrital de Vilcabamba, realizan las acciones correspondientes para la promoción, difusión y preservación de la memoria histórica de la resistencia inka y de los demás pueblos del Tawantinsuyo frente a la invasión y colonialismo en el siglo XVI.

SEGUNDA. Informe al Congreso de la República
El Ministerio de Cultura, el Gobierno Regional del Cusco, la Municipalidad Provincial de La Convención y la Municipalidad Distrital de Vilcabamba informarán anualmente, o cuando se les requiera, a la Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural del Congreso de la República, sobre las acciones que hubieran realizado en cumplimiento de la presente ley.

Dese cuenta

Sala Virtual de Comisiones.

Lima, 30 mayo de 2022.

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: UGARTE MAMANI Jhakeline Katy FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 01/06/2022 11:53:39-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: FLORES RAMIREZ Alex Randu FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 01/06/2022 10:47:15-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: UGARTE MAMANI Jhakeline Katy FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 01/06/2022 11:53:30-0500

ALEX RANDU FLORES RAMÍREZ
Presidente
Comisión de Cultura y Patrimonio Cultural

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: ROBLES ARAUJO SILVANA EMPERATRIZ FIR 42750152 hard
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 01/06/2022 13:53:44-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: INFANTES CASTAÑEDA Mery Eliana FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 01/06/2022 14:39:57-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: QUISPE MAMANI Wilson Rusbel FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 01/06/2022 16:20:59-0500

DICTAMEN RECAÍDO EN EL PROYECTO DE LEY 576/2021-CR, POR EL QUE SE PROPONE DECLARAR A MANKO INKA COMO PRÓCER DE LA INDEPENDENCIA DEL PERÚ Y AL DISTRITO DE VILCABAMBA, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN, REGIÓN DEL CUSCO, COMO EL ÚLTIMO BASTIÓN DE LA RESISTENCIA INKA.

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: TAIPE CORONADO Maria Elizabeth FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 01/06/2022 16:48:22-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: PAREDES PIQUE Susel Ana Maria FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 01/06/2022 17:34:12-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: FLORES ANCACHI Jorge Luis FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 02/06/2022 10:26:30-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: PADILLA ROMERO Javier Rommel FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 02/06/2022 11:54:50-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: CASTILLO RIVAS Eduardo Enrique FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 02/06/2022 14:25:00-0500

mp.dictamenes@congreso.gob.pe

De: mesadepartesvirtual@congreso.gob.pe
Enviado el: jueves, 2 de junio de 2022 17:25
Para: EZACARIAS@congreso.gob.pe
Asunto: Mensaje Usuario Interno - Dictamenes
Datos adjuntos: 2add895b69d96d8ecfe353d1388aa815.pdf

[Solicitante]: EZACARIAS@congreso.gob.pe
[Asunto]: Mensaje Usuario Interno - Dictamenes
[Mensaje]: Se remite el Dictamen recaído en el Proyecto de Ley 576/2021-CR, aprobado por UNANIMIDAD en la Quinta Sesión Descentralizada en la ciudad de Cusco, realizada el 30 de mayo del 2022. Asimismo, los acuerdos fueron dispensados del trámite de aprobación del Acta, para poder ejecutar los acuerdos adoptados.
[Fecha]: 2022-06-02 17:24:35
[IP]: 192.168.10.219

Su mensaje ha sido recibido.
Por favor, **NO responda a este mensaje**, es un envío automático de una cuenta no supervisada.