CONGRESO DE LA REPÚBLICA
Área de Trámite Documentario
18 JUN. 2025
RECIBIDO
Firma: Hora:

COMISIÓN DE MUJER Y FAMILIA
PERIODO ANUAL DE SESIONES 2024–2025

Dictamen 52

Señor presidente:

Han sido remitidos para estudio y dictamen de la Comisión de la mujer y Familia, de conformidad con los artículos 34 y 77 del Reglamento del Congreso de la República, las siguientes iniciativas legislativas:[1]

1. **Proyecto de Ley 1980/2021-CR/2021-CR[2],** presentado por el grupo parlamentario **Fuerza Popular**, a iniciativa de los congresistas **Moyano Delgado, Martha Lupe**; Obando Morgan, Auristela Ana; Olivos Martínez, Vivian; Alegría García, Arturo; y, Guerra García Campos, Hernando, que propone *modificar la Ley del 02 de noviembre de 1889*.
2. **Proyecto de Ley 1999/2021-CR/2021-CR,** presentado por el grupo parlamentario **Fuerza Popular**, a iniciativa de los congresistas **Eduardo Castillo Rivas**, Víctor Flores Ruiz, Vivian Olivos Martínez, Hermando Guerra García Campos, Alejandro Aguinaga Recuenco, Jeny López Morales y Juan Carlos Lizarzaburu Lizarzaburu, que propone la *Ley que modifica el artículo 16 del Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las* ***sociedades de beneficencia***.
3. **Proyecto de Ley 3322/2022-CR,** presentado por el grupo parlamentario **Integridad y Desarrollo**, a iniciativa de los congresistas **Héctor Acuña Peralta**, Carlos Enrique Alva Rojas, Susel Ana María Paredes Pique y Carlos Zeballos Madariaga, que propone la *Ley que modifica el Decreto Legislativo 1411, a fin de garantizar la transparencia y eficiencia en la gestión de las* ***sociedades de beneficencia***.
4. **Proyecto de Ley 3362/2022-CR,** presentado por el grupo parlamentario **Perú Democrático**, a iniciativa de los congresistas **Héctor Valer Pinto**, Nieves Limachi Quispe, Luis Roberto Kamiche Morante, Guillermo Bermejo Rojas y Betsy Chávez Chino, que propone la *Ley que modifica el Decreto Legislativo 1411, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura*

[1] El **Proyecto de Ley 10916/2024-CR** fue desacumulado del presente dictamen, a solicitud expresa de la congresista **Susel Ana María Paredes Piqué**, autora de la iniciativa, realizada en la Vigésima Sesión Ordinaria de la Comisión de Mujer y Familia del 9 de junio de 2025, sin embargo, lo propuesto por dicha proposición es motivo de análisis en este pronunciamiento.

[2] El **Proyecto de Ley 1980/2021-CR**, de autoría de la congresista Martha Lupe Moyano Delgado, fue acumulado en la Quinta Sesión Extraordinaria de la Comisión de Mujer y Familia a solicitud de la congresista Jeny Luz López Morales, en razón de ello no se desarrolla en el presente dictamen.

*orgánica y otras actividades de las sociedades de beneficencia, y precisa la naturaleza jurídica y marco normativo para la disposición de los bienes a cargo de las **sociedades de beneficencia**, y faculta a la Superintendencia de Bienes Nacionales – SBN–, para su ejecución.*

5. **Proyecto de Ley 4457/2022-CR,** presentado por el grupo parlamentario **Alianza para el Progreso**, a iniciativa de los congresistas **Alejandro Soto Reyes**, Roberto Chiabra León, Cheryl Trigozo Reátegui, Elva Julón Irigioín, Idelso Manuel García Correa y Lady Camones Soriano, que propone la *Ley que modifica el Decreto Legislativo 1411, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las **sociedades de beneficencia**.*
6. **Proyecto de Ley 5502/2022-CR,** presentado por grupo parlamentario **Fuerza Popular**, a iniciativa de los congresistas **Martha Lupe Moyano Delgado**, Arturo Alegría García, Juan Carlos Lizarzaburu Lizarzaburu, David Jiménez Heredia, Hernando Guerra García Campos, Vivian Olivos Martínez y Eduardo Enrique Castillo Rivas, que propone la *Ley para la institucionalidad de las **sociedades de beneficencia** y facilitar las acciones para el cumplimiento de su finalidad social.*
7. **Proyecto de Ley 9793/2024-CR,** presentado por grupo parlamentario **Perú Libre**, a iniciativa de los congresistas **María Elizabeth Taipe Coronado**, María Antonieta Agüero Gutiérrez, Isaac Mita Alanoca, Kelly Roxana Portalatino Ávalos, Flavio Cruz Mamani y Waldemar José Cerrón Rojas, que propone la *Ley que modifica el Decreto Legislativo 1411, que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las **sociedades de beneficencia**, a fin de fortalecer su institucionalidad.*
8. **Proyecto de Ley 10597/2024-CR,** presentado por grupo parlamentario **Avanza País – Partido de Integración Social**, a iniciativa de los congresistas **Yessica Rosselli Amuruz Dulanto**, José Daniel Williams Zapata, Karol Ivett Paredes Fonseca, George Edward Málaga Trillo, Diana Carolina Gonzales Delgado y Adriana Josefina Tudela Gutiérrez, que propone la *Ley que modifica el Decreto Legislativo 1411, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las **sociedades de beneficencia**, para facilitar la transferencia de inmuebles destinados a servicios públicos esenciales.*
9. **Proyecto de Ley 10602/2024-CR,** presentado por grupo parlamentario **Avanza País – Partido de Integración Social**, a iniciativa de los congresistas **Yessica Rosselli Amuruz Dulanto**, Adriana Josefina Tudela Gutiérrez, José Daniel Williams Zapata, George Edward Málaga Trillo, Diana Carolina Gonzales Delgado, Karol Ivett Paredes Fonseca, que propone *Ley marco para la transferencia y saneamiento de la propiedad de instituciones dedicadas a la prestación de servicios esenciales en terrenos de las **sociedades de beneficencia**.*

10. **Proyecto de Ley 11481/2024-CR,** presentado por grupo parlamentario **Podemos Perú**, a iniciativa de los congresistas **Guido Bellido Ugarte**, Digna Calle Lobatón, Yorel Kira Alcarraz Agüero, Isabel Cortez Aguirre, Francis Jhasmina Paredes Castro, Jhaec Darwin Espinoza Vargas, que propone *Ley que promueve la sostenibilidad de las* **[sociedades de]** ***beneficencias*** *a través de la inversión privada.*
11. **Proyecto de Ley 11537/2024-CR,** presentado por grupo parlamentario **Alianza Para el Progreso**, a iniciativa de los congresistas **José Luis Elías Ávalos**, María Grimaneza Acuña Peralta, Magaly Rosmery Ruíz Rodríguez, Alejandro Soto Reyes, Nelcy Lidia Heidinger Ballesteros, Juan Carlos Martin Lizarzaburu Lizarzaburu y Rosio Torres Salinas, que propone *Ley que modifica el Decreto Legislativo 1411, que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las* ***sociedades de beneficencia***.

Luego del análisis y debate correspondiente, la Comisión de la Mujer y Familia, en su Novena Sesión Extraordinaria del 13 de junio de 2025, realizada en la **modalidad virtual**, en la sala de reuniones de la plataforma[3] de videoconferencia del Congreso de la República, acordó por **MAYORÍA** aprobar[4] el dictamen recaído en los **Proyectos de Ley 1980/2021-CR, 1999/2021-CR, 3322/2022-CR, 3362/2022-CR, 4457/2022-CR, 5502/2022-CR, 9793/2024-CR, 10597/2024-CR, 10602/2024-CR, 11481/2024-CR y 11537/2024-CR**, con texto sustitutorio, mediante el cual se propone la *Ley que modifica el Decreto Legislativo 1411, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las sociedades de beneficencia, a fin de fortalecer la institucionalidad de las sociedades de beneficencia y garantizar una gestión eficiente,* con el **voto A FAVOR (10) de los congresistas**: *Alcarraz Agüero, Yorel Kira (PP); Cerrón Rojas, Waldemar José (PL); Córdova Lobatón, María Jessica (RP); Infantes Castañeda, Mery Eliana (FP); Jáuregui de Aguayo, Milagros (RP); López Morales, Jeny Luz (FP); Santisteban Suclupe, Magally (FP); Taipe Coronado, María Elizabeth (PL); Valer Pinto, Héctor (SP) y Vázquez Vela, Lucinda (BMCN).* Con la **ABSTENCION (02)** de las señoras congresistas: *Limachi Quispe, Nieves Esmeralda (JPP)* y *Pablo Medina, Flor Aidee (NA).*

Presentaron **licencia las señoras congresistas (02):** *Barbarán Reyes, Rosangella Andrea (FP)* y *Portero López, Hilda Marleny (AP).*

---

[3] Según lo establecido en los artículos 27-A y 51-A del Reglamento del Congreso de la República. Se utilizó la herramienta de *Microsoft Teams*.

[4] **Se solicitó autorización para la ejecución de los acuerdos**, aprobándose por **UNANIMIDAD, considerando la dispensa del trámite de aprobación del acta** y de su lectura.

I. SITUACIÓN PROCESAL

1.1 Situación actual

a. **Proyecto de Ley 1980/2021-CR,** ingresó al Área de Trámite Documentario el 9 de mayo de 2021, siendo decretado a la comisión de Mujer y Familia, con fecha 10 de mayo de 2022, para ser dictaminado como única comisión.
b. **Proyecto de Ley 1999/2021-CR,** ingresó al Área de Trámite Documentario el 11 de mayo de 2022, siendo decretado a la comisión de Mujer y Familia, con fecha 16 de mayo de 2022, para ser dictaminado como única comisión.
c. **Proyecto de Ley 3322/2022-CR,** ingresó al Área de Trámite Documentario el 17 de octubre de 2022, siendo decretado a las comisiones de Mujer y Familia y Fiscalización y Controlaría, con fecha 19 de octubre de 2022, para ser dictaminado como primera y segunda comisión respectivamente.
d. **Proyecto de Ley 3362/2022-CR,** ingresó al Área de Trámite Documentario el 19 de octubre de 2022, siendo decretado a las comisiones de Mujer y Familia y Fiscalización y Controlaría, con fecha 21 de octubre de 2022, para ser dictaminado como primera y segunda comisión respectivamente.
e. **Proyecto de Ley 4457/2022-CR,** ingresó al Área de Trámite Documentario el 10 de marzo de 2023, siendo decretado a la Comisión de Mujer y Familia, con fecha 13 de marzo de 2023, para ser dictaminado como única comisión.
f. **Proyecto de Ley 5502/2022-CR,** ingresó al Área de Trámite Documentario el 28 de junio de 2023, siendo decretado a las comisiones de Mujer y Familia y Presupuesto y Cuenta General de la República, con fecha 4 de julio de 2023, para ser dictaminado como primera y segunda comisión respectivamente.
g. **Proyecto de Ley 9793/2024-CR,** ingresó al Área de Trámite Documentario el 16 de diciembre de 2024, siendo decretado a la Comisión de Mujer y Familia, con fecha 17 del mismo mes, para ser dictaminado como única comisión.
h. **Proyecto de Ley 10597/2024-CR,** ingresó al Área de Trámite Documentario el 21 de marzo de 2025, siendo decretado a las comisiones de Mujer y Familia y Descentralización, Regionalización, Gobiernos Locales y Modernización de la Gestión del Estado, con fecha 24 del mismo mes, para ser dictaminado como primera y segunda comisión, respectivamente.
i. **Proyecto de Ley 10602/2024-CR,** ingresó al Área de Trámite Documentario el 21 de marzo de 2025, siendo decretado a las comisiones de Mujer y Familia y Descentralización, Regionalización, Gobiernos Locales y Modernización de la Gestión del Estado, con fecha 24 del mismo mes, para ser dictaminado como primera y segunda comisión, respectivamente.
j. **Proyecto de Ley 11481/2024-CR,** ingresó al Área de Trámite Documentario el 5 de junio de 2025, siendo decretado a la Comisión de Mujer y Familia, con fecha 9 del mismo mes, para ser dictaminado como única comisión.

k. **Proyecto del Ley 11537/2024-CR,** ingresó al Área de Trámite Documentario el 11 de junio de 2025, siendo decretado a la Comisión de Mujer y Familia, el mismo día, para ser dictaminado como única comisión.

Respecto de los **Proyectos de Ley 1980/2021-CR, 1999/2021-CR, 3322/2022-CR, 3362/2022-CR, 4457/2022-CR, 5502/2022-CR**, la Comisión de la Mujer y Familia, en su Quinta Sesión Extraordinaria, del 10 de noviembre de 2023, acordó por **UNANIMIDAD** aprobarlos, con texto sustitutorio, proponiendo la *Ley que modifica el Decreto Legislativo 1411, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las sociedades de beneficencia, a fin de fortalecer la institucionalidad de las sociedades de beneficencia y garantizar una gestión eficiente,* con el **voto A FAVOR (12) de los señores congresistas**: *Agüero Gutiérrez, María Antonieta (PL); Limachi Quispe, Nieves Esmeralda (CD-JPP); Palacios Huamán, Margot (PL); Córdova Lobatón, María Jessica (AvP); Portero López, Hilda Marleny (AP); Infantes Castañeda, Mery Eliana (FP); López Morales, Jeny Luz (FP); Ramírez García, Tania Estefany (FP); Torres Salinas, Rosío (APP); Juárez Calle, Heidy Lisbeth (PP); Muñante Barrios; Alejandro (RP)*[5]; y, *Jáuregui Martínez de Agüayo, Milagros (RP).*

Posteriormente, la Junta de Portavoces, con fecha 20 de marzo de 2025, acordó la exoneración[6] de dictamen de la Comisión de Fiscalización y Contraloría respecto de los Proyectos de Ley 3322/2022-CR y 3362/2022-CR, la exoneración de dictamen de la Comisión de Presupuesto y Cuenta General de la República respecto del Proyecto de Ley 5502/2022-CR, y la ampliación de agenda.

Habiéndose puesto a debate el dictamen en cuestión en la Sesión del Pleno del Congreso de la República el 20 de marzo de 2025, se presentó una cuestión previa para que los proyectos de ley retornen a la Comisión de Mujer y Familia, siendo aprobado[7] por 52[8] votos a favor, 22 votos en contra y 7 abstenciones, decretándose su derivación el 21 de marzo del mismo año con **Oficio N° 1049-2024-2025-ADP-D/CR**[9], tomando competencia nuevamente sobre las iniciativas legislativas.

En la Vigésima Sesión Ordinaria de la Comisión de la Mujer y Familia del 9 de junio de 2025 se puso a consideración del Pleno de la Comisión la propuesta de dictamen de los **Proyectos de Ley 1980/2021-CR, 1999/2021-CR, 3322/2022-CR, 3362/2022-CR, 4457/2022-CR, 5502/2022-CR, 9793/2024-CR, 10597/2024-CR y 10916/2024-CR**, y como consecuencia de las observaciones planteadas por los señores congresistas **Héctor Acuña Peralta, Héctor Valer Pinto** y **Susel Paredes Piqué**, la presidenta de

---

[5] Anunció su voto mediante el chat de la plataforma al momento que la presidenta anunciaba el resultado de la votación.

[6] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/Mjc1Nzg4/pdf

[7] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/Mjc1NzY5/pdf

[8] Se dejó constancia de los votos a favor de los congresistas: Robles Araujo, Gutiérrez Ticona, Cortez Aguirre, Medina Hermosilla, Cuerto Aservi, Paredes Gonzales, Quispe Mamani y Juárez Calle.

[9] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/Mjc1Nzcw/pdf

la Comisión suspendió el debate para la evaluación de lo observado, pasando a un cuarto intermedio.

1.2 Cumplimiento de los requisitos constitucionales y reglamentarios

Luego de la revisión de las iniciativas legislativas materia del presente dictamen se puede determinar que, éstas cumplen con los requisitos generales y especiales de las proposiciones de ley, establecidas en el artículo 107 de la Constitución Política del Perú y en los artículos 75 y 76 del Reglamento del Congreso de la República; por lo que se dispuso se prosiga con el trámite de estudio, pedido de opinión y dictamen, según corresponda.

II. OPINIONES

2.1 Opiniones solicitadas

Proyecto de Ley 1999/2022-CR

Oficio N° 854-2021-2022-CMF/CR	Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	17.05.22
Oficio N° 855-2021-2022-CMF/CR	Beneficencia de Lima	17.05.22
Oficio N° 856-2021-2022-CMF/CR	Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	17.05.22
Oficio N° 857-2021-2022-CMF/CR	Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social	17.05.22

Proyecto de Ley 3322/2022-CR

Oficio N° 0127-2022-2023-CMF/CR	Ministerio de Salud	25.10.22
Oficio N° 0128-2022-2023-CMF/CR	Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	25.10.22
Oficio N° 0129-2022-2023-CMF/CR	Beneficencia de Lima	25.10.22
Oficio N° 0434-2022-2023-CMF/CR	Contraloría General de la República	16.03.23
Oficio N° 0435-2022-2023-CMF/CR	Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	16.03.23
Oficio N° 0436-2022-2023-CMF/CR	Defensoría del Pueblo	16.03.23

Proyecto de Ley 3362/2022-CR

Oficio N° 0150-2022-2023-CMF/CR	Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	25.10.22
Oficio N° 0149-2022-2023-CMF/CR	Beneficencia de Lima	25.10.22
Oficio N° 0151-2022-2023-CMF/CR	Ministerio de Economía y Finanzas	25.10.22

Proyecto de Ley 4457/2022-CR

Oficio N° 0445-2022-2023-CMF/CR	Beneficencia de Lima	16.03.23
Oficio N° 0446-2022-2023-CMF/CR	Defensoría del Pueblo	16.03.23
Oficio N° 0447-2022-2023-CMF/CR	Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social	16.03.23

Oficio N° 0448-2022-2023-CMF/CR	Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	16.03.23
Oficio N° 0614-2022-2023-CMF/CR	Beneficencia de Lima	16.03.23
Oficio N° 0615-2022-2023-CMF/CR	Defensoría del Pueblo	17.05.23
Oficio N° 0616-2022-2023-CMF/CR	Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social	17.05.23
Oficio N° 0617-2022-2023-CMF/CR	Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	17.05.23

Proyecto de Ley 5502/2022-CR

Oficio N° 0752-2022-2023-CMF/CR	Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales	05.07.23
Oficio N° 0753-2022-2023-CMF/CR	Beneficencia de Lima	05.07.23
Oficio N° 0754-2022-2023-CMF/CR	Superintendencia Nacional de Bienes Estatales	05.07.23
Oficio N° 0755-2022-2023-CMF/CR	Contraloría General de la República	05.07.23
Oficio N° 0756-2022-2023-CMF/CR	Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	05.07.23
Oficio N° 0757-2022-2023-CMF/CR	Red de Municipalidades Urbanas y Rurales del Perú	05.07.23

Proyecto de Ley 9793/2024-CR

Oficio N° 0920-2024-2025-CMF/CR	Contraloría General de la República	19.12.24
Oficio N° 0924-2024-2025-CMF/CR	Sociedad de Beneficencia de Lima	19.12.24
Oficio N° 0917-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	19.12.24
Oficio N° 0921-2024-2025-CMF/CR	Defensoría del Pueblo	19.12.24
Oficio N° 0925-2024-2025-CMF/CR	Frente Nacional de Trabajadores de las Beneficencias	19.12.24
Oficio N° 0918-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social	19.12.24
Oficio N° 0922-2024-2025-CMF/CR	Asamblea Nacional Gobiernos Regionales	19.12.24
Oficio N° 0919-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de Economía y Finanzas	19.12.24
Oficio N° 0923-2024-2025-CMF/CR	Asociación de Municipalidades del Perú	19.12.24

Proyecto de Ley 10597/2024-CR

Oficio N° 1664-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de Educación	11.04.25
Oficio N° 1668-2024-2025-CMF/CR	Asociación de Municipalidades del Perú	11.04.25
Oficio N° 1661-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	11.04.25
Oficio N° 1665-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	11.04.25
Oficio N° 1669-2024-2025-CMF/CR	Superintendencia de Bienes Nacionales	11.04.25
Oficio N° 1662-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	11.04.25
Oficio N° 1666-2024-2025-CMF/CR	Sociedad de Beneficencia de Lima	11.04.25
Oficio N° 1663-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de Salud	11.04.25
Oficio N° 1667-2024-2025-CMF/CR	Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales	11.04.25

Proyecto de Ley 10602/2024-CR

Oficio N° 1678-2024-2025-CMF/CR	Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales	21.04.25
Oficio N° 1672-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	03.04.25
Oficio N° 1677-2024-2025-CMF/CR	Sociedad de Beneficencia de Lima	21.04.25
Oficio N° 1681-2024-2025-CMF/CR	Superintendencia Nacional de los Registros Públicos	21.04.25
Oficio N° 1671-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	03.04.25
Oficio N° 1675-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento	21.04.25
Oficio N° 1679-2024-2025-CMF/CR	Asociación de Municipalidades del Perú	21.04.25
Oficio N° 1673-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de Salud	03.04.25
Oficio N° 1676-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de Economía y Finanzas	21.04.25
Oficio N° 1680-2024-2025-CMF/CR	Superintendencia Nacional de Bienes Estatales	21.04.25
Oficio N° 1674-2024-2025-CMF/CR	Ministerio de Educación	03.04.25

Respecto de los **Proyectos de Ley 11481/2024-CR y 11537/2024-CR** no se requirieron pedidos de opinión debido a que dichas iniciativas legislativas fueron derivadas a la Comisión de Mujer y Familia el 5 y 11 de junio del 2025, durante el proceso de debate de los proyectos de ley en evaluación.

2.2 Opiniones Recibidas

PROYECTO DE LEY 1999/2022-CR

El Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, mediante el Oficio N° D000466-2022-MIDIS-SG del 30 de junio de 2022, suscrito por Enrique Ernesto Vílchez Vílchez, secretario general; acompañado de la documentación siguiente:

- Informe D000343-2022-MIDIS-OGAJ del 28 de junio de 2022, de la Oficina General de Asesoría Jurídica, que concluye señalando que la temática de la referida propuesta **excede las competencias y funciones del MIDIS**.

La Beneficencia de Lima, mediante el Oficio N° 132-2022-GG-SBLM del 21 de diciembre de 2022, suscrito por Yesenia Gines Castillo Reátegui, Gerente General; acompañado de la documentación siguiente:

- Informe 069-2022-GAL/SBLM del 10 de junio de 2022, de la Oficina Gerencia de Asesoría Jurídica, que traslada el informe 133-2022-SGAD-GAL/SBLM.
- Informe 133-2022-SGAD-GAL/SBLUM del 20 de diciembre de 2022, de la Subgerencia de Asuntos Administrativos de la Gerencia de Asesoría Legal, que concluye señalando que la **opinión es DESFAVORABLE**.

PROYECTO DE LEY 3362/2022-CR

El Ministerio de Mujer y Poblaciones Vulnerables, mediante el Oficio N° D002541-2022-MIMP-SG del 25 de noviembre de 2022, suscrito por Rossina Manche Mantero, secretaria general; acompañado de la documentación siguiente:

- Informe D000260-2022-MIMP-OGAJ del 24 de noviembre de 2022, de la Oficina General de Asesoría Jurídica, que concluye señalando que **la propuesta resulta NO VIABLE**.

El Ministerio de Salud, mediante el Oficio N° D000428-2023-SG-MINSA del 17 de febrero de 2023, suscrito por Silviana Gabriela Yancourt Ruíz, secretaria general; acompañado de la documentación siguiente:

- Informe D00077-2023-OGAJ-MINSA del 25 de enero de 2023, de la Oficina Gerencia de Asesoría Jurídica, que concluye señalando que las opiniones al proyecto de ley **deben ser descritos por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**.

PROYECTO DE LEY 3362/2022-CR

El Ministerio de Mujer y Poblaciones Vulnerables, mediante el Oficio N° D002545-2022-MIMP-SG del 28 de noviembre de 2022, suscrito por Rossina Manche Mantaro, secretaria general; acompañado de la documentación siguiente:

- Informe D000261-2022-MIMP-OGAJ del 24 de noviembre de 2022, de la Oficina General de Asesoría Jurídica, que concluye señalando que **la propuesta resulta NO VIABLE**.

La Beneficencia de Lima, mediante el Oficio N° 132-2022-GG-SBLM del 21 de diciembre de 2022, suscrito por Yesenia Gines Castillo Reátegui, Gerente General; acompañado de la documentación siguiente:

- Informe 104-2023-GAL/SBLM del 20 de diciembre de 2022, de la Oficina Gerencia de Asesoría Jurídica, que traslada el informe 291-2022-SGAD-GAL/SBLM.
- Informe 291-2022-SGAD-GAL/SBLUM del 20 de diciembre de 2022, de la Subgerencia de Asuntos Administrativos de la Gerencia de Asesoría Legal, que concluye señalando que la **opinión es DESFAVORABLE**.

PROYECTO DE LEY 4457/2022-CR

La Defensoría del Pueblo, mediante el Oficio N° 0305-2023-DP/PAD del 12 de junio de 2023, suscrito por Alicia Abanto Cabanillas, Primera Adjunta (e) Defensoría

del Pueblo; manifiesta en la medida que el Proyecto de Ley 4457/2022-CR aborda aspectos vinculados a la rectoría en políticas de promoción y protección de poblaciones vulnerables, asignada al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, se sugiere que, previamente a la formulación y eventual votación de propuestas de ley en estas materias, **se solicite información detallada a dicho Ministerio**.

El Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, mediante el Oficio N° D000426-2023-MIDIS-DM, del 13 de junio de 2023, suscrito por Julio Javier Demartini Montes, ministro, acompañando de la documentación siguiente:

- Informe N° D000340-2023-MIDIS-OGAJ del 6 de junio de 2023, de la Oficina General de Asesoría Jurídica, que concluye señalando la iniciativa legislativa **excede las competencias del MIDIS**.

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, mediante el Oficio N° D001174-2023-MIMP-SG, del 20 de junio de 2023, suscrito por José Ernesto Montalva de Falla, secretario general, acompañando de la documentación siguiente:

- Informe N° D000518-2023-MIMP-OGAJ del 5 de junio de 2023, de la Oficina General de Asesoría Jurídica, que concluye señalando **la iniciativa legislativa es NO VIABLE**.

Opinión del ciudadano Alexander Bazán Larco, del 10 de marzo de 2023, manifiesta que es importante que el proyecto cubre un ámbito que requería de urgente atención, la situación de las personas abandonadas con problemas mentales.

PROYECTO DE LEY 5502/2022-CR

La Beneficencia de Lima, mediante el Oficio N° 146-2023-GG-SBLM del 13 de julio de 2023, suscrito por Fabricio Antoni Orozco Velez, Gerente General; acompañado de la documentación siguiente:

- Informe 097-2023-GAL/SBLM del 13 de julio de 2023, de la Oficina Gerencia de Asesoría Jurídica, que traslada el informe 193-2023-SGAD-GAL/SBLM.
- Informe 193-2023-SGAD-GAL/SBLUM del 13 de julio de 2023, de la Subgerencia de Asuntos Administrativos de la Gerencia de Asesoría Legal, que concluye señalando que **la opinión es FAVORABLE**.

El Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, mediante el Oficio N° 1459-2023-VIVIENDA-SG del 19 de julio de 2023, suscrito por Milagritos Pilar Pastor Paredes, secretaria general; acompañado de la documentación siguiente:

- Informe N° 675-2023-VIVIENDA/OGAJ del 18 de julio de 2023, de la Oficina General de Asesoría Jurídica, que concluye señalando que la iniciativa legislativa no se vincula con las competencias del MVCS, por lo que el Ministerio **no resulta competente pronunciarse al respecto**.

PROYECTO DE LEY 9793/2024-CR

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, mediante el Oficio N° D000128-2025-MIMP-SG, del 21 de enero de 2025, suscrito por James Raphael Morales Campos, secretario general, acompañando de la documentación siguiente:

- Informe N° D000020-2025-MIMP-OGAJ del 14 de enero de 2025, de la Oficina General de Asesoría Jurídica, que concluye señalando **la iniciativa legislativa es NO FAVORABLE**.

El Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, mediante el Oficio N° D000072-2025-MIDIS-DM, del 30 de enero de 2025, suscrito por Julio Javier Demartini Montes, ministro, acompañando de la documentación siguiente:

- Informe N° D000075-2025-MIDIS-OGAJ del 30 de enero de 2025, de la Oficina General de Asesoría Jurídica, que concluye que **no corresponde a este sector emitir opinión respecto de la viabilidad legal del Proyecto de Ley 9793/2024-CR**.

La Defensoría del Pueblo, mediante el Oficio N° 0105-2025-DP/DA del 3 de marzo de 2025, suscrito por Rina Karen Rodríguez Luján, Defensora Adjunta General de la Defensoría del Pueblo; manifiesta en la medida que el Proyecto de Ley 4457/2022-CR aborda aspectos vinculados a la rectoría en políticas de promoción y protección de poblaciones vulnerables, asignada al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, en ese sentido **no se emite opinión sobre el fondo del Proyecto de Ley 9793/2024-CR**, al advertirse que el objeto de la propuesta versa sobre una política pública pre-existente, siendo necesario que, previamente, se realice una evaluación técnica integral de la misma, para lo cual se debe recabar información técnica y jurídica de parte de las entidades concernidas.

La **Federación Nacional de Trabajadores de Beneficencias del Perú (FEBATRABE-PERÚ)**, mediante el Oficio N° 001-2025-FENATRABE-PERÚ del 6 de enero de 2025, suscrito por Zandra Soria Estevez, secretaria general; **manifiesta que ES VIABLE** el Proyecto de Ley 9793/2024-C, porque es de mucha importancia, tanto desde el punto de vista jurídico como social.

La **Contraloría General de la República,** mediante el Oficio N° 000286-2025-CG/DC, del 3 de marzo de 2025, suscrito por César Enrique Aguilar Surichaqui, Contralor General de la República, **proponiendo observaciones y recomendaciones** al Proyecto de Ley 9793/2024-CR.

Respecto del **Proyecto de Ley 9793/2024**-CR se recibiendo las siguientes **OPINIONES CIUDADANAS** (24 a favor y 1 en contra) que están debidamente registradas en el Sistema de Proyectos de Ley:

HUBERT FELIPE VALDIVIA ROJAS
*13/05/2025 – **A favor***
*Debe de aprobarse, por cuanto **los trabajadores del D.L. 276 de las beneficencias están relegados en cuanto a sus derechos laborales**, por cuanto hay tres tipos de beneficencia 1, 2 y 3 o a, b y c, y tan solo las tipo 1 o a son recursos propios y las demás tienen además recursos del tesoro, por lo cual nos segmentan. Lo antes mencionados genera discriminación ante la ley y la constitución.*

MANUEL ANTONIO MENDOZA PANTOJA
*13/05/2025 – **A favor***
*Es, **necesario volver a lo de antes**, ya que no se puede trabajar políticamente.*

BERNARDO ALCIDES PEREZ GUEDES
13/05/2025
***Deben de cambiarlo a la brevedad posible**, muchas gracias.*

SANDRA CELIA PINTO GAINZA
*13/05/2025 – **A favor***
***Reivindica a los trabajadores del D.L. 276** y sus derechos laborales: cts, bonos y aumentos en la boleta, según los convenios colectivos.*

JOSE FERNANDO JUNCO CIUDAD
*13/05/2025 – **A favor***
*Estoy de acuerdo con el cambio o las modificaciones que se hagan a dicha ley que tanto **ha perjudicado a las beneficencias a nivel nacional.***

PEDRO BENITO REDOZADO MADERA
*13/05/2025 – **A favor***
*Estoy a favor de la modificación o cambio de dicha ley que **nos ha perjudicado a todas las beneficencias del Perú.***

MARTA NELLY REDHEAD CHUPITAZ
*13/05/2025 – **A favor***

Estoy a favor de la modificación y derogatoria.

SILVIA MARLENE RUIZ CASTILLO
*14/05/2025 – **A favor***
*Este proyecto de ley (D. Leg.) debe derogar el D. Leg. 1411 y **restituir todos los derechos adquiridos por los trabajadores del régimen 276, incluidos incrementos impagos**; es decir se debe reintegrarles todos los beneficios dejados de percibir desde setiembre 2018; así como reducir el número de personal existente a la fecha y nivelar los exorbitantes sueldos que ahora perciben los que pertenecen al régimen 728. Mención aparte, es necesario añadir, que el Directorio debe ser integrado por personas con perfil de servicio y no por afiliación política, además de que las Sociedades de Beneficencia que no reciben transferencias del Presupuesto Público sean incluidas en él. Saludos.*

SANTIAGO SEGUNDO SORIA ALVAREZ
*14/05/2025 – **A favor***
Es bueno para los trabajadores y las beneficencias.

ROSSY CAROL SOSA VERA
*14/05/2025 – **A favor***
Totalmente de acuerdo con este proyecto y esperamos que se convierta en ley.

EDUARDO JAVIER MAYTA SORIA
*14/05/2025 – **A favor***
*Estoy a favor porque **reivindica los derechos laborales de los trabajadores de las Beneficencias**. El procedimiento administrativo debe ser de acuerdo al régimen laboral al cual se encuentra sometido el trabajador.*

GUILLERMO SANDRO HUAMAN LLACSAHUANGA
*15/05/2025 – **A favor***
*Esta ley **permitirá que los trabajadores del DL 276 de las beneficencias reciban sus remuneraciones y condiciones laborales**.*

MERCEDES SORAIDA HERRERA SORIA
*15/05/2025 – **A favor***
*De acuerdo con el proyecto porque **reivindica los derechos de los trabajadores de las beneficencias** y además define la naturaleza de las mismas.*

NANCY IVONNE LUYO RISSO
*15/05/2025 – **A favor***
*Muy de acuerdo del Proyecto de Ley, es urgente que se modifique el Decreto Legislativo 1411, **dicho Decreto viene perjudicando a los trabajadores***

vulnerando derechos y beneficios, como los incrementos remunerativos que se han dado por Negociación Colectiva Centralizada. Qué bueno que se tiene Congresistas que escuchen a la clase trabajadora.

EDWARD BERT NUÑEZ CALLE
*19/05/2025 – **A favor***
*Desde la aplicación del D.L. 1411 **las beneficencias se han convertido en agencias de empleo de los gobiernos locales, no hay una fiscalización efectiva por parte del órgano rector MIMP**, asimismo se han dejado los derechos laborales de los trabajadores del D.L. 276 a merced del directorio, vulnerando los mismos; como son la CTS, Bonos y otros beneficios laborales, aduciendo que las beneficencias del tipo A no es de aplicación los dispositivos emitidos por el gobierno en el caso de los servidores del DL 276.*

JOSE WILDER PEREZ PEREZ
*21/05/2025 – **A favor***
*Estoy de acuerdo y apoyo **el proyecto de Ley que beneficiará a los trabajadores de las Sociedades de Beneficencias** del Decreto Legislativo 276 que actualmente no se están reconociendo sus derechos laborables, asimismo que las Sociedades de Beneficencia sean consideradas Públicas como siempre ha sido.*

LUIS FERNANDO VALLEJOS ESTRADA
*21/05/2025 – **A favor***
*Estoy de acuerdo con este proyecto que **beneficiará a los trabajadores**.*

NINET KELY CHAVEZ TACILLA
*21/05/2025 – **A favor***
*Estoy de acuerdo con el proyecto de ley **porque reivindica los derechos laborales.***

CLAUDIA FUENTES YAÑEZ
*21/05/2025 – **A favor***
*Estoy a favor por cuanto **las SBP se han convertido en una agencia de empleos de la Municipalidad**, desde la dación del D. leg. 1411, ello en cuanto a la estructura y designación de los miembros del Directorio. De otro lado, están dejando al Directorio designado, evaluar el otorgamiento de los bonos, CTS y otros de los trabajadores del D. Leg. 276, cuando estos bonos son un derecho que el mismo gobierno ha dado para los trabajadores, es un acto de discriminación al no estar considerados estos trabajadores en el AIRSHP.*

MILUSKA DINA VALLEJOS ESTRADA
*21/05/2025 – **A favor***

Estoy a favor porque ***reivindica los derechos laborales de los trabajadores de las Beneficencias****.*

IVAN JUNIOR LOPEZ IZAGUIRRE
*21/05/2025 – **A favor***
Estoy a favor porque ***reivindica los derechos laborales de los trabajadores de las Beneficencias****.*

FLOR DE MARIA MELENDEZ VELASQUEZ
*22/05/2025 – **A favor***
Este proyecto de ley ***da más independencia a las sociedades de beneficencia, permitiéndoles gestionar sus recursos sin estar directamente bajo control estatal****. Aun así, asegura supervisión para evitar malos manejos y mantiene el apoyo financiero mientras hacen la transición. Su éxito dependerá de cómo se implemente y de que el control garantice transparencia sin limitar demasiado su autonomía.*

DINA FIDELINA ESTRADA CANO
*22/05/2025 – **A favor***
Totalmente de acuerdo con este proyecto, espero que se convierta en ley.

AURELIO PAREDES ROJAS
*27/05/2025 – **A favor***
Estoy de acuerdo con este proyecto de ley, porque ***actualmente estamos siendo vulnerados nuestros derechos laborales, incluso ha habido despidos masivos****.*

CARMEN ARANA MENDOZA
*28/05/2025 – **En contra***
Queremos la derogatoria de la ley 1411.

PROYECTO DE LEY 10597/2024-CR

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables,** mediante el Oficio N° D001191-2025-MIMP-SG, del 3 de junio de 2025, suscrito por Jessyca Díaz Valverde, secretaria general, acompañando de la documentación siguiente:

- Informe N° D000480-2025-MIMP-OGAJ, elaborado por la Oficina General de Asesoría Jurídica y el Informe Técnico N° D000053-2025-MIMP-DSB-FGOD, elaborado por la Dirección de Sociedades de Beneficencia, que concluye que **el Proyecto de Ley 10597/2024-CR NO ES VIABLE**.

El Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, mediante el Oficio N° 0727-2025-VIVIENDA/SG, del 15 de abril de 2025, suscrito por Paola Liliana Lobatón Fuchis, secretaria general, acompañando de la documentación siguiente:

- Oficio N° 00301-2025/SBN de la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales, que contiene el Informe N° 00078-2025/SBNDNR elaborado por su Dirección de Normas y Registro; y, el Informe N° 307-2025- VIVIENDA/SG-OGAJ de la Oficina General de Asesoría Jurídica, que concluye que **el Proyecto de Ley 10597/2024-CR debe ser revaluado teniendo en consideración las observaciones formuladas**, toda vez que al regularse la transferencia gratuita de los inmuebles de las Sociedades de Beneficencia en la propia Ley (proyecto) como un marco legal especial, **no corresponde la intervención de la SBN en dicho procedimiento, ni tampoco su participación en la Comisión de Coordinación que se propone**, al contemplar aspectos ajenos al SNBE.

La **Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales,** mediante el Oficio N° 000356-2025-ANGR/D, del 15 de mayo de 2025, suscrito por Fabián Koki Noriega Brito, presidente de la ANGR, emitiendo **opinión FAVORABLE del Proyecto de Ley 10597/2024-CR**, a fin de garantizar el cumplimiento de derechos fundamentales como lo son la salud y educación, brindado a la población servicio de calidad.

PROYECTO DE LEY 10602/2024-CR

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables,** mediante el Oficio N° D000831-2025-MIMP-SG, del 21 de abril de 2025, suscrito por Jessyca Díaz Valverde, secretaria general, acompañando de la documentación siguiente:

- Informe N° D000334-2025-MIMP-OGAJ, elaborado por la Oficina General de Asesoría Jurídica y el Informe Técnico N° D000044-2025-MIMP-DGFC, elaborado por la Dirección General de la Familia y la Comunidad del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, que concluye que **el Proyecto de Ley 10602/2024-CR NO ES VIABLE**.

El **Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento,** mediante el Oficio N° 00935-2025-VIVIENDA-SG, del 22 de mayo de 2025, suscrito por Paola Liliana Lobatón Fuchs, secretaria general, acompañando de la documentación siguiente:

- Oficio N° 00395-2025/SBN de la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales que contiene el Informe N° 00090-2025/SBNDNR de la Dirección de Normas y Registro, así como el Informe N° 0411-2025-VIVIENDA/SGOGAJ de la Oficina General de Asesoría Jurídica, que concluye que **el Proyecto de Ley 10602/2024-CR** resulta **VIABLE** en el extremo que propone la transferencia de dominio a

título gratuito de los bienes inmuebles ocupados por instituciones que brindan servicios esenciales, a favor de las entidades que los administran; así como, respecto a la propuesta de reversión, en caso de incumplimiento de la finalidad.

La **Superintendencia Nacional de Registros Públicos,** mediante el Oficio N° 00199-2025-SUNARP/SN, del 2 de abril de 2025, suscrito por Armando Miguel Subauste Bracesco, superintendente nacional, acompañando de la documentación siguiente:

- Memorándum N° 00280-2025-SUNARP/DTR, de la Dirección Técnica Registral, y el Informe N° 00280-2025-SUNARP/OAJ, de la Oficina de Asesoría Jurídica, de la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos, concluye que, entre las funciones de la Sunarp, como ente rector nacional de los Registros Públicos, está la de inscribir y publicitar los actos, contratos, derechos y titularidades que acceden al registro como resultado de un proceso de calificación registral, la participación o intervención de nuestra entidad se concretiza en este caso, con el pedido de inscripción del acto de saneamiento físico legal de los predios. **Dicha entidad no cuenta con competencia para realizar acciones de saneamiento físico-legal**, siendo dicha labor asignadas a las entidades formalizadoras competentes.

PROYECTO DE LEY 11481/2024-CR
Hasta la aprobación del presente dictamen no se recibieron opiniones respecto del Proyecto de Ley 11481/2024-CR.

PROYECTO DE LEY 11537/2024-CR
Hasta la aprobación del presente dictamen no se recibieron opiniones respecto del Proyecto de Ley 11537/2024-CR.

III. CONTENIDO DE LA PROPUESTA LEGISLATIVA

Para un análisis ordenado y de fácil comprensión, se ha sistematizado las fórmulas legales de los nueve proyectos de ley en evaluación, la misma que se detalle en la **Tabla 01**: Cuadro comparativo de las modificaciones propuestas al Decreto Legislativo 1411.

TABLA 01: CUADRO COMPARATIVO DE LAS MODIFICACIONES PROPUESTAS AL DECRETO LEGISLATIVO 1411

DECRETO LEGISLATIVO 1411, QUE REGULA LA NATURALEZA JURÍDICA, FUNCIONES, ESTRUCTURA ORGÁNICA Y OTRAS ACTIVIDADES DE LAS SOCIEDADES DE BENEFICENCIA	CONSOLIDAD DE FÓRMULAS LEGALES DE LOS PROYECTOS DE LEY 1980/2021-CR; 1999/2021-CR; 3322/2022-CR; 3362/2022-CR; 4457/2022-CR; 5502/2022-CR; 9793/2024-CR; 10597/2024-CR; 10916/2024-CR; 11481/2024-CR y 11357/2024-CR
	DECRETO LEGISLATIVO 1411, QUE REGULA LA NATURALEZA JURÍDICA, FUNCIONES, ESTRUCTURA ORGÁNICA Y OTRAS ACTIVIDADES DE LAS SOCIEDADES DE BENEFICENCIA *PÚBLICA* [PL11537]
Artículo 2.- Finalidad de las Sociedades de Beneficencia Las Sociedades de Beneficencia tienen por finalidad prestar servicios de protección social de interés público en su ámbito local provincial, a las niñas, niños, adolescentes, mujeres, personas con discapacidad y personas adultas mayores que se encuentren en situación de riesgo o vulnerabilidad, de manera complementaria a los servicios que presta el Estado, bajo los enfoques de derechos, género, intercultural e intergeneracional.	**"Artículo 2.- Finalidad de las Sociedades de Beneficencia** Las Sociedades de Beneficencia tienen por finalidad prestar servicios de protección social de interés público en su ámbito local provincial, a las niñas, niños, adolescentes, mujeres, personas con discapacidad, personas adultas mayores que se encuentren en situación de riesgo o vulnerabilidad, **personas en situación de riesgo, abandono y con problemas mentales,** de manera complementaria a los servicios que presta el Estado, bajo los enfoques de derechos, género, intercultural e intergeneracional." [PL4457]
Artículo 3.- Naturaleza jurídica 3.1 Las Sociedades de Beneficencia son personas jurídicas de derecho público interno, de ámbito local provincial. Cuentan con autonomía administrativa, económica y financiera. 3.2 Las Sociedades de Beneficencia son creadas por Ley, previo informe favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables y se encuentran bajo su rectoría.	**Artículo 3.- Naturaleza jurídica** 3.1 Las Sociedades de Beneficencia son personas jurídicas ***sin fines de lucro*** **[PL11481]** de derecho público interno, de ámbito local provincial. Cuentan con autonomía administrativa, económica y financiera; **sin perjuicio de encontrarse sujetas las obligaciones de transparencia y acceso a la información pública; y a los sistemas administrativos de control y contabilidad en lo que corresponda.** [...]. [PL3322]
Artículo 4.- Funcionamiento 4.1 Las Sociedades de Beneficencia, no se constituyen como entidades públicas, se rigen por lo establecido en la presente norma y para su adecuado control, por las normas de los sistemas administrativos de defensa judicial del Estado, control y contabilidad; así como por las normas que regulan los bienes estatales en lo que respecta a la disposición de bienes	**Artículo 4.- Funcionamiento** 4.1 Las Sociedades de Beneficencia, ***en tanto entidades públicas*** **[PL9793]**, **en tanto personas jurídicas de derecho público interno,** se rigen por lo establecido en la presente norma y para su adecuado control, por las normas de los sistemas administrativos de defensa **jurídica [PL10916]** del Estado, control y **contabilidad [PL10916]**; así como por las normas que regulan los bienes estatales en lo que respecta a la disposición de bienes inmuebles de las Sociedades de

inmuebles de las Sociedades de Beneficencia; y de manera subsidiaria por las normas del Código Civil y la Ley General de Sociedades. 4.2 Las actividades comerciales de las Sociedades de Beneficencia se rigen exclusivamente por el Código Civil y demás normas del sector privado. 4.3 El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables emitirá los lineamientos necesarios para la implementación de buenas prácticas de gestión, mecanismos de integridad y lucha contra la corrupción, transparencia, recursos humanos, entre otros temas que resulten necesarios para la buena gestión de las Sociedades de Beneficencia."	Beneficencia; y de manera subsidiaria por las normas del Código Civil y la Ley General de Sociedades. **Asimismo, se encuentran sujetas a las obligaciones de transparencia y acceso a la información pública previstas en la ley de la materia para las entidades de la administración pública. [PL3322] [PL9793] [PL10916]** 4.2 Las actividades comerciales de las Sociedades de Beneficencia se rigen **por las normas legales administrativas del Sector Público y subsidiariamente** por el Código Civil. **[PL9793]**
	4.2. El gerente general y los integrantes del directorio, para efectos de la responsabilidad que les corresponda por el incumplimiento de las obligaciones previstas en el párrafo anterior, les resultan aplicables las normas del régimen disciplinario de los funcionarios y servidores públicos respecto de incompatibilidades e inhabilitaciones. [PL10916].
	[...] 4.4 El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables emite los lineamientos necesarios para la implementación de buenas prácticas de gestión, mecanismos de integridad y lucha contra la corrupción transparencia, recursos humanos, entre otros temas que resulten necesarios para la buena gestión de las Sociedades de Beneficencia. Asimismo, supervisa y fiscaliza su adecuada gestión y el cumplimiento de sus fines. [PL10916] --- **Artículo 4. Funcionamiento** **4.1. Las Sociedades de Beneficencia Pública se rigen por lo dispuesto en la presente ley y, para efectos de su adecuado funcionamiento y control, se sujetan a los sistemas administrativos del Estado en materia de defensa jurídica, control gubernamental y contabilidad, conforme al marco normativo vigente. Asimismo, las Sociedades de Beneficencia Pública están obligadas a cumplir con los principios de transparencia y las disposiciones sobre acceso a la información pública establecidos en la Ley 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en calidad de entidades comprendidas en el ámbito de la administración pública.** **4.2. Las actividades comerciales de las Sociedades de Beneficencia Pública se rigen por el Código Civil en lo que corresponda.**

	4.3. El ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables emitirá los lineamientos necesarios para la implementación de buenas prácticas de gestión, mecanismos de integridad y lucha contra la corrupción, transparencia, recursos humanos, entre otros temas que resulten necesarios para la buena gestión de las Sociedades de Beneficencia **Pública. [PL11537]**
Artículo 5.- Funciones Generales de la Sociedad de Beneficencia Las Sociedades de Beneficencia tienen las siguientes funciones generales: **[...].**	**"Artículo 5.- Funciones Generales de la Sociedad de Beneficencia** Las Sociedades de Beneficencia tienen las siguientes funciones generales: **[...]** **j) Transferir a título gratuito, mediante acuerdo de su Directorio, los terrenos de su propiedad ocupados por establecimientos de salud administrados por el Ministerio de Salud o los Gobiernos Regionales, Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPRESS), Unidad de Gestión de Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (UGIPRESS) o por instituciones educativas públicas administradas por el Ministerio de Educación o los Gobiernos Regionales, siempre que dichos establecimientos hayan funcionado continuamente en tales terrenos por un período no menor de diez (10) años.** **k) Las demás funciones establecidas en la normativa vigente sobre la materia. [PL10597]**
Artículo 7.- Del Directorio El Directorio es el órgano de mayor nivel de las Sociedades de Beneficencia y tiene las siguientes funciones: [...] b) Cautelar que los recursos obtenidos por las actividades comerciales de la Sociedad de Beneficencia, se destinen al cumplimiento de su finalidad. c) Aprobar la suscripción de convenios y contratos que impliquen la disposición de bienes inmuebles de la Sociedad de Beneficencia, en el marco de la normativa vigente. [...] i) Aprobar la designación o remoción del/la Gerente General, así como designar o cesar a trabajadores/as en los puestos calificados de confianza. j) Aprobar los planes, programas y demás documentos necesarios para la gestión de la institución y la protección social de su población objetivo.	**Artículo 7.- Del Directorio** El directorio es el órgano colegiado [PL11537]_de mayor nivel de las sociedades de beneficencia **pública** [PL11537]y tiene las siguientes funciones: [...] b) Cautelar **y supervisar** que los recursos obtenidos por las actividades comerciales de la Sociedad de Beneficencia se destinen al cumplimiento de su finalidad. c) Aprobar la suscripción de convenios y contratos que impliquen la disposición de bienes inmuebles de la Sociedad de Beneficencia, en el marco de la normativa vigente **y los de administración que se rigen por el código civil.** [...] i) Aprobar la designación, **remoción o encargatura del Gerente** General, así como designar, **cesar o encargar al personal** en los puestos calificados de confianza. i) **Aprobar la designación o remoción del gerente general.** [PL11537]

	j) Aprobar el reglamento de actividades comerciales, así como los planes, programas y demás documentos necesarios para la gestión de la institución y la protección social de su población objetivo. **k) Recomendar a la Gerencia General la remoción de los trabajadores/as en los puestos calificados de confianza [PL3322]**
Artículo 8.- Conformación del Directorio 8.1 El Directorio está integrado por cinco (5) miembros, quienes deben ser residentes de la jurisdicción donde funciona la Sociedad de Beneficencia, contar con estudios universitarios concluidos y con experiencia laboral mínima de cinco (5) años en entidades públicas o privadas. El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables emite los lineamientos necesarios para la designación de los miembros del Directorio 8.2 La composición del Directorio es la siguiente: a) Dos (2) personas designadas por el Gobierno Local Provincial, donde se encuentra ubicada la Sociedad de Beneficencia, una de las cuales es designada como Presidente/a del Directorio. b) Dos (2) personas designadas por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, una de las cuales sustituye a el/la Presidente/a en caso de ausencia. c) Una (1) persona designada por el Gobierno Regional donde se encuentra ubicada la Sociedad de Beneficencia." **[...],**	**Artículo 8. Conformación del directorio** 8.1 El Directorio está integrado por **seis (6)** miembros, **Son requisitos para ser miembro del directorio:** **a) Residir durante los últimos dos (02) años en la jurisdicción donde funciona la Sociedad de Beneficencia.** **b) Contar con título profesional o técnico otorgado por universidad, instituto o escuela de educación superior, de acuerdo con la normativa vigente.** **c) Contar con ocho (8) años de experiencia general y cinco (5) años de experiencia específica en puestos o cargos de directorio o de nivel jerárquico similar en el sector público o privado.** El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables emite los lineamientos necesarios para la designación de los miembros del Directorio. 8.2 La composición del Directorio es la siguiente: [...] **d) Una (1) persona designada por la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales.** [...].[PL3322] --- **Artículo 8. Conformación del Directorio** 8.1 El Directorio está integrado por (5) miembros, quienes deben ser **peruanos de nacimiento, contar con estudios técnicos y/o universitarios en curso o concluidos;** y con experiencia laboral mínima de cinco (5) años en entidades públicas y/o privadas **o contar con una trayectoria reconocida en temas vinculados a materias sociales, gestión y dirección de proyectos sobre recursos tanto privados como públicos.** 8.2 La composición del Directorio es la siguiente:

	a) Tres (3) personas designadas por el Gobierno Local Provincial, donde se encuentra ubicada la Sociedad de Beneficencia. b) Una persona designada por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. c) Una (1) persona designada por el Gobierno Regional donde se encuentra ubicada la Sociedad de Beneficencia. El directorio elige entre sus miembros a su presidente, así como al director que lo sustituye en caso de ausencia, en su primera sesión. [PL5502] --- **Artículo 8. Conformación del Directorio** 8.1 El Directorio está integrado por **siete (7) miembros,** quienes deben ser residentes de la jurisdicción donde funciona la Sociedad de Beneficencia, contar con estudios universitarios concluidos y con experiencia laboral mínima de cinco (5) años en entidades públicas o privadas. El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables emite los lineamientos necesarios para la-designación de los miembros del Directorio. 8.2 La composición del Directorio es la siguiente: [...] **d) Una (1) persona designada por la Defensoría del Pueblo.** **e) Una (1) persona designada por Ministerio de Desarrollo e Inclusión** **El directorio, cada dos años, en pleno se reúne y eligen entre sus miembros a su presidente/a y al vicepresidente/a en sesión única. EL vicepresidente tiene por función reemplazar al Presidente en caso de ausencia de éste.** **En caso el presidente o vicepresidente sean removidos por el titular de la entidad a la que representa, entre sus miembros se procederá a la elección para cumplir el período.** 8.4 El quórum para las sesiones del Directorio es de **cuatro (4) miembros**. Los acuerdos se adoptan por mayoría simple del número de miembros asistentes. En caso de empate el/la Presidente/a ejerce su voto dirimente. **[PL9793]**

	--- **Artículo 8.- Conformación del Directorio** **[...]** 8.2 La composición del Directorio es la siguiente: a) **Una (1) persona** designada por el Gobierno Local Provincial, donde se encuentra ubicada la Sociedad de Beneficencia, una de las cuales es designada como Presidente/a del Directorio. b) **Una (1) persona** designada por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, una de las cuales sustituye a el/la Presidente/a en caso de ausencia. c) **Tres (3) personas** designadas por el Gobierno Regional donde se encuentra ubicada la Sociedad de Beneficencia, la cual deberá tener experiencia comprobada en gestión pública, preferentemente en los sectores de salud, educación o infraestructura. [...]. **[PL10597]** --- **Artículo 8.- Del Directorio** 8.1 El Directorio está integrado por cinco (5) miembros, quienes deben ser residentes en la provincia donde funcione la Sociedad de Beneficencia **Pública**. El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables emite los lineamientos necesarios para la designación de los miembros del Directorio. 8.2 La composición del Directorio es la siguiente: **a) Un (1) representante designado por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.** **b) Un (1) representante designado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.** **c) Un (1) representante de la Asociación de Voluntariado con inscripción más antigua en los Registros Públicos, de la Provincia donde se encuentre.** **d) Un (1) representante designado por el Gobierno local provincial, donde se encuentra ubicada la Sociedad de Beneficencia Pública.**

	e) Un (1) representante designado por el Gobierno Regional donde se encuentra ubicada la Sociedad de Beneficencia Pública, con experiencia en programas de apoyo a la niñez, de preferencia con formación docente. **[...]** **El directorio elige de entre sus miembros a su presidente, así como al director que lo sustituye en caso de ausencia. Los cargos y sus funciones en el directorio serán ad honorem. [PL11537]**
Artículo 9.- Impedimentos 9.1 Están impedidos para ser designados/as como miembros del Directorio las personas sentenciadas por actos de corrupción, violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, tráfico ilícito de drogas y terrorismo; así como los familiares en cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad de las/los funcionarias/os responsables de designar a los miembros del Directorio, así como aquellos que tengan impedimentos para el acceso a la función pública, conforme a la normativa vigente. [...] 9.3 Los/Las miembros del Directorio están impedidos de contratar con la Sociedad de Beneficencia, durante su gestión y hasta 12 meses después de haber dejado el cargo.	**Artículo 9. Impedimentos** 9.1 Están impedidos para ser designados como miembros del directorio las personas **sobre quienes recaiga una sentencia condenatoria emitida en primera instancia, en calidad de autores o cómplices, por la comisión de delito doloso** o culposo; quienes tengan vínculo familiar en cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad con los funcionarios que designan a los miembros del directorio, así como aquellos que tengan impedimentos para el acceso a la función pública **o quienes hayan sido destituidos de la administración pública por falta grave o muy grave,** conforme a la normativa vigente. [...] 9.3 Los miembros del directorio, **los funcionarios responsables de su designación y el gerente general, así como los familiares de cualquiera de estos hasta el cuarto grado de consanguinidad y de afinidad**, están impedidos de contratar con la sociedad de beneficencia durante su gestión y hasta 12 meses después de haber dejado el cargo. **[PL3322]** --- **Artículo 9.- Impedimentos** 9.1 Están impedidos para ser designados y/o continuar como miembros del Directorio las personas que se encuentren en alguno de los siguientes supuestos: **a) Haber sido condenadas, en primera instancia, como autores o cómplices por la comisión de delitos dolosos o culposos.**

	b) Tener vínculo de parentesco hasta el cuarto grado de consanguinidad o segundo de afinidad con las/los funcionarias/os responsables de efectuar la designación de los miembros del Directorio. **c) Estar incursas en causales de impedimento para el acceso a la función pública, conforme a la normativa vigente.** **d) Haber sido destituidos de la administración pública por la comisión de faltas graves o muy graves, de acuerdo con la legislación aplicable.** [...] 9.3 Los miembros del Directorio, **los funcionarios responsables de su designación y el gerente general, así como sus familiares hasta el cuarto grado de consanguinidad y de afinidad,** están impedidos de contratar con las Sociedades de Beneficencia **Pública,** durante su gestión y hasta 12 meses después de haber dejado el cargo. **[PL11537]**
Artículo 10.- Del/La Presidente/a del Directorio El/La Presidente/a del Directorio es el titular de la Sociedad de Beneficencia y sus funciones son las siguientes: [...] c) Proponer al Directorio la designación o remoción del/la Gerente General, así como designar o cesar a los/las funcionarios/as en los puestos calificados de confianza. [...] e) Supervisar el cumplimiento de los acuerdos del Directorio de la Sociedad de Beneficencia. [...].	**Artículo 10. Del presidente del directorio** El presidente del directorio es el titular de la sociedad de beneficencia y sus funciones son las siguientes: [...] c) Proponer al directorio la designación o **remoción** o encargatura **del gerente general,** así como designar, cesar o encargar al personal en los puestos calificados de confianza [...]. e) Supervisar el cumplimiento de los acuerdos del Directorio de la Sociedad de Beneficencia y **rendir cuentas de manera periódica. [PL3322]** [...]. --- **Artículo 10.- Del presidente del directorio** El presidente del directorio es el titular de la Sociedad de Beneficencia **Pública** y **sus** funciones son las siguientes: [...] **c) Proponer al directorio la designación o remoción del gerente general. [PL11537]**
Artículo 11.- Gerencia General	**Artículo 11. Gerencia general**

11.1 La Gerencia General es el órgano ejecutor de los acuerdos y decisiones que adopta el Directorio de la Sociedad de Beneficencia. Está a cargo de un/a Gerente General designado por el Directorio. [...] 11.3 El/La Gerente General tiene las siguientes funciones: a) Cumplir y hacer cumplir los acuerdos del Directorio. b) Proponer al Directorio los planes, programas y demás documentos necesarios para la gestión de la institución. [...] h) Aprobar el reglamento de actividades comerciales. [...]	11.1 La Gerencia General es el órgano ejecutor de los acuerdos y decisiones que adopta el Directorio de la Sociedad de Beneficencia. Está a cargo de un/a Gerente General designado por el Directorio. **Para ser designado Gerente General se requiere:** **a) Residir durante los últimos dos (02) años en la jurisdicción donde funciona la Sociedad de Beneficencia.** **b) Contar con título profesional o técnico otorgado por universidad, instituto o escuela de educación superior, de acuerdo con la normativa vigente.** **c) Contar con cinco (5) años de experiencia general o específica en puestos o cargos gerenciales o de nivel jerárquico similar en el sector público o privado.** **d) No incurrir en alguno de los impedimentos previstos en el artículo 9 de la presente ley.** [...] 11.3 El Gerente General tiene las siguientes funciones: a) Cumplir y hacer cumplir los acuerdos del Directorio y **rendir cuentas de manera trimestral.** b) Proponer al Directorio **la aprobación del reglamento de actividades comerciales, así como** los planes, programas y demás documentos necesarios para la gestión de la institución. [...] **h) Reportar al directorio o a sus miembros la información que requieran en el plazo otorgado, bajo responsabilidad.-[PL3322]** [...] **o) Designar o remover a los trabajadores de los puestos calificados de confianza.** **p) Representar a la sociedad de beneficencia con las facultades generales y especiales previstas en el Decreto Legislativo 768, Código Procesal Civil, y las demás otorgadas por el directorio.** --- **Artículo 11.- Gerencia general** **[...]** 11.2 El/La Gerente General es el representante legal de la Sociedad de Beneficencia **Pública** y máxima autoridad administrativa de la Sociedad de Beneficencia **Pública**. 11.3 El Gerente General tiene las siguientes funciones:

	[...] **o) Designar o remover a los trabajadores de los puestos calificados de confianza.** **p) Representar a la Sociedad de Beneficencia Pública con las facultades generales y especiales previstas en el Decreto Legislativo 768, Código Procesal Civil, y las demás otorgadas por el directorio. [PL11537]**
Artículo 13.- Recursos de las Sociedades de Beneficencia Son recursos de las Sociedades de Beneficencia los siguientes: [...]	**Artículo 13.- Recursos de las Sociedades de Beneficencia** Son recursos de las Sociedades de Beneficencia los siguientes: [...] **e) Los aportes de inversión privada efectuados al amparo del artículo 13-A del presente Decreto Legislativo. [PL11481]**
	Artículo 13-A. - Recaudación de los recursos monetarios de las Sociedades de Beneficencia Todos los recursos monetarios recaudados por las Sociedad de Beneficencia deben ser depositados en una empresa del sistema financiero supervisada por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), bajo la administración de la Gerencia General y Financiera de la Sociedad de Beneficencia [Congresista Valer Pinto]. **Artículo 13-A. Aportes de inversión privada** **Los aportes de inversión privada son aquellos realizados por personas naturales o jurídicas, en dinero, especie o servicios, destinados a financiar total o parcialmente proyectos o programas sociales de la Sociedad de Beneficencia.** **Estos aportes se consideran recursos directamente recaudados, ingresan a cuentas contables diferenciadas e intangibles hasta el cumplimiento del fin para el que fueron comprometidos. Se encuentran sujetos al régimen patrimonial previsto en ei presente Decreto Legislativo. [PL11481]**
	Artículo 13-B. Promoción de inversión privada **Los aportes de inversión privada podrán ser reconocidos como Certificados de Inversión Pública Regional y Local (CIPRL) o Certificados de Inversión Pública Gobierno Nacional**

	(CIPGN), conforme a la Ley N.° 29230, cuando financien proyectos inscritos en el Banco de Inversiones del Ministerio de Economía y Finanzas. **Alternativamente, los aportes de inversión privada pueden ser deducidos como gasto en el Impuesto a la Renta hasta el límite previsto en el inciso x) del artículo 37 del TUO de la Ley del Impuesto a la Renta, en el marco de programas de responsabilidad social empresarial.** **Las empresas que realicen contribuciones significativas y sostenidas podrán acceder, previa evaluación, a convenios de cooperación con entidades públicas para el desarrollo conjunto de programas sociales.** **El Estado, a través del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables o el organismo que haga sus veces, otorgará certificados de reconocimiento las empresas contribuyentes, los cuales podrán ser usados con fines reputacionales o de rendición de cuentas ante accionistas, inversionistas o terceros. [PL11481]**
Artículo 15.- Juegos de Loterías y similares 15.1 Las Sociedades de Beneficencias están autorizadas, previa opinión técnica favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, a organizar juegos de lotería y similares, en este último supuesto no se consideran los juegos de casino, máquinas tragamonedas o juegos por internet y apuestas deportivas a distancia. Pueden hacerlo por sí o contratando con personas jurídicas de derecho privado, en el marco de lo dispuesto en el Código Civil y en la Ley General de Sociedades, suscribiendo en este último caso el respectivo contrato de asociación en participación. [...] 15.5 El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables emite la normativa correspondiente para la autorización, organización, certificación, acreditación, registro y supervisión de los juegos de loterías y similares. [...].	**Artículo 15. Juegos de loterías y similares** 15.1 **Las sociedades de beneficencia están autorizadas a organizar juegos de lotería y similares**; en este último supuesto no se consideran los juegos de casino, máquinas tragamonedas o juegos por Internet y apuestas deportivas a distancia. Pueden hacerlo por sí mismas o contratando con personas de derecho privado, **nacionales o extranjeras**, en el marco de lo dispuesto en Código Civil, y en Ley General de Sociedades, suscribiendo en este último caso el respectivo contrato de asociación en participación. [...] 15.5 **El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables emite la normativa correspondiente para la organización,** certificación, acreditación, registro y supervisión de los juegos de loterías y similares. [...]. [PL5502] --- **Artículo 15.- Juegos de Loterías y similares** 15.1 Las Sociedades de Beneficencias **Pública** están autorizadas, previa opinión técnica favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, a organizar juegos de lotería y similares,

	en este último supuesto no se consideran los juegos de casino, máquinas tragamonedas o juegos por internet y apuestas deportivas a distancia. Pueden hacerlo por **sí mismas** o contratando con personas jurídicas de derecho privado, en el marco de lo dispuesto en el **Decreto Legislativo 295**, Código Civil y en la **Ley N° 26887**, Ley General de Sociedades, suscribiendo en este último caso el respectivo contrato de asociación en participación. **[...]. [PL11537]**
Artículo 16.- Servicios de protección social [...]	**Artículo 16.- Servicios de protección social** **[...]** 16.4 Para realizar un diagnóstico situacional rápido y eficaz de la población vulnerable de la jurisdicción donde funciona la Sociedad de Beneficencia, se utiliza el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH)., para lo cual, cada oficina de Servicio Social manejará un código de acceso al SISFOH." [PL1999]
Artículo 19.- Naturaleza de los bienes Los bienes de las Sociedades de Beneficencia tienen los mismos atributos y calidades de los bienes del Estado. La disposición de los bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia está regulada por las normas que regulan los bienes estatales y lo establecido en la presente norma.	**Artículo 19.- Naturaleza de los bienes** Los bienes de las Sociedades de Beneficencia tienen los mismos atributos y calidades de los bienes del Estado, **encontrándose dichas entidades sujetas a los sistemas de control y contabilidad.** La disposición de los bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia está regulada por las normas que regulan los bienes estatales y en forma supletoria a lo establecido en la presente norma. [PL3322] **La disposición de los bienes cargo de las Sociedades de Beneficencia, sea a título gratuito u oneroso, se encuentran sujetos a lo dispuesto por el Decreto Legislativo N° 1192 – Decreto Legislativo que aprueba la "Ley Marco de Adquisición y Expropiación de inmuebles, transferencia de inmuebles de propiedad del Estado, liberación de interferencias y dicta otras medidas para la ejecución de infraestructura", sus modificatorias y reglamentos, y demás normas legales expedidas con este objeto.** **Los bienes muebles y/o inmuebles, sujetos a disposición, serán individualizados vía Decreto Supremo de la Presidencia del Consejo de Ministros, la que requerirá opinión favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. [PL3362].**
Artículo 20.- Actos de Administración de los bienes inmuebles Los actos de administración respecto de los bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia son válidos siempre que se destinen al	**Artículo 20.- Actos de Administración de los bienes inmuebles** Los actos de administración respecto de los bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia son válidos, **bajo responsabilidad de los funcionarios que intervienen en dichos actos**, siempre que se destinen

cumplimiento de su finalidad o generen ingresos que contribuyan con dicho propósito y se rigen por el Código Civil.	al cumplimiento de su finalidad o generen ingresos que contribuyan con dicho propósito y se rigen por el Código Civil." [PL3322]
Artículo 21.- Actos de disposición de los bienes inmuebles 21.1 El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables supervisa que la disposición de bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia se haga conforme al presente Decreto Legislativo y a las normas que regulan los bienes estatales. 21.2 Los actos de disposición de bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia requieren opinión previa favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. 21.3 Las Sociedades de Beneficencia, en el marco de la normativa vigente, pueden donar sus bienes únicamente a instituciones públicas que cumplan su misma finalidad.	**Artículo 21. Actos de disposición de los bienes inmuebles** 21.1 El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables **fiscaliza** que la disposición de bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia se haga conforme al presente Decreto Legislativo y a las normas que regulan los bienes estatales. 21.2 Los actos de disposición de bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia requieren opinión previa favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, **bajo responsabilidad de los miembros del Directorio de las Sociedades de Beneficencia en caso de proceder sin dicha autorización.** [PL3322] [...] --- **21.4 Las Sociedades de Beneficencia podrán transferir a título gratuito, de manera preferente y prioritaria, los bienes inmuebles de su propiedad ocupados por:** **a) Establecimientos de salud del Ministerio de Salud o de los Gobiernos Regionales, que brinden servicios de atención médica a la población.** **b) Instituciones educativas públicas del Ministerio de Educación o de los Gobiernos Regionales, que brinden servicios educativos.** **c) Otros establecimientos que brinden servicios públicos esenciales directa o indirectamente, según se determine en el reglamento.** **21.5 Para la transferencia de dominio señalada en el numeral anterior, se requiere que las instituciones públicas que brinden servicios esenciales hayan operado en dichos inmuebles por un período no menor de diez (10) años.** **21.6 El procedimiento para la transferencia es el siguiente:** **a) La entidad administradora de la institución pública que brinde servicios esenciales solicita a la Sociedad de Beneficencia correspondiente la transferencia de dominio del inmueble, adjuntando:** **• Ficha técnica del inmueble.**

	• Informe de diagnóstico de infraestructura. • Proyecto de inversión previsto o perfil del proyecto, de corresponder. • Documento que acredite el tiempo de operación en el inmueble. b) La Sociedad de Beneficencia, en un plazo no mayor de sesenta (60) días calendario, evalúa la solicitud y, previo informe técnico y legal favorable de sus órganos competentes, aprueba la transferencia de dominio mediante acuerdo de Directorio. c) En caso de aprobación, la formalización de la transferencia se efectúa mediante Resolución Ministerial del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerable, previa opinión favorable de la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales. 21.7 La Sociedad de Beneficencia deberá comunicar su decisión al solicitante en un plazo máximo de diez (10) días hábiles contados desde la adopción del acuerdo de Directorio. 21.8 En caso de negativa, la Sociedad de Beneficencia debe fundamentar técnicamente su decisión. El solicitante puede solicitar la reconsideración ante el Directorio o, en su defecto, apelar ante el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, que resolverá en última instancia administrativa. 21.9 Los inmuebles transferidos deben ser destinados exclusivamente a la prestación de servicios públicos esenciales. En caso se destine el inmueble transferido a un fin distinto, este se revierte automáticamente a la Sociedad de Beneficencia de origen. [PL10597] --- Artículo 21.- Actos de disposición de los bienes inmuebles [...] 21.2 Se prohíben todos los actos de disposición de los bienes muebles e inmuebles que forman parte del patrimonio de las Sociedades de Beneficencia Pública, así como están impedidos de hipotecar y/o darlos en garantía y/o los que dicha institución conduzca en cualquier modalidad contractual, con anterioridad a la entrada en vigor del Decreto Legislativo N° 1411, es decir antes del 11 de setiembre del 2018. En el caso de arrendamiento, se requerirá la opinión previa favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones

	Vulnerables. Los ingresos que se obtengan se destinarán exclusivamente al financiamiento de programas de atención y protección de niñas, niños y adolescentes, adultos mayores o poblaciones vulnerables, quedando prohibido aplicarlos a remuneraciones u otros gastos administrativos. **21.3 Se prohíben todos los actos de disposición de los bienes muebles e inmuebles de las Sociedades de Beneficencia Pública, que formen parte del patrimonio posterior a la entrada en vigor del presente Decreto Legislativo, así como su hipoteca o afectación en garantía. En el caso de arrendamiento de estos bienes se regirá por las normas del Decreto Legislativo 295, Código Civil y requerirá la opinión previa favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. Los ingresos que se obtengan se destinarán exclusivamente al financiamiento de programas de atención y protección de niñas, niños y adolescentes, desde recién nacidos hasta los 18 años pudiendo a criterio del directorio ampliarse a 2 años más (hasta los 18 años cumplidos), adultos mayores o poblaciones vulnerables, quedando prohibido aplicarlos a remuneraciones u otros gastos administrativos. [PL11537]**
	Artículo 21-A.- Comisión de Coordinación para la Transferencia de Inmuebles 21-A.1 El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, en el marco de sus funciones y competencias, promueve la creación de la Comisión de Coordinación para la Transferencia de Inmuebles, de naturaleza temporal, encargada de: a) Elaborar un inventario nacional de los inmuebles de las Sociedades de Beneficencia ocupados por las instituciones que brindan servicios públicos esenciales. b) Priorizar la atención de los casos de infraestructura en riesgo o con proyectos de inversión programados. c) Coordinar las acciones necesarias para la implementación de las transferencias de los inmuebles. d) Elaborar informes periódicos sobre los avances en las transferencias de los inmuebles. e) Resolver, en última instancia administrativa, las controversias surgidas en el proceso de transferencia de los inmuebles. 21-A.2 La Comisión de Coordinación está conformada por:

	a) Un representante del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), quien la preside. **b) Un representante del Ministerio de Salud (MINSA).** **c) Un representante del Ministerio de Educación (MINEDU).** **d) Un representante de la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales (SBN).** **e) Un representante de la Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales (ANGR).** **f) Un representante de la Asociación de Municipalidades del Perú (AMPE).** **g) Un representante de las Sociedades de Beneficencia.** **21-A.3 En el marco de lo dispuesto en los artículos 21-A.1 y 21-A.2, la Comisión de Coordinación formula el Plan Nacional de Transferencia de Inmuebles para Servicios Públicos Esenciales. El Plan Nacional establece los criterios de priorización, el cronograma de implementación y las medidas técnicas, legales y administrativas necesarias para la ejecución de las transferencias de los inmuebles.** **21-A.4 El Plan Nacional es aprobado mediante Resolución Ministerial del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. [PL10597]**
Artículo 22.- Bienes Especiales Las Sociedades de Beneficencia administran los bienes de cofradías, archicofradías, congregaciones, y demás corporaciones, respetándose las cargas o mandas que pudieran haberse constituido, en el marco de la normativa vigente.	**Artículo 22. Bienes especiales** 22.1 Las sociedades de beneficencia administran los bienes de cofradías, archicofradías, congregaciones y demás corporaciones, respetándose las cargas o mandas que pudieran haberse constituido, en el marco de la normativa vigente, **y actúan en su nombre y representación para ejercer dicha administración.** **22.2 Los actos de disposición que se ejercen sobre los bienes a que se refiere el párrafo 22.1 se rigen por el Decreto Legislativo 295, Código Civil, y solo se pueden dar para el cumplimiento de las obras pías y mandas, requiriéndose para su validez opinión favorable de la sociedad de beneficencia correspondiente.** **22.3 Se declara extintas las cofradías, archicofradías, congregaciones y demás corporaciones que, a partir del día siguiente de la entrada en vigor de la presente ley, no hayan adecuado su situación jurídica a la normativa civil vigente o se encuentren inactivas registralmente por más de cinco (5) años contados desde la fecha de**

	presentación del último asiento inscrito en el Registro de Personas Jurídicas. En ambos casos, se adjudica sus bienes inmuebles en propiedad de la sociedad de beneficencia correspondiente, la cual debe cumplir con las obligaciones instituidas por los legatarios o donantes en caso sean exigibles. [PL5502] --- **Artículo 22. Bienes especiales** 22.1 Las Sociedades de Beneficencia **Pública** administran los bienes de cofradías, archicofradías, congregaciones, demás corporaciones, **así también los bienes muebles e inmuebles cedidos en uso y/o donados por Testamento u otras disposiciones legales, respetándose** las cargas o mandas que pudieran haberse constituido, en el marco de la normativa vigente, **y actúan en su nombre y representación para ejercer dicha administración, en estos bienes especiales se encuentran los otorgados por testamento u otra modalidad, los que correspondieron al médico donante de sus bienes muebles e inmuebles Don Augusto Pérez Araníbar.** **22.2 Los actos de disposición que se ejercen sobre los bienes a que se refiere el párrafo 22.1 se rigen según lo dispuesto por el Decreto Legislativo 295, Código Civil, y solo se pueden dar para el cumplimiento de las obras pías (Obras caritativas) y mandas, requiriéndose para su validez opinión favorable de las Sociedades de Beneficencia Pública correspondiente.** **22.3 Se declara extintas las cofradías, archicofradías, congregaciones y demás corporaciones que, a partir del día siguiente de la entrada en vigor de la presente ley, no hayan adecuado su situación jurídica a la normativa civil vigente o se encuentren inactivas registralmente por más de cinco años contados desde la fecha de presentación del último asiento inscrito en el Registro de Personas Jurídicas. En ambos casos, se adjudica sus bienes inmuebles en propiedad de las Sociedades de Beneficencia Pública correspondiente a nivel nacional, la cual debe cumplir con las obligaciones instituidas por los legatarios o donantes en caso sean exigibles. Debe el**

	actual Directorio de la Beneficencia emitir informe escrito y aprobado en actas sobre el número y ubicación domiciliaria y de Registros Públicos de las cofradías, archicofradías, congregaciones y demás corporaciones. [PL11537]
Artículo 23.- Prohibiciones respecto al patrimonio de las Sociedades de Beneficencia 23.1 Los/las miembros del Directorio y toda persona que mantiene vínculo laboral, contractual o relación de cualquier naturaleza con las Sociedades de Beneficencia y que en virtud a ello presta servicios en las mismas, no pueden adquirir derechos reales directa o indirectamente o por persona interpuesta, respecto de los bienes de propiedad de la Sociedad de Beneficencia a la que pertenecen, de los confiados a su administración o custodia ni de los que para ser transferidos requieren de su intervención. [...].	**Artículo 23. Prohibiciones respecto al patrimonio de las sociedades de beneficencia** 23.1 Los miembros del directorio, **los funcionarios responsables de su designación, el gerente general** y toda persona que mantiene vínculo laboral, contractual o relación de cualquier naturaleza con las sociedades de beneficencia y que, en virtud a ello, presta servicios en estas no pueden adquirir derechos reales directa o indirectamente o por tercera persona, respecto de los bienes de propiedad de la sociedad de beneficencia a la que pertenecen, de los confiados a su administración o custodia ni de los que para ser transferidos requieren de su intervención. [...]. [PL3322] --- **Artículo 23.- Prohibiciones respecto al patrimonio de las Sociedades de Beneficencia Pública** 23.1 Los miembros del Directorio, **los funcionarios responsables de su designación, el gerente general** y toda persona que mantiene vínculo laboral, contractual o relación de cualquier naturaleza con las Sociedades de Beneficencia **Pública** y que en virtud a ello, presta servicios en **estas,** no pueden adquirir derechos reales directa o indirectamente o por **tercera** persona, respecto de los bienes de propiedad de las Sociedades de Beneficencia **Pública** a la que pertenecen, de los confiados a su administración o custodia ni de los que para ser transferidos requieren de su intervención. **Por ningún motivo los bienes muebles e inmuebles pueden ser cedidos gratuitamente, enajenados o afectados en garantía real, incluso si ello fuera en favor de las propias Sociedades de Beneficencia Pública. [PL11537]**
Artículo 29.- Órgano de Control Institucional 29.1 Las acciones de control de las Sociedades de Beneficencia corresponden a sus Órganos de Control Institucional, y se enmarcan en la normativa emitida por la Contraloría General de la República.	**Artículo 29.- Órgano de Control Institucional** 29.1 Las acciones de control de las Sociedades de Beneficencia corresponden a sus Órganos de Control Institucional, y se enmarcan **de forma imperativa** en la normativa emitida por la Contraloría General de la República.

29.2 Los estados financieros de las Sociedades de Beneficencia contienen los resultados del cumplimiento de los servicios que se brindan a favor de la población en situación de riesgo o vulnerabilidad. 29.3 Los estados financieros son auditados anualmente por la Contraloría General de la República u otro órgano del Sistema Nacional de Control por encargo o designación de esta; e integrados y consolidados en la Cuenta General de la República."	29.2 Los estados financieros de las Sociedades de Beneficencia contienen los resultados **integrales de la gestión mensual y la capacidad de autogestión** a favor de la población en situación de riesgo o vulnerabilidad. 29.3 Los estados financieros **y presupuestales, son presentados mensualmente y serán auditados semestralmente** por la Contraloría General de la República u otro órgano del Sistema Nacional de Control por encargo o designación de esta; e integrados y consolidados en la Cuenta General de la República. **[PL9793]**
Artículo 30.- Régimen Disciplinario 30.1 El régimen disciplinario está orientado a velar por la observancia de los deberes y obligaciones de los/las miembros del Directorio, el/la Gerente General y los/las trabajadores/as de la Sociedad de Beneficencia, quienes responden disciplinariamente por los actos y omisiones incurridos en ejercicio de sus funciones, de conformidad con lo establecido en el presente Decreto Legislativo. **[...]** 30.6 El procedimiento disciplinario para el Gerente General y los/las trabajadores/as de las Sociedades de Beneficencia se rige por las disposiciones del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, así como aquellas previstas en el Decreto Supremo a que refiere el numeral 30.2 del artículo 30 del presente Decreto Legislativo, en lo que les corresponda."	**Artículo 30. Régimen disciplinario** 30.1 El régimen disciplinario está orientado a velar por la observancia de los deberes y obligaciones de los/las miembros del Directorio, el/la Gerente General y los/las trabajadores/as de la Sociedad de Beneficencia, quienes responden disciplinariamente por los actos y omisiones incurridos en ejercicio de sus funciones, de conformidad con lo establecido en el presente Decreto Legislativo. **Los/as trabajadores/as de las Sociedades de Beneficencia que se encuentren bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo 276, responden disciplinariamente de conformidad al régimen laboral en el que se encuentran. [PL9793]** [...] 30.6 El procedimiento disciplinario para el gerente general y los trabajadores de las sociedades de beneficencia, **indistintamente del régimen laboral al que pertenezcan**, se rige por las disposiciones del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo 728, así como por aquellas previstas en el decreto supremo a que refiere el numeral 30.2 del artículo 30 del presente decreto legislativo, en lo que les corresponda". --- **Artículo 30. Régimen disciplinario** [...] 30.6 El procedimiento disciplinario para el gerente general y los trabajadores de las Sociedades de Beneficencia **Pública, indistintamente del régimen laboral al que pertenezcan**, se rige por las disposiciones del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo 728, así como **por** aquellas previstas en el decreto supremo a que se refiere el numeral 30.2 del artículo 30 del presente decreto legislativo, en lo que les corresponda **y a lo dispuesto por la presente ley. [PL11537]**

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS TRANSITORIAS **Tercera.- Trabajadores/as bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 276** Los/as servidores/as o trabajadores/as de las Sociedades de Beneficencia que se encuentren bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 276, continúan bajo dicho régimen laboral.	DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS TRANSITORIAS **TERCERA. Trabajadores bajo el régimen del Decreto Legislativo 276** Los servidores o trabajadores de las Sociedades de Beneficencia que se encuentran bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo 276, son incorporados de forma progresiva al régimen laboral privado del Decreto Legislativo 728, Ley de fomento del empleo, teniendo en consideración el presupuesto institucional de las Sociedades de Beneficencia. [PL5502] --- **Tercera. - Trabajadores/as bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 276** Los/as servidores/as o trabajadores/as de las Sociedades de Beneficencia que se encuentren bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo 276, continúan bajo dicho régimen laboral, **con todos sus derechos como bonificaciones, aguinaldos, bonos, escolaridad, negociación colectiva y otros, por todo concepto de ingresos y beneficios laborales, compensación por tiempo de servicios. El ente RECTOR (MIMP), anualmente aprobará la escala de remuneraciones de todo el personal contratado en todos los niveles. [PL9793]**
	DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS DEROGATORIAS **PRIMERA. Derogación de numeral del artículo 21 del Decreto Legislativo 1411, Decreto** Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las Sociedades de Beneficencia Deróguese el numeral 21.2 del artículo 21 del Decreto Legislativo 1411, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las Sociedades de Beneficencia. [PL5502] SEGUNDA. Derogación de la Ley de 2 de noviembre de 1889 Deróguese la Ley de 2 de noviembre de 1889, Encargado a las Sociedades de Beneficencia Pública la administración de las Cofradías, Archicofradías, congregaciones y demás corporaciones de este género. [PL5502]

Respecto del **Proyecto de Ley 1980/2021-CR**, considerando que no modifica artículos del Decreto Legislativo 1411, pero sí guarda relación directa con esta norma, es necesario detallar la fórmula legal propuesta por dicha iniciativa:

LEY QUE MODFICA LA LEY DEL 02 DE NOVIEMBRE DE 1889

Artículo 1.- Objeto de la Ley
La presente Ley tiene por objeto modificar diversos artículos de la Ley del 02 de noviembre de 1889, mediante el cual encarga a las Sociedades de Beneficencia Pública la administración de los bienes de las Cofradías y archicofradías, congregaciones y demás corporaciones de este género existentes en sus respectivas provincias.

Artículo 2.- Finalidad de la Ley
La modificación de esta Ley se da con la finalidad de que debido al paso del tiempo (132 años de su dación) el término de "administración" consignada en dicha Ley, en la actualidad abarca nuevas Instituciones legales dentro del Código Civil y Leyes conexas, las cuales merecen ser incorporadas.

Por otro lado, con la finalidad de evitar la trasferencia de los bienes inmuebles de las Cofradías y Archicofradías por parte de falsos representantes legales que no cuentan con facultades suficientes para realizar dichos actos jurídicos.

Artículo 3. Modifíquese el artículo 1 de la Ley 2 de noviembre de 1889.
"Encargase a las Sociedades de Beneficencia Pública la administración de los bienes de Cofradías, Archicofradías, congregaciones y demás corporaciones de este género, existentes en sus respectivas provincias, con excepción de los que la ley haya aplicado según objeto especial.

La administración que ejercen de forma exclusiva las Sociedades de Beneficencia de conformidad con la presente Ley, sobre los bienes inmuebles de las Cofradías, Archicofradías, Congregaciones y demás corporaciones de este género existentes en sus respectivas jurisdicciones, comprende los actos de administración regulados en el Código Civil y otras normas especiales.

Para ejercer la referida administración de bienes inmuebles, las Sociedades de Beneficencia, se encuentran facultadas para actuar en nombre y representación de las Cofradías, Archicofradías, Congregaciones y demás corporaciones de este género, ante cualquier entidad pública y privada, sin más limitaciones que las establecidas en e/ordenamiento legal vigente y también con las facultades generales y especiales contempladas en los artículos 74 y76 del Código Procesal Civil."

Artículo 4. Agréguese el artículo 6 a la Ley 2 de noviembre de 1889.
"Artículo 6.- Serán válidos los actos de disposición siempre que el producto de estos se destine única y exclusivamente al cumplimiento de la finalidad establecida en la presente Ley, esto es para el cumplimiento de las obras pías y mandas religiosas y se rigen por el Código Civil. Los actos de disposición de bienes inmuebles de las Cofradías, Archicofradías, Congregaciones y demás corporaciones de este género, requieren opinión previa favorable de las Sociedades de Beneficencia existentes en sus respectivas jurisdicciones, bajo sanción de nulidad. Este requerimiento se extiende a todos los actos de disposición que se encuentren en trámite en sede notarial, registral o judicial al momento de la entrada en vigencia de la presente ley."

Artículo 5. Agréguese el artículo 7 a la Ley 2 de noviembre de 1889.
"Artículo 7.- Declárese extintas las Cofradías y Archicofradías, Congregaciones y demás corporaciones de este género que a la fecha de la dación de la presente norma no hayan adecuado su situación jurídica conforme al Código Civil y normas conexas y/o se encuentren inactivas registralmente por un lapso de diez(10) a5os, computados desde la fecha de presentación del último asiento inscrito en el Registro de Personas Jurídicas adjudicando sus bienes inmuebles en propiedad a las Sociedades de Beneficencia, de acuerdo a la ubicación de los mismos, debiendo cumplir con las obligaciones instituidas por los legatarios y/o donantes en tanto sean exigibles."

Asimismo, respecto del **Proyecto de Ley 10602/2024-CR**, considerando que no modifica artículos del Decreto Legislativo 1411, pero sí guarda relación directa con esta norma, es necesario detallar la fórmula legal propuesta por dicha iniciativa:

LEY MARCO PARA LA TRANSFERENCIA Y SANEAMIENTO DE LA PROPIEDAD DE INSTITUCIONES DEDICADAS A LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS ESENCIALES EN TERRENOS DE LAS SOCIEDADES DE BENEFICENCIA

Artículo 1. Objeto de la ley
La presente ley tiene por objeto establecer el marco normativo para la transferencia y saneamiento físico-legal de la propiedad de los bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia ocupados por instituciones que brindan servicios esenciales directa o indirectamente, a favor de las entidades que los administran, con la finalidad de garantizar la inversión pública en infraestructura y mejorar la calidad de los servicios.

Artículo 2. Promoción y priorización de la transferencia
2.1 Las Sociedades de Beneficencia priorizan la evaluación y transferencia del dominio de los bienes inmuebles ocupados por instituciones que brindan servicios esenciales directa o indirectamente, a favor de las entidades que los administran, respetando el proceso de descentralización y la normativa vigente sobre competencias y funciones.
2.2 El proceso de evaluación de las solicitudes de transferencia inicia en un plazo máximo de sesenta (60) días calendario desde la publicación del reglamento de la presente ley, bajo responsabilidad administrativa.

2.3 El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), como ente rector en la materia, supervisa el cumplimiento de los plazos y procedimientos establecidos. En los casos de dilaciones injustificadas puede emitir recomendaciones o apercibimientos.

2.4 En casos excepcionales, que justifique la especial urgencia, por riesgo estructural en la infraestructura o la existencia de proyectos de inversión de interés público nacional, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) puede mediante Resolución Ministerial disponer la celeridad del procedimiento de transferencia, previo informe técnico-legal que justifique la medida.

Artículo 3. Ámbito de aplicación

La presente ley es aplicable a:

a) Los establecimientos de salud administrados por el Ministerio de Salud (MINSA) o los gobiernos regionales, Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPRESS), Unidad de Gestión de Instituciones prestadoras de Servicios de Salud (UGIPRESS), así como los bienes inmuebles ocupados por instituciones que brindan servicios esenciales directa o indirectamente, que operen en inmuebles de propiedad de las Sociedades de Beneficencia.

b) Las instituciones educativas públicas administradas por el Ministerio de Educación (MINEDU) o los gobiernos regionales, que operen en inmuebles de propiedad de las Sociedades de Beneficencia.

c) Otros establecimientos que están relacionados a la prestación de servicios públicos esenciales y que operen en inmuebles de propiedad de las Sociedades de Beneficencia, según se determine en el reglamento de la presente ley.

Artículo 4. Entidades competentes

4.1 El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), como ente rector de las Sociedades de Beneficencia, supervisa el cumplimiento de la presente ley.

4.2 La Superintendencia Nacional de Bienes Estatales (SBN) brinda asistencia técnica y apoya en el proceso de transferencia y saneamiento físico-legal de los inmuebles.

4.3 Las Sociedades de Beneficencia, el Ministerio de Salud, Ministerio de Educación, los gobiernos regionales y gobiernos locales, según corresponda, son responsables de ejecutar las acciones necesarias para la transferencia de dominio.

Artículo 5. Requisitos para la transferencia

5.1 Para la transferencia de dominio de los inmuebles se requiere que las instituciones que brindan servicios esenciales hayan operado en dichos inmuebles por un período no menor de diez (10) años.

5.2 La transferencia se realiza a título gratuito, sin contraprestación alguna, como un acto de liberalidad de las Sociedades de Beneficencia.

Artículo 6. Afectación en uso transitoria

6.1 Hasta que se formalice la transferencia del dominio, se dispone la afectación en uso de los inmuebles donde operan las instituciones que brindan servicios esenciales, a favor de las entidades que los administran, por un periodo de cinco (5) años, renovable por única vez por igual periodo.

6.2 La afectación en uso permitirá a los gobiernos regionales realizar inversiones públicas en infraestructura y equipamiento, sin necesidad de esperar la culminación del proceso de transferencia.

6.3 La afectación en uso se otorga conforme a lo establecido en el Decreto Legislativo 1411, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las Sociedades de Beneficencia, y las disposiciones complementarias

que emita el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) como ente rector.

6.4 La formalización de la afectación en uso debe realizarse mediante convenio interinstitucional en un plazo máximo de noventa (90) días calendario contados a partir de la publicación del reglamento de la presente ley.

6.5 Formalizada la transferencia del dominio, la afectación en uso queda sin efecto.

Artículo 7. Saneamiento físico-legal

7.1 Las Sociedades de Beneficencia, con el apoyo técnico del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), realizan el saneamiento físico-legal de los inmuebles ocupados por las instituciones que brindan servicios esenciales, garantizando que se encuentren libres de cargas, gravámenes y embargos que las afecten.

7.2 El saneamiento físico-legal debe completarse en un plazo máximo de doce (12) meses contados a partir de la publicación del reglamento de la presente ley, bajo responsabilidad administrativa.

7.3 Las entidades competentes adoptan los mecanismos administrativos necesarios para facilitar y agilizar los procesos de saneamiento físico-legal, incluyendo la coordinación con la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos (SUNARP).

Artículo 8. Procedimiento simplificado de transferencia

8.1 La Entidad administradora de la institución que brinda servicios esenciales solicita a la Sociedad de Beneficencia correspondiente la transferencia de dominio del inmueble, adjuntando:

a) Ficha técnica del inmueble con los datos registrales actualizados.
b) Informe del diagnóstico de infraestructura.
c) Proyecto de inversión previsto o perfil del proyecto, de corresponder.
d) Documento que acredite el tiempo de operación en el inmueble.
e) Compromiso de destinar el inmueble exclusivamente a los fines establecidos en la presente ley.

8.2 La Sociedad de Beneficencia, en un plazo no mayor de sesenta (60) días calendario, evalúa la solicitud y, previo informe técnico favorable de sus órganos competentes aprueba la transferencia de dominio mediante acuerdo de Directorio.

8.3 La formalización de la transferencia se efectúa mediante Resolución Ministerial del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), con la opinión favorable de la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales (SBN).

Artículo 9. Extinción de deudas tributarias y exoneración de tributos

Los aspectos relacionados con la extinción de deudas tributarias y exoneración de tributos serán desarrollados en el reglamento de la presente ley.

Artículo 10. Condiciones de la transferencia

10.1 Los inmuebles transferidos deben ser destinados exclusivamente a la prestación de servicios públicos esenciales, bajo responsabilidad correspondiente.

10.2 En caso se destine el inmueble transferido a un fin distinto, este se revierte automáticamente a la Sociedad de Beneficencia de origen.

Artículo 11. Incentivos para las Sociedades de Beneficencia

11.1 Las Sociedades de Beneficencia que transfieren inmuebles en el marco de la presente ley reciben un reconocimiento público por su contribución al desarrollo social.

11.2 El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanza (MEF), establece los mecanismos de compensación

correspondientes para las Sociedades de Beneficencia que transfieran inmuebles de alto valor comercial.

Artículo 12. Comisión Multisectorial de Saneamiento

12.1 Se promueve la creación de la Comisión Multisectorial de naturaleza temporal de Saneamiento de inmuebles ocupados por las instituciones que brindan servicios esenciales. La Comisión está adscrita al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), encargada de:

a) Elaborar un inventario nacional de los inmuebles de las Sociedades de Beneficencia ocupados por las instituciones que brindan servicios esenciales.
b) Priorizar la atención de los casos de infraestructura en riesgo o con proyectos de inversión programados.
c) Coordinar las acciones necesarias para la implementación de la presente ley.
d) Supervisar el cumplimiento de las transferencias aprobadas.

12.2 La Comisión Multisectorial estará conformada por:

a) Un representante del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), quien la preside.
b) Un representante del Ministerio de Salud (MINSA).
c) Un representante del Ministerio de Educación (MINEDU).
d) Un representante de la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales (SBN).
e) Un representante de la Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales (ANGR).
f) Un representante de la Asociación de Municipalidades del Perú (AMPE).
g) Un representante de las Sociedades de Beneficencia.

Artículo 13. Plan Nacional de Saneamiento

13.1 La Comisión Multisectorial a la que hace referencia el artículo 12 formula el Plan Nacional de Saneamiento de Inmuebles de las instituciones que brindan servicios esenciales.

13.2 El Plan Nacional de Saneamiento establece:

a) El inventario nacional de inmuebles de las Sociedades de Beneficencia ocupados por instituciones que brindan servicios esenciales.
b) Los criterios de priorización para la transferencia.
c) El cronograma de implementación.
d) Las medidas técnicas, legales y administrativas necesarias para su ejecución.

Artículo 14. Coordinación interinstitucional

14.1 El gobierno regional o gobierno local, la Sociedad de Beneficencia y el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), adoptarán las medidas necesarias para viabilizar la suscripción del convenio interinstitucional de la afectación en uso dispuesta en el artículo 6.

14.2 Las entidades mencionadas en el párrafo anterior tienen la obligación de coordinar acciones conjuntas para facilitar la transferencia y el saneamiento de los inmuebles de las instituciones que brindan servicios esenciales. La demora injustificada en estos procedimientos constituye responsabilidad administrativa de los funcionarios competentes.

14.3 Los gobiernos regionales deben suscribir convenios con los ministerios correspondientes para la ejecución de proyectos de inversión en los inmuebles afectados en uso o transferidos, en un plazo máximo de sesenta (60) días calendario contados a partir de la formalización de la afectación en uso o transferencia.

Artículo 15. Financiamiento
La implementación de la presente ley se financia con cargo al presupuesto institucional de las entidades involucradas, sin demandar recursos adicionales al Tesoro Público.

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES

PRIMERA. Reglamentación
El Poder Ejecutivo, a través del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, el Ministerio de Salud, el Ministerio de Educación y el Ministerio de Economía y Finanzas, aprueba el reglamento de la presente ley en un plazo no mayor de noventa (90) días calendario, contados a partir de su publicación.

SEGUNDA. Adecuación normativa
El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables adecua la normativa correspondiente sobre Sociedades de Beneficencia para garantizar el cumplimiento de la presente ley, en un plazo no mayor de sesenta (60) días calendario, contados a partir de su publicación.

TERCERA. Informe de implementación
En el marco de lo dispuesto en los artículos 12 y 13 de la presente ley, la Comisión Multisectorial informa semestralmente al Congreso de la República sobre los avances en su implementación.

CUARTA. Aplicación a inmuebles en litigio
Los inmuebles que se encuentren en litigio al momento de la entrada en vigor de la presente ley podrán acogerse a sus disposiciones una vez concluido el proceso judicial correspondiente.

QUINTA. Alternativas de ubicación
En caso de que los estudios técnicos determinen que el predio no es adecuado para la reestructuración o modernización de las instituciones que brindan servicios esenciales, las entidades que las administran en coordinación con el ministerio del sector y la Sociedad de Beneficencia, evaluarán alternativas técnicas y administrativas para la ejecución del proyecto de inversión, garantizando que la modernización del establecimiento se realice en la mejor ubicación posible.

Así también, respecto del **Proyecto de Ley 11537/2024-CR**, propone también incorporar los artículos 31, 32, 33 y 34 al Decreto Legislativo 1411, con la siguiente redacción:

Artículo 31. Del Voluntariado de las Sociedades de Beneficencia Pública
31.1. El voluntariado de las Sociedades de Beneficencia Pública es reconocido como un equipo de apoyo solidario, destinado a colaborar de forma altruista y sin retribución en las acciones de asistencia social dirigidas a personas en situación de vulnerabilidad que se encuentran en sus instalaciones. Pueden apoyar a

presentar a que niños desamparados sean ingresados al cuidado de las Sociedades de Beneficencia Pública mediante sus albergues; en Lima especialmente el Puericultorio Augusto Pérez Araníbar.

31.2 Un (1) representante del voluntariado, elegido conforme al reglamento interno, deberá integrar el Directorio de la respectiva Sociedad de Beneficencia Pública.

Artículo 32. Requisitos para ser Voluntario de las Sociedades de Beneficencia Pública.

Para integrar el Voluntariado de las Sociedades de Beneficencia Pública, las personas interesadas deben cumplir con los siguientes requisitos:

1. Ser mayor de edad.

2. Contar con aptitud física y mental para desarrollar actividades voluntarias, según la naturaleza de las funciones que se asignen.

3. Suscribir un compromiso de voluntariado con la Sociedad de Beneficencia Pública, en el cual se establezcan los derechos, deberes y condiciones de su participación.

4. No tener antecedentes penales, judiciales ni policiales por delitos que comprometan la integridad, seguridad o bienestar de personas en situación de vulnerabilidad.

5. No mantener vínculos contractuales de carácter laboral, civil o comercial con las Sociedades de Beneficencia Pública durante el ejercicio de sus funciones como voluntario.

Artículo 33. Prohibiciones para ser Voluntario de la Sociedades de Beneficencia Pública.

Se encuentran prohibidas de participar como voluntarios/as aquellas personas que:

a) Hayan sido destituidas del servicio público por falta grave o muy grave.

b) Se encuentren inhabilitadas para ejercer funciones públicas o participar en programas sociales, conforme a resolución judicial o administrativa firme.

c) Hayan incurrido en actos de violencia, maltrato o discriminación en el ejercicio de funciones previas como voluntarios, en esta u otras entidades.

Artículo 34. Del Registro de voluntarios

Las Sociedades de Beneficencia Pública implementarán y mantendrán actualizado un Registro de Voluntarios, en formato físico y también digital, en el que se inscriben obligatoriamente todas las personas que desarrollan actividades en el marco del voluntariado. control y Este registro permitirá garantizar el garantizar el seguimiento, reconocimiento formal de los voluntarios, conforme a las disposiciones que se establezcan en el reglamento correspondiente.

IV. MARCO NORMATIVO

- **Constitución Política del Perú.**
- **Reglamento del Congreso de la República.**

- **Decreto Legislativo 1411**, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las sociedades de beneficencia.
- **Ley 29151**, Ley General del Sistema Nacional de Bienes Estatales.
- **Decreto Legislativo 1098**, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Organización y Funciones del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.
- **Decreto Supremo 009-2021-MIMP**, Decreto Supremo que aprueba el Procedimiento Administrativo Disciplinario aplicable a los/las miembros del Directorio de las Sociedades de Beneficencia.
- **Resolución Ministerial 059-2021-MIMP**, Aprueba los "Lineamientos para emitir opinión previa sobre los actos de disposición de bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia" en el marco del Decreto Legislativo N° 1411, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las Sociedades de Beneficencia.
- **Resolución Ministerial 185-2021-MIMP**, "Lineamientos para la Implementación de Buenas Prácticas de Gestión de las Sociedades de Beneficencia".
- **Resolución Ministerial 059-2025-MIMP**, Modifica el numeral 7.4 de los "Lineamientos para emitir opinión previa sobre los actos de disposición de bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia", aprobados por Resolución Ministerial N° 059-2021-MIMP.

V. ANÁLISIS TÉCNICO DE LAS PROPUESTAS LESGISLATIVAS

5.1 ANÁLISIS NORMATIVO

La Constitución Política del Estado establece en su artículo 1 *que la defensa de la persona humana y el respeto de su dignidad son el fin supremo del Estado*. En el artículo 7 establece que, los peruanos tenemos derecho a la protección de la salud, la del medio familiar y de la comunidad, así como el deber de contribuir a su promoción y difusión. Asimismo, en su artículo 4 determina que, *La comunidad y el Estado protegen especialmente a niño, al adolescente, a la madre, al anciano en situación de abandono (...).*

El Decreto Legislativo 1411 en su artículo 2 dispone que: "*Las Sociedades de Beneficencia tienen por finalidad prestar servicios de protección social de interés público en su ámbito local provincial, a las niñas, niños, adolescentes, mujeres, personas con discapacidad y personas adultas mayores que se encuentren en situación de riesgo o vulnerabilidad, de manera complementaria a los servicios que presta el Estado (...)*".

Asimismo, en su artículo 3 se establece que: *"Las Sociedades de Beneficencia son personas jurídicas de derecho público interno, de ámbito local provincial. Cuentan con autonomía administrativa, económica y financiera. Las Sociedades de Beneficencia son creadas por Ley, previo informe favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables y se encuentran bajo su rectoría."*

En su artículo 4 del Decreto Legislativo 1411 establece que: *Las Sociedades de Beneficencia, no se constituyen como entidades públicas, se rigen por lo establecido en la presente norma y para su adecuado control, por las normas de los sistemas administrativos de defensa judicial del Estado, control y contabilidad; así como por las normas que regulan los bienes estatales en lo que respecta a la disposición de bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia; y de manera subsidiaria por las normas del Código Civil y la Ley General de Sociedades".*

Asimismo, el artículo 17 establece que: *"Las Sociedades de Beneficencia están autorizadas a desarrollar actividades comerciales, conforme al Código Civil, orientadas exclusivamente a la generación de recursos que contribuyan a la prestación de servicios de protección social".*

Por su parte en el artículo 18 se indica que: *El patrimonio de las Sociedades de Beneficencia está constituido por: a) Los bienes muebles e inmuebles que se encuentran bajo su dominio, o que adquieran de otras entidades; b) Los bienes muebles e inmuebles que organismos del Estado e instituciones privadas les transfieran en propiedad, así como los que se obtengan o reciban por adjudicación, legado, herencia vacante, donaciones u otra modalidad legal.; c) Los títulos, bonos, participaciones, créditos, operaciones y demás que adquieran en el ejercicio de sus funciones o actividades y d) Otros bienes y/o activos que obtengan por otros medios, títulos o conceptos legalmente válidos.*

En el artículo 29 del Decreto Legislativo 1411 se dispone que: *"Las acciones de control de las Sociedades de Beneficencia corresponden a sus Órganos de Control Institucional, y se enmarcan en la normativa emitida por la Contraloría General de la República."*

Es preciso señalar que en el artículo 3 de la Ley 29151, se establece que: *"...los bienes estatales se circunscriben a los predios, tales como terrenos, áreas de playa, islas, y otros de dominio privado y de dominio público, que tienen como titular al Estado o a cualquier entidad pública que conforma el Sistema Nacional de Bienes Estatales, independientemente del nivel de gobierno al que pertenezcan, conforme se establezca en el Reglamento."*

Finalmente, es preciso señalar recordar que la Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana no es una entidad pública ni forma parte de la estructura organizativa de ninguna entidad pública. En este sentido, es jurídicamente imposible que sus bienes inmuebles se constituyan como bienes estatales, conforme

lo dispone la Ley especial de la materia. Asimismo, Decreto Legislativo 1411 no señala que la naturaleza de los bienes de las Sociedades de Beneficencia sean bienes estatales. Al contrario, si bien es cierto que no define de manera afirmativa su naturaleza, lo hace cuando Indica que los bienes de las Sociedades de Beneficencia tienen los mismos atributos y calidades que los bienes estatales; es decir, por lo mismo de que no son estatales, se crea una ficción jurídica y le otorga a los bienes de las Sociedades de Beneficencia los mismos atributos que la de los bienes estatales.

5.2 APORTES RECOPILADOS EN LAS MESAS DE TRABAJO

La Comisión de Mujer y Familia con el propósito de recibir aportes, observaciones y recomendaciones de todos los sectores involucrados, implementó cuatro mesas de trabajo, realizadas el 16, 26 y 27 de mayo y el 3 de junio, habiéndose invitado a más 60 sociedades de beneficencia, llegando a participar representantes de 29 beneficencias[10] [10 beneficencias del tipo A; 17 beneficencias del tipo B y 2 del tipo C], además, de representantes de la Asamblea Nacional de Gobiernos Regionales (ANGR), del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), congresistas y asesores de los despachos congresales, obteniéndose los siguientes resultados:

PRIMERA MESA DE TRABAJO (16.MAY.2025):

Durante la primera mesa de trabajo organizada por la Comisión de Mujer y Familia del Congreso de la República, se recogieron importantes observaciones y propuestas formuladas por representantes de diversas Sociedades de Beneficencia del país y por funcionarios del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP). La sesión se centró en identificar debilidades normativas del Decreto Legislativo 1411, así como en formular propuestas de mejora que fortalezcan la institucionalidad, la sostenibilidad y la capacidad operativa de estas entidades.

La **Sociedad de Beneficencia Pública de Lima Metropolitana (SBLM)** enfatizó que estas entidades no forman parte de la administración pública ni perciben recursos del Tesoro Público, pues operan con autonomía financiera. En esa línea, expresó su oposición a que los bienes de estas entidades se consideren bienes estatales y cuestionó cualquier intento de aplicarles normativas como el Decreto Legislativo 1192, por cuanto ello implicaría vulnerar el derecho de propiedad reconocido en el artículo 70 de la Constitución. Asimismo, manifestó su preocupación respecto al régimen laboral vigente, proponiendo la migración progresiva del personal del régimen del Decreto Legislativo 276 al régimen privado del Decreto Legislativo 728,

[10] Participaron representantes de las sociedades de beneficencia de: Arequipa, Ayacucho, Callao, Chiclayo, Huancayo, Lima Metropolitana, Piura, Puno, Trujillo, Cusco, Caraz, Carhuaz, Huamachuco, Huancavelica, Huaraz, Ica, Juliaca, Paita, Pasco, Pisco, San Pedro de Lloc, Sullana, Tarapoto, Palpa, Concepción, Jauja, Tarma, Huancabamba y Lampa.

a fin de eliminar las brechas salariales y garantizar una gestión moderna y sostenible. También solicitó que se precise en la norma la facultad para contratar defensa jurídica externa y se fortalezca la posibilidad de recibir donaciones nacionales e internacionales sin restricciones.

Desde la **Sociedad de Beneficencia de Piura**, su presidenta, María Alejandra Paraguay Guillén, sostuvo que la reforma normativa debe reconocer la existencia de una deuda social generada antes de la entrada en vigor del Decreto Legislativo 1411, especialmente respecto del personal nombrado bajo el régimen del Decreto Legislativo 276. Propuso que esta deuda sea asumida por el Estado, al haber sido originada durante un período en el que las Sociedades de Beneficencia tenían funciones públicas más marcadas. Planteó también la incorporación de estos trabajadores en el Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos (SAGRH) y el aplicativo AIRHSP, así como la aplicación del DU 034-94 para efectos de cálculo de beneficios sociales. Además, propuso incorporar exoneraciones tributarias para asociaciones en participación suscritas por estas entidades, reconocerlas como receptoras de donaciones, y flexibilizar procedimientos de la SBN para facilitar la puesta en valor de predios a través de proyectos de inversión pública.

La **Sociedad de Beneficencia de Huancayo** expuso su preocupación por las limitaciones en la gestión de bienes inmuebles, señalando que existen propiedades en situación de ocupación informal que no generan recursos y afectan la sostenibilidad de sus programas sociales. Solicitaron apoyo legislativo para garantizar procesos más ágiles en la recuperación de estos predios y en la formalización de actos de disposición. Además, resaltaron la importancia de que las normas reconozcan la autonomía de las sociedades de beneficencia y no las traten como entidades públicas en lo referido a cargas administrativas y laborales que no pueden cumplir por carecer de pliego presupuestal propio.

Desde la **Sociedad de Beneficencia del Cusco**, se advirtió que el Decreto Legislativo 1411 ha sido interpretado de manera ambigua por muchas entidades del Estado, lo que ha llevado a trabas en la ejecución de convenios, transferencia de bienes y proyectos de inversión. El representante propuso precisar legalmente la naturaleza jurídica de los bienes inmuebles de estas sociedades, aclarando que no constituyen propiedad fiscal y que deben estar sujetos al régimen de derecho privado para su gestión eficiente. Asimismo, se solicitó que los procesos de transferencia gratuita a entidades públicas —cuando sean necesarios— cuenten con procedimientos expeditivos y bajo supervisión razonable, evitando rigideces innecesarias.

La **Sociedad de Beneficencia de Chincha** remarcó la urgencia de incorporar mecanismos legales que permitan la recuperación de inmuebles invadidos o entregados sin título válido a terceros. Señaló que los costos legales para enfrentar estos procesos recaen completamente sobre las sociedades, afectando su capacidad operativa. Además, solicitó medidas que fortalezcan la transparencia y la rendición de cuentas, pero sin imponer cargas burocráticas que entorpezcan la gestión. Expresaron también su preocupación por los criterios dispares que aplica la Contraloría y otras entidades fiscalizadoras, exigiendo a las sociedades procedimientos como si fueran parte del aparato público, lo que resulta incompatible con su naturaleza jurídica.

Desde la **Sociedad de Beneficencia de Puno**, se alertó sobre la situación de cementerios históricos y bienes culturales en administración de estas entidades, los cuales enfrentan restricciones normativas para su valorización o puesta en uso social. Se propuso incorporar un artículo específico que permita declarar proyectos de inversión cultural o turística en estos predios, en coordinación con el Ministerio de Cultura y los gobiernos locales. Asimismo, se solicitó una clarificación normativa que garantice que estos bienes no puedan ser enajenados ni transferidos sin salvaguardas, preservando su valor histórico y socia.

El MIMP, a través de sus representantes, sostuvo que es fundamental mantener su rol rector, especialmente en lo referido a actos de disposición de bienes y supervisión de servicios sociales. Se precisó que ya existen lineamientos claros —como la Resolución Ministerial 059-2021-MIMP— que establecen el procedimiento para obtener opinión técnica previa favorable para disponer de inmuebles, y que cualquier reforma debe respetar estos marcos. Se mostraron abiertos a revisar los procedimientos para mejorar su aplicabilidad, pero defendieron su necesidad como mecanismo de control institucional. También se planteó la necesidad de promover indicadores de desempeño más amplios, que no se limiten a aspectos financieros, sino que midan el impacto social y la cobertura poblacional de los servicios ofrecidos por las sociedades de beneficencia.

Finalmente, diversos representantes coincidieron en que las disposiciones del Decreto Legislativo 1411 deben ser revisadas artículo por artículo, en coordinación con el Congreso y el MIMP, incorporando los aportes de las sociedades, respetando su autonomía, pero fortaleciendo al mismo tiempo su institucionalidad, transparencia y capacidad de gestión.

SEGUNDA MESA DE TRABAJO (26.MAY.2025):

Durante la Segunda Mesa de Trabajo convocada por la Comisión de Mujer y Familia del Congreso de la República, se contó con la participación de representantes de distintas Sociedades de Beneficencia, así como de funcionarios del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP). Esta sesión tuvo como objetivo continuar recabando opiniones técnicas, observaciones y propuestas respecto a las reformas planteadas al Decreto Legislativo 1411.

Uno de los aportes centrales fue formulado por la representante de la Sociedad de Beneficencia de Puno, quien manifestó su respaldo a la propuesta de que las Sociedades de Beneficencia puedan ejercer su defensa jurídica directamente. Expresó su preocupación por la ineficiencia de las procuradurías públicas provinciales, debido a su elevada carga procesal, lo que ha ocasionado perjuicios económicos a la entidad. En ese sentido, saludó la modificación del artículo 28 y consideró pertinente mantener esa facultad, incluso con la posibilidad de contratación de servicios legales externos, bajo responsabilidad del gerente general. La Sociedad de Beneficencia de Chachapoyas planteó una precisión técnica respecto a los actos de disposición de bienes. Sugirió que se establezca claramente cuál es el órgano dentro de la Sociedad de Beneficencia encargado de emitir la opinión técnica favorable en caso de transferencias o actos de disposición de inmuebles. Esta recomendación apunta a evitar ambigüedades normativas y fortalecer la transparencia institucional.

La representante de la Sociedad de Beneficencia de Huánuco abordó el impacto de las normas vigentes sobre la gestión de personal. Expresó la necesidad de que se respete el régimen del Decreto Legislativo 276 para aquellos trabajadores que aún permanecen en dicho marco, y que no se les aplique el régimen disciplinario del Decreto Legislativo 728 de manera automática. Adicionalmente, pidió que se reconozca plenamente la deuda social acumulada, como los beneficios de CTS, aguinaldos, y otros conceptos derivados de la normativa presupuestal del sector público.

En representación de la Sociedad de Beneficencia de Cusco, se propuso que se incorpore una disposición que establezca expresamente que las entidades puedan abrir cuentas bancarias solo en el sistema financiero formal, con el fin de garantizar mayor control y transparencia en el manejo de los recursos. Esta propuesta fue recogida e incorporada en la fórmula legal.

La Sociedad de Beneficencia de Chincha, por su parte, manifestó su acuerdo con que los actos de disposición de bienes inmuebles anteriores al Decreto Legislativo

1411 sigan requiriendo opinión favorable del MIMP, pero pidió que se aclare qué se entiende por "bienes que forman parte del patrimonio antes de la entrada en vigor" del referido decreto, proponiendo que se tome como referencia la fecha de inscripción registral. También indicó la necesidad de precisar que los bienes recibidos por mandas o legados no puedan ser enajenados sin autorización expresa del MIMP.

Finalmente, el representante del MIMP presente en la sesión reiteró la posición institucional respecto de mantener la rectoría sobre los actos de disposición y de fiscalización de las Sociedades de Beneficencia, así como la necesidad de que las modificaciones normativas respeten el marco de clasificación institucional por tipo A, B o C, conforme al artículo 14 del Decreto Legislativo 1411. También recordó que ya existe un régimen disciplinario aprobado mediante decreto supremo y lineamientos que regulan la gestión interna, por lo que se pidió evitar duplicidad normativa.

Esta Segunda Mesa de Trabajo evidenció la amplia participación de las entidades directamente involucradas en la gestión de las Sociedades de Beneficencia y permitió incorporar mejoras sustanciales en técnica legislativa y contenido normativo. Las opiniones vertidas han sido consideradas por la Comisión como insumos clave para fortalecer la propuesta legislativa, garantizando su pertinencia, viabilidad y adecuación al marco jurídico vigente.

TERCERA MESA DE TRABAJO (27.MAY.2025):

Durante la tercera mesa de trabajo, los representantes del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), especialmente el equipo de la Dirección de Sociedades de Beneficencia, compartieron diversas consideraciones de orden técnico y normativo.

En primer lugar, reafirmaron que el **MIMP** ha emitido una serie de lineamientos que orientan la gestión administrativa de las Sociedades de Beneficencia. Estos lineamientos incluyen criterios específicos para la designación de los miembros del directorio, así como pautas para los actos de disposición de bienes inmuebles y para otras funciones institucionales. Se destacó que estos lineamientos contemplan la realidad diversa de las sociedades de beneficencia, adaptándose a las características y limitaciones del territorio en el que operan. Por ejemplo, se reconoció que existen jurisdicciones con menor acceso a profesionales con títulos universitarios, por lo cual los requisitos han sido diferenciados según el tipo de sociedad (A, B o C), a fin de no restringir indebidamente su gobernanza.

Asimismo, el **MIMP** explicó que realiza un control posterior a las designaciones efectuadas por las autoridades competentes (municipalidades provinciales, gobiernos regionales y el propio MIMP). Este control incluye el requerimiento del informe técnico y del currículum vitae del designado, evaluando su idoneidad conforme a los criterios establecidos. En caso de identificarse irregularidades, estas se remiten a la Contraloría General de la República, que puede determinar si corresponde iniciar acciones civiles, penales o administrativas.

En cuanto al régimen disciplinario, el **MIMP** indicó que, si bien los trabajadores bajo el régimen del Decreto Legislativo 276 mantienen su condición laboral conforme a las disposiciones vigentes, en la práctica se ha venido aplicando análogamente el procedimiento del Decreto Legislativo 728. Esta práctica, según explicaron, responde a un precedente normativo similar ocurrido con la Ley Servir. No obstante, reconocieron la existencia de tensiones jurídicas y la necesidad de evaluar con mayor profundidad los impactos de esta aplicación unificada, sobre todo ante los cuestionamientos presentados por representantes sindicales en mesas anteriores.

Respecto a la fiscalización de la gestión de las Sociedades de Beneficencia, el Ministerio expresó su preocupación por el alcance y la carga que implicaría asumir de manera directa esta función, toda vez que corresponde a la Contraloría General de la República ejercer el control gubernamental. En ese sentido, consideraron pertinente precisar que el MIMP tiene facultades de supervisión y orientación, sin que ello signifique desplazar a los órganos constitucionalmente competentes. También se indicó que los lineamientos actuales ya contemplan criterios de transparencia, buenas prácticas, y control del cumplimiento de los fines institucionales.

Sobre la designación y funciones del presidente del directorio, se valoró positivamente la posibilidad de fortalecer el rol colegiado de este órgano, permitiendo que sus miembros puedan convocar a sesiones y solicitar información de forma expresa al gerente general. Se recomendó, además, establecer de manera clara que el gerente general debe presentar anualmente los estados financieros al directorio, y que estos puedan ser auditados conforme a lo establecido en la normativa vigente, para reforzar la rendición de cuentas y el control interno.

Finalmente, se expresó la disposición del **MIMP** para seguir evaluando los aportes recibidos en las anteriores mesas de trabajo y emitir opinión técnica sobre las propuestas legislativas, como aquellas referidas a la categorización de las sociedades, el tratamiento de cementerios administrados por beneficencias, y el acceso a bienes de SUNAT mediante donaciones. El Ministerio reiteró su

compromiso institucional para fortalecer a las Sociedades de Beneficencia como entidades responsables de atender a las poblaciones vulnerables, promoviendo una gestión eficiente, transparente y respetuosa del marco normativo.

CUARTA MESA DE TRABAJO (03.JUN.2025):

La cuarta mesa de trabajo contó con la activa participación de presidentes y representantes de diversas sociedades de beneficencia, así como de asesores parlamentarios, y representantes del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP). En este espacio se debatieron en detalle las propuestas contenidas en el primer borrador de la fórmula legal que modifica diversos artículos del Decreto Legislativo 1411, abordándose aspectos relacionados con la transparencia, la supervisión, la administración de bienes, la defensa jurídica y el régimen disciplinario.

Uno de los puntos más controvertidos fue la inclusión expresa de la sujeción de las sociedades de beneficencia a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Ley 27806). Sobre este aspecto, representantes como el presidente de la Sociedad de Beneficencia de Ilo, Alberto Pacheco, y la presidenta de la Sociedad de Beneficencia de Lima, Jessica Alache, manifestaron su rechazo, advirtiendo que esta disposición genera una sobrecarga administrativa y acerca a las sociedades de beneficencia a un régimen estatal del cual el Decreto Legislativo 1411 pretendía precisamente desvincularlas. Ambas autoridades, además, expresaron su preocupación por el riesgo de que esta norma permita el acceso irrestricto a información sensible y estratégica, afectando la autonomía de estas entidades.

A su turno, el presidente de la Sociedad de Beneficencia de Huancavelica, Jon Huaroco Solís, respaldó que el MIMP tenga facultades de supervisión, pero expresó firme oposición a la aplicación directa del régimen de transparencia, aludiendo a experiencias previas donde su institución fue objeto de hostigamiento por actores externos con intereses particulares que, amparados en solicitudes de información, buscaron debilitar su gestión. En la misma línea, Patricia Palomino, presidenta de la Sociedad de Beneficencia de Chincha, enfatizó que estas entidades son privadas en su administración, lo cual no debe confundirse con entidades estatales, pues carecen de financiamiento público directo. Describió un contexto local crítico, incluso con amenazas por parte de mafias vinculadas al control del cementerio administrado por la beneficencia, lo que hace inviable exponer información operativa que podría poner en riesgo a los funcionarios.

En relación con el régimen disciplinario (propuesto en el nuevo artículo 4.5 y el artículo 30), varias voces cuestionaron la posibilidad de aplicar las normas del régimen de funcionarios públicos a directores y gerentes generales, señalando que estos no son funcionarios del Estado ni están bajo el sistema de administración de recursos humanos regulado por SERVIR. Tal observación fue compartida por asesores legislativos como la doctora Aznar, quien invocó los informes de SERVIR que excluyen a las beneficencias de dicho régimen. El gerente de la Sociedad de Beneficencia de Puno también expresó su desacuerdo, aduciendo que esta norma genera inseguridad jurídica y es contraria al espíritu privatista del Decreto Legislativo 1411.

En cuanto a la defensa jurídica (artículo 28), hubo consenso favorable en torno a la disposición que permite que las propias sociedades de beneficencia ejerzan directamente su defensa jurídica. El presidente de la Sociedad de Beneficencia de Ilo y la presidenta de la de Chincha saludaron esta modificación como una respuesta a los problemas derivados de la ineficiencia de los procuradores municipales. No obstante, se plantearon observaciones relevantes: desde Chincha se sugirió dejar abierta la posibilidad de contratar abogados externos, considerando que el abogado interno podría estar comprometido con intereses particulares o con vínculos previos con personal en conflicto. Desde el MIMP, se recordó que la coordinación con la Procuraduría General del Estado es necesaria, especialmente en casos complejos.

En cuanto a la disposición y administración de bienes (artículos 19 al 23), se reiteró el pedido de que el Ministerio de la Mujer actualice los lineamientos y normas sectoriales vigentes, como la Resolución Ministerial 059-2021-MIMP, en caso se apruebe el nuevo marco legal. Representantes como el presidente de la Sociedad de Beneficencia de Ica recordaron casos donde no podían disponer de bienes invadidos por falta de actualización normativa, a pesar de haber ganado procesos judiciales. También se advirtió que la normativa proyectada podría ser incompatible con la realidad institucional de muchas beneficencias, al imponer procesos excesivamente burocráticos.

Finalmente, se abordaron modificaciones a los artículos 7, 9, 10, 11 y 14, sobre la estructura orgánica y el funcionamiento del directorio y la gerencia general. Se valoraron positivamente precisiones como la inclusión del concepto de "encargatura", la exigencia de rendición de cuentas periódica por parte del gerente general y la posibilidad de aprobar reglamentos de actividades comerciales. No obstante, desde Puno se recomendó especificar los grados de afinidad para evitar ambigüedades en la aplicación de los impedimentos y restricciones.

5.3 ANÁLISIS DE LAS OPINIONES Y RECOMENDACIONES RECIBIDAS

En esta sección se ha sistematizado todas las opiniones recibidas de las entidades consultadas respecto de los **Proyectos de Ley 1980/2021-CR, 1999/2021-CR, 3322/2022-CR, 3362/2022-CR, 4457/2022-CR, 5502/2022-CR, 9793/2024-CR, 10597/2024-CR, 10916/2024-CR[11], 10602/2024-CR, 11481/2024-CR[12] y 11537/2024-CR[13]**, las que se analizaron rigurosamente y se han sistematizado en evaluaciones por cada artículo que se propone modificar del Decreto Legislativo 1411, obteniendo el siguiente resultado:

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 2[14]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)**[15] remitió la opinión concluyendo que la propuesta de modificación del artículo 2 es **NO VIABLE**, por las siguientes razones:

- **No existe necesidad de modificarla:** Se advierte que las personas en situación de riesgo y abandono ya se encuentran comprendidas dentro del artículo 2 del Decreto Legislativo 1411, en tanto forman parte del concepto de población vulnerable que justifica los servicios de protección social que brindan las Sociedades de Beneficencia.
- **Competencia funcional limitada:** La atención a personas con problemas de salud mental excede las competencias de las Sociedades de Beneficencia, las cuales no están autorizadas ni estructuradas para brindar servicios de salud mental especializados. Esta atención corresponde exclusivamente al Ministerio de Salud y a los establecimientos autorizados para dicho fin.
- **Sostenibilidad económica:** Las Sociedades de Beneficencia son entidades con autonomía administrativa, económica y financiera, que no cuentan con presupuesto público asignado por el Estado. En consecuencia, no tienen capacidad operativa ni financiera para ampliar su cobertura a nuevos grupos que requieren atención especializada.
- **Cumplimiento de la normativa vigente:** El acogimiento de personas menores de edad o personas adultas mayores por parte de las Sociedades de Beneficencia

---

[11] Tal como se ha referido anteriormente, si bien la congresista Susel Paredes Piqué solicitó la desacumulación del Proyecto de Ley 10916/2024-CR del presente dictamen, en su condición de autora, es necesario considerarlo solo para el propósito de un análisis integral que se realiza en este pronunciamiento.

[12] A solicitud del despacho del congresista Bellido Ugarte solo se llegó a acumular su iniciativa legislativa en el presente pronunciamiento.

[13] A solicitud del despacho del congresista Elías Ávalos solo se llegó a acumular su iniciativa legislativa en el presente pronunciamiento.

[14] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 4457/2022-CR.**

[15] Mediante Oficio N.° D001174-2023-MIMP-SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MTExODA1/pdf

se realiza bajo mandatos legales expresos (como el Decreto Legislativo 1297 o la Ley 30490), en coordinación con las autoridades competentes. Por tanto, ya existen marcos normativos que regulan su intervención en contextos de riesgo y desprotección.

Por su parte, la **Defensoría del Pueblo**[16] no objeta el **Proyecto de Ley 4457/2022-CR**, sin embargo, formula algunas consideraciones técnicas relevantes que deben ser tomadas en cuenta, principalmente refiere que, en la práctica, **diversas Sociedades de Beneficencia ya vienen brindando albergue y atención a personas con problemas de salud mental**, pese a que no cuentan con la categoría de establecimientos de salud mental. Esta situación ha sido evidenciada por el Mecanismo Independiente para la aplicación de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, en su Informe Especial N.° 004-2022-DP. Por ello, la Defensoría enfatiza que **el marco legal vigente no ha constituido un impedimento normativo para brindar atención a este grupo poblacional**.

Respecto a la propuesta de modificación del artículo 2 del Decreto Legislativo 1411, **la Comisión de Mujer y Familia ha decidido aceptar las observaciones formuladas por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)** y, en consecuencia, mantener la redacción vigente de dicho artículo. Esta decisión se fundamenta en diversos aspectos técnicos y jurídicos que se desarrollan a continuación.

En primer lugar, el MIMP señala que no existe necesidad normativa insatisfecha que justifique la modificación del artículo 2, en tanto la norma ya contempla como beneficiarias de los servicios de protección social a las personas en situación de vulnerabilidad, lo que comprende a quienes se encuentran en riesgo o abandono. Esta categoría es lo suficientemente amplia para incluir a diversos grupos poblacionales sin necesidad de precisar cada caso específico.

Asimismo, el MIMP advierte que la atención a personas con problemas de salud mental no forma parte de las competencias legales ni operativas de las Sociedades de Beneficencia. Estas entidades no están autorizadas ni estructuradas para brindar servicios especializados de salud mental, cuya atención corresponde al Ministerio de Salud y a los establecimientos debidamente habilitados para dicho fin. Por tanto, ampliar las funciones de las Sociedades de Beneficencia hacia este ámbito desbordaría su marco normativo y funcional.

En tercer lugar, se subraya que las Sociedades de Beneficencia cuentan con autonomía administrativa, económica y financiera, y no reciben presupuesto público directo. Por consiguiente, no tienen capacidad operativa ni financiera para

[16] Mediante Oficio N.° 0305-2023-DP/PAD: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MTA4Njk1/pdf

asumir nuevas responsabilidades sin afectar la sostenibilidad de los servicios sociales que actualmente prestan.

A ello se suma que ya existen marcos normativos especiales que habilitan la intervención de las Sociedades de Beneficencia en contextos de desprotección o riesgo, como el Decreto Legislativo 1297, referido a la protección de niños y adolescentes sin cuidados parentales, o la Ley 30490, Ley de la Persona Adulta Mayor. **En ese sentido, la propuesta no introduce una innovación normativa, sino que podría generar superposición e incertidumbre jurídica**.

Por su parte, la Defensoría del Pueblo, si bien no objeta expresamente el proyecto, ha señalado que en la práctica algunas Sociedades de Beneficencia ya vienen atendiendo a personas con trastornos de salud mental, aun sin contar con la habilitación correspondiente. Esta situación, sin embargo, revela una necesidad de fortalecer los mecanismos de articulación interinstitucional, mas no una deficiencia normativa que deba ser resuelta mediante la modificación del artículo 2.

En atención a lo expuesto, **la Comisión considera que la propuesta de modificación no es jurídicamente viable ni necesaria**, por lo que se concluye que debe mantenerse la redacción actual del artículo 2 del Decreto Legislativo 1411.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 3[17]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[18], respecto de la modificación del artículo 3, emite opinión **no viable** por las siguientes consideraciones:

- El **MIMP** señala que las Sociedades de Beneficencia, conforme al Decreto Legislativo 1411, **no se constituyen como entidades públicas**. Por tanto, no son aplicables las disposiciones de la Ley 27806 (Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública), ya que no forman parte de la administración pública según el artículo I del Título Preliminar de la Ley 27444 (Ley del Procedimiento Administrativo General).
- Además, las Sociedades de Beneficencia son personas jurídicas de derecho público interno, de ámbito local provincial, que cuentan con autonomía administrativa, económica y financiera, **no reciben presupuesto del Estado** para llevar a cabo su gestión y la prestación de los servicios de protección social que brindan a la población vulnerable que se encuentra dentro de su ámbito

[17] Modificación propuesta por los **Proyectos de Ley 3322/2022-CR y 11481/2024-CR.**
[Sin fines de lucro] Propuesto por la Sociedad de Beneficencia de Huancayo, mediante Oficio N° 103-2025-SBH-PRES, precisando que la propuesta planteada permitirá a la Sociedades de Beneficencia acceder a las facultades para construir proyectos de inversión social a través de la modalidad de OBRAS POR IMPUESTOS. https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/Mjg5NTA3/pdf

[18] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NjE4ODk=/pdf

territorial. Además, **no se constituyen como entidades públicas, no forman parte del sector público** y su única vinculación con el Poder Ejecutivo es encontrarse bajo la rectoría del MIMP.

Consecuentemente, para el **MIMP**, no procede la aplicación de la Ley de Transparencia, por lo que la modificación propuesta no es viable.

La **Federación Nacional de Trabajadores de Beneficencias del Perú (FENATRABE)**[19] formula una crítica a la actual concepción jurídica de las Sociedades de Beneficencia establecida en el Decreto Legislativo 1411, señalando los siguientes puntos clave:

- **Reconocimiento formal como personas jurídicas de derecho público interno**: Reconocen que el Decreto Legislativo 1411 establece que las Sociedades de Beneficencia son personas jurídicas **de derecho público interno** con autonomía administrativa, económica y financiera, de ámbito local provincial, creadas por ley con informe previo favorable del MIMP y bajo su rectoría.
- **Evolución histórica de su naturaleza y supervisión estatal**: Señalan que ha existido una evolución tanto en la naturaleza jurídica como en la función de control y supervisión estatal, lo cual ha respondido a la necesidad de proteger el patrimonio histórico y los recursos de estas entidades, ya que no cuentan con propietarios ni accionistas.
- **Riesgos de privatización y pérdida de control sobre bienes públicos**: Expresan preocupación por el enfoque actual del Decreto Legislativo 1411, que tiende a desvincularlas del Estado, dejándolas con un régimen jurídico más cercano al privado. Consideran que esto podría facilitar que terceros se beneficien de bienes públicos sin el adecuado resguardo estatal.
- **Propuesta de reintegración al ámbito estatal**: FENATRABE plantea que los bienes e instituciones administrados por las Sociedades de Beneficencia, muchos de ellos hospitales y otros inmuebles transferidos históricamente **entre entidades públicas**, deben consolidarse como **parte del patrimonio del Estado**, bajo administración y control directo del mismo.

Respecto a la propuesta de modificación del artículo 3 del Decreto Legislativo 1411, la Comisión de Mujer y Familia ha acordado aceptar parcialmente las sugerencias recibidas, **limitándose a incorporar la expresión "sin fines de lucro"** en el texto normativo, conforme a la propuesta de la Sociedad de Beneficencia de Huancayo. Dicha expresión permite reforzar la finalidad asistencial y no lucrativa de estas instituciones, sin alterar su estructura jurídica ni régimen funcional.

[19] Con Oficio N° 001-2025-FENATRABE PERU. https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjQ5MjQw/pdf

En cuanto a las demás modificaciones propuestas, se **aceptan las observaciones formuladas por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)**, las cuales concluyen que no resulta jurídicamente viable extender la aplicación de la Ley 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, a las Sociedades de Beneficencia. Ello obedece a que dichas entidades, conforme al artículo 4 del Decreto Legislativo 1411, **no forman parte de la administración pública ni del aparato estatal**, sino que son personas jurídicas de derecho público interno, de ámbito local, con autonomía administrativa, económica y financiera, y sin financiamiento público directo.

En este sentido, **las Sociedades de Beneficencia no se encuentran comprendidas dentro del ámbito de aplicación de la Ley 27806**, la cual es aplicable únicamente a las entidades públicas definidas por el artículo I del Título Preliminar de la Ley N.° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General. Forzar su inclusión en dicho régimen contravendría los fundamentos normativos y constitucionales del régimen de transparencia pública, así como la autonomía de gestión reconocida a las Sociedades de Beneficencia.

Por su parte, la Federación Nacional de Trabajadores de Beneficencias del Perú (FENATRABE) plantea una visión crítica sobre la actual naturaleza jurídica de estas entidades, cuestionando su desvinculación del Estado y alertando sobre riesgos de privatización de bienes históricos. Si bien tales preocupaciones pueden constituir insumos para un debate futuro más amplio sobre el modelo institucional de las Sociedades de Beneficencia, **no guardan vinculación directa ni pertinencia normativa inmediata respecto del artículo 3**, por lo que no se recoge su propuesta de reintegración de estas entidades al aparato estatal.

En consecuencia, la Comisión considera que corresponde **mantener la redacción actual del artículo 3, incorporando únicamente la frase "sin fines de lucro"**, a fin de reflejar el carácter no lucrativo de estas instituciones sin modificar su régimen jurídico esencial ni desnaturalizar su autonomía funcional.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 4[20]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[21], respecto de la modificación del artículo 4, emite opinión **no viable** por las siguientes consideraciones:

---

[20] Modificación propuesta por los **Proyectos de Ley 3322/2022-CR, 9793/2024-CR y 10916/2024-CR.**
Se reiteró el pedido de incorporar estas disposiciones mediante Oficio N° 113-2024-2025-SHAP/CR: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjI2NDk4/pdf
En este extremo el Proyecto de Ley 9793/2024-CR propone incorporar el siguiente párrafo: "Están sujetas a las obligaciones de transparencia y acceso a la información pública previstas en la ley de la materia para las entidades de la administración pública".
El Proyecto de Ley 10916/2024-CR propone una redacción similar.

[21] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NjE4ODk=/pdf

- El **MIMP** considera inviable la incorporación de las Sociedades de Beneficencia al Sistema Nacional de Contabilidad y a los sistemas administrativos de control y contabilidad del sector público, **ya que estas no administran fondos públicos**.
- El Decreto Legislativo 1436 establece los lineamientos de administración financiera para las entidades del sector público, **sin incluir a las Sociedades de Beneficencia**.

Consecuentemente, para el **MIMP**, la incorporación de las Sociedades de Beneficencia al Sistema Nacional de Contabilidad no es viable.

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[22], respecto del **Proyectos de Ley 9793/2024-CR,** respecto de la modificación del párrafo 4.1, lo observa porque se incurre en un error conceptual al calificar a las **Sociedades de Beneficencia** como *"entidades públicas"*. En contraposición, el Decreto Legislativo 1411 establece expresamente que **son personas jurídicas de derecho público interno**, lo cual **no las convierte en entidades públicas**. Esta distinción es fundamental, ya que implica las siguientes características:

- **Autonomía funcional y económica**: No forman parte de la estructura del Estado, no están adscritas a ningún ministerio ni a gobiernos locales o regionales, y no constituyen pliego presupuestal ni unidad ejecutora.
- **Financiamiento privado**: Se financian mediante actividades comerciales y la administración de sus propios bienes. No administran recursos públicos ni reciben asignación presupuestal del Estado para los servicios que prestan.
- **Régimen normativo especial**: Aunque sus fines son de interés público (prestación de servicios sociales a poblaciones vulnerables), su gestión **se rige por normas propias y, de manera supletoria, por normas privadas**, como el Código Civil o la Ley General de Sociedades.
- **Sistemas administrativos aplicables**: Si bien algunas normas de la Contraloría General de la República y del Sistema de Contabilidad Pública resultan aplicables, su aplicación debe adecuarse a la naturaleza jurídica de estas entidades.
- **Defensa jurídica**: Está a cargo de la Procuraduría Pública del gobierno local provincial correspondiente, conforme al artículo 28 del Decreto Legislativo 1411.
- **Transparencia y acceso a la información**: Aunque no están comprendidas en el ámbito de la Ley 27444, han adoptado lineamientos para la entrega de información al **MIMP**, a la Contraloría General y a otras entidades con potestad de fiscalización, respetando siempre la protección de datos personales.

[22] Mediante Oficio N° D000128-2025-MIMP-SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNjkw/pdf

En consecuencia, **el MIMP recomienda no calificar a las Sociedades de Beneficencia como entidades públicas**, y que cualquier modificación normativa **reconozca y respete su autonomía y régimen especial**, conforme al marco establecido en el Decreto Legislativo 1411.

Asimismo, el **MIMP** expresa su **disconformidad** con la modificación del numeral 4.2 y 4.3 con las siguientes consideraciones:

- **Actividades comerciales y régimen normativo aplicable**: El **MIMP** advierte que la propuesta de someter las actividades comerciales de las Sociedades de Beneficencia al **Sistema Nacional de Abastecimiento y la Ley de Contrataciones del Estado** contradice el régimen especial establecido por el Decreto Legislativo 1411. Desde la vigencia de esta norma, dichas actividades **no se rigen por normas propias del sector público**, por cuanto estas entidades no administran fondos públicos ni poseen patrimonio fiscal. Además, aclara que dichas actividades **no vulneran el principio de subsidiariedad de la intervención económica del Estado**, dado que se realizan con recursos privados y bienes propios, sin afectación al erario público.
- **Eliminación del rol rector del MIMP**: El proyecto propondría **eliminar el último párrafo del artículo 4** del Decreto Legislativo 1411, que reconoce al **MIMP** como entidad competente para emitir lineamientos sobre buenas prácticas de gestión, mecanismos de integridad, transparencia, gestión de recursos humanos, entre otros. El **MIMP** se opone firmemente a esta eliminación, pues considera que **desnaturaliza su función rectora y de supervisión**, establecida por mandato legal, así como su rol articulador en la implementación de estándares de calidad y principios éticos en la gestión de las Sociedades de Beneficencia. El **MIMP** recuerda que desde la entrada en vigencia del Decreto Legislativo 1411, ha venido **emitiendo normas y lineamientos complementarios** que refuerzan la buena gobernanza y fortalecen institucionalmente a estas entidades.

La **Federación Nacional de Trabajadores de Beneficencias del Perú (FENATRABE)**[23] destaca los siguientes aspectos clave sobre la situación actual y la supervisión estatal de las Sociedades de Beneficencia:

- **Supervisión del MIMP**: Señalan que, si bien las Sociedades de Beneficencia no constituyen entidades públicas, se encuentran **bajo la supervisión directa del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)**. Este ejerce funciones de **asistencia técnica, supervisión, evaluación** y emite **lineamientos para garantizar buenas prácticas de gestión, transparencia, integridad y adecuada gestión de recursos humanos**.

[23] Con Oficio N° 001-2025-FENATRABE PERU. https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjQ5MjQw/pdf

- **Contradicciones en el marco normativo**: Observan que el artículo 4 del Decreto Legislativo 1411 establece que las Sociedades de Beneficencia no son entidades públicas, pero al mismo tiempo las somete al control por parte de los sistemas administrativos del Estado, como el de defensa judicial y de control, así como a la aplicación supletoria del Código Civil y la Ley General de Sociedades. Esto evidencia, según FENATRABE, una dualidad normativa que debe aclararse.
- **Presencia estatal en la gestión institucional**: Sostienen que, a pesar de la autonomía administrativa, económica y financiera reconocida a las Sociedades de Beneficencia, el Estado ha mantenido un rol activo en la supervisión y resguardo del patrimonio, estableciendo mecanismos de control para evitar el uso discrecional de los recursos y de la contratación de personal.
- **Régimen laboral y financiamiento del personal**: Recuerdan que el personal de las Sociedades de Beneficencia ha estado históricamente vinculado al régimen laboral del Decreto Legislativo 276, y que el Estado ha transferido y sigue transfiriendo fondos públicos destinados al pago de remuneraciones de estos trabajadores, lo que a su juicio refuerza la necesidad de mantener una estructura clara de protección laboral y control estatal.

En atención a las propuestas contenidas en los **Proyectos de Ley 3322/2022-CR y 9793/2024-CR**, así como a las opiniones técnicas emitidas por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), la Comisión de Mujer y Familia ha evaluado detalladamente los alcances de la modificación del artículo 4 del Decreto Legislativo 1411, concluyendo en la **aceptación parcial** de las observaciones y propuestas formuladas.

El MIMP ha señalado con fundamento que las Sociedades de Beneficencia no deben ser calificadas como entidades públicas ni incorporadas en los sistemas administrativos del sector público, tales como el Sistema Nacional de Contabilidad o el Sistema Nacional de Abastecimiento, en razón de que dichas entidades no administran recursos públicos ni forman parte de la administración pública conforme a lo previsto en la Ley 27444. La Comisión **comparte esta interpretación** y por tanto ha decidido **no incluir la referencia a los sistemas administrativos del Estado** ni al Sistema Nacional de Contabilidad en la modificación normativa.

Del mismo modo, se ha considerado inviable someter las actividades comerciales de las Sociedades de Beneficencia al régimen de contratación pública, en tanto dichas actividades son ejecutadas con recursos privados y bajo régimen especial, tal como lo reconoce el propio Decreto Legislativo 1411. Forzar la aplicación de las normas del Sistema Nacional de Abastecimiento vulneraría la autonomía de gestión de estas entidades, por lo que **se ha descartado también dicha modificación**.

Sin embargo, se **ha aceptado la modificación parcial del numeral 4.3**, a fin de reforzar el rol rector del MIMP y **precisar que los lineamientos que emite dicho ministerio tienen carácter obligatorio**, además de incluir expresamente su competencia para **supervisar y fiscalizar la adecuada gestión de las Sociedades de Beneficencia y el cumplimiento de sus fines**. Esta modificación permite fortalecer la articulación institucional sin desnaturalizar la autonomía de estas entidades ni alterar su naturaleza jurídica.

En cuanto al contenido propuesto para el nuevo párrafo 4.4, a ser considerado en el texto sustitutorio, se ha optado por **no aplicar el régimen de la Ley 27806**, conforme a lo señalado por el MIMP, dado que las Sociedades de Beneficencia no son entidades públicas. Sin embargo, se ha considerado conveniente incorporar una disposición legal que eleve a rango normativo el principio de transparencia reconocido en los *Lineamientos de Buenas Prácticas de Gestión*, aprobados mediante Resolución Ministerial 185-2021-MIMP. De esta forma, se establece una obligación expresa de entregar información general sobre los servicios sociales, usuarios y presupuesto invertido, permitiendo a la vez que cada entidad evalúe qué información puede proporcionar sin comprometer la confidencialidad, la seguridad institucional ni los derechos fundamentales vinculados a datos personales.

Conforme a lo señalado por FENATRABE, se reconoce la existencia de una dualidad normativa entre la autonomía reconocida por el Decreto Legislativo 1411 y la supervisión estatal ejercida por el MIMP y otras entidades. No obstante, se ha considerado que dicha dualidad es funcional al carácter híbrido de las Sociedades de Beneficencia que, si bien son autónomas y no forman parte del aparato estatal, cumplen una finalidad pública que justifica cierto grado de supervisión reguladora. En este contexto, las modificaciones introducidas en el artículo 4 **respetan el equilibrio entre autonomía institucional y control estatal**, reafirmando la especial naturaleza jurídica de estas entidades.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 5[24]

La **Superintendencia Nacional de Bienes Estatales (SBN)**[25] respalda la incorporación del literal j) en el artículo 5 como jurídicamente **viable**, pero advierte que su impacto real **puede ser relativo** si no se establece un marco que **garantice su ejecución efectiva**. El carácter voluntario de la transferencia podría debilitar el objetivo de asegurar el uso público continuo de estos terrenos, por las siguientes consideraciones:

[24] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 10597/2024-CR**

[25] Mediante Oficio N° 0727-2025-VIVIENDA/SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjgwMjIz/pdf

- **Es conforme al artículo 4 del Decreto Legislativo 1411**: las Sociedades de Beneficencia no son entidades públicas, aunque sus bienes inmuebles se rigen por las normas del Sistema Nacional de Bienes Estatales (SNBE) y, subsidiariamente, por el Código Civil y la Ley General de Sociedades. El artículo 19 del mismo decreto establece que **los bienes de las Sociedades de Beneficencia tienen atributos de bienes estatales**, aunque jurídicamente no estén integradas al SNBE. Esto implica que, **aunque pueden aplicar normas del SNBE, no están bajo su competencia directa**, por lo que su régimen de disposición responde a una **normativa especial**.

- **Viabilidad del extremo propuesto:** El artículo 208 del Reglamento de la Ley 29151 admite la **transferencia gratuita de predios estatales de dominio privado** si están destinados a servicios públicos. En ese marco: La propuesta de transferencia gratuita en el literal j) del artículo 5 es compatible con la finalidad institucional de los inmuebles. Se valora positivamente que se trata de bienes **ocupados durante al menos 10 años** por entidades públicas, lo que respalda su uso social y continuidad funcional. Este extremo **resulta viable**, pues se alinea con el principio de eficiencia en el uso de bienes estatales para fines públicos.

- **Advertencia de la SBN sobre eficacia normativa:** A pesar de la viabilidad jurídica, la SBN advierte que el **efecto práctico de la norma puede ser limitado**, porque la transferencia **no es obligatoria**, sino **voluntaria**, dependiendo exclusivamente de la voluntad del Directorio de cada Sociedad de Beneficencia. Esto podría restringir su aplicabilidad, en tanto no establece un mecanismo imperativo de disposición ni sanción ante la inacción.

La propuesta de incorporación del literal j) al artículo 5 del Decreto Legislativo 1411, a fin de facultar a las Sociedades de Beneficencia a transferir gratuitamente terrenos ocupados durante más de diez años por entidades públicas del sector salud o educación, ha sido valorada por la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales como jurídicamente viable, aunque con limitaciones en su eficacia práctica por tratarse de una medida de carácter voluntario.

Sin embargo, tras revisar los actuales mecanismos normativos y administrativos vigentes, la Comisión de Mujer y Familia considera innecesaria dicha incorporación. En efecto, el Decreto Legislativo 1411 establece en su artículo 21 que los actos de disposición de bienes inmuebles por parte de las Sociedades de Beneficencia deben realizarse conforme a los lineamientos emitidos por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP). Estos lineamientos —contenidos en la Resolución Ministerial 059-2021-MIMP, modificada por la Resolución Ministerial 059-2025-MIMP— ya prevén expresamente la figura de la donación gratuita de inmuebles a favor de instituciones públicas, bajo ciertos requisitos técnicos, financieros y sociales. Particularmente, se valoran aspectos como la finalidad del inmueble, el

tiempo de uso, la sostenibilidad del servicio prestado, y la evaluación de la viabilidad financiera de la sociedad que realiza el acto de disposición.

Cabe destacar que dichos lineamientos, de cumplimiento obligatorio, establecen criterios para garantizar que la disposición de bienes no comprometa la sostenibilidad de las funciones sociales de las Sociedades de Beneficencia, permitiendo al mismo tiempo atender pedidos de entidades públicas cuando se cumplan condiciones mínimas de continuidad, pertinencia y beneficio social. En esa línea, cualquier decisión de transferencia o donación debe contar con opinión previa favorable del MIMP, asegurando así un control técnico y normativo sobre los actos patrimoniales de estas entidades.

Por lo tanto, se concluye que la propuesta legislativa es innecesaria, por cuanto la normativa vigente ya prevé una vía reglada para la transferencia gratuita de bienes inmuebles, con criterios específicos de evaluación. La incorporación del literal j) sería redundante y podría generar confusión interpretativa respecto de los procedimientos vigentes, afectando la coherencia del marco legal actual.

En consecuencia, se propone **no acoger la modificación sugerida al artículo 5 del Decreto Legislativo 1411**.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 7[26]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[27], respecto de la modificación del artículo 7, emite opinión **no viable** por las siguientes consideraciones:

- El **MIMP** considera innecesaria la incorporación del término "órgano colegiado", esa conclusión se basa en la premisa de que la estructura del Directorio ya opera bajo dicho carácter. En consecuencia, **la incorporación de la palabra colegiado no involucraría un cambio sustancial** al desarrollo normativo de las funciones y competencias que tiene el Directorio en las Sociedades de Beneficencia.
- En relación a los actos de disposición de bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia, éstas se rigen de forma subsidiaria por las normas del Código Civil y la Ley General de Sociedades. En el mismo sentido, **el artículo 20 del Decreto Legislativo 1411 establece que los actos de administración de los bienes inmuebles se rigen por las normas del Código Civil**.

---

[26] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 3322/2022-CR.**
Además, de lo considerado en el dictamen de la Comisión de Mujer y Familia del 10 de noviembre de 2023.
Además, lo recomendado por la SUNARP mediante Oficio N° 00257-2025-SUNARP/SN: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjgyMDgy/pdf

[27] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NjE4ODk=/pdf

La **Superintendente Nacional de los Registros Públicos (SUNARP)** señaló lo siguiente: *La Subunidad del Registro de Propiedad Inmueble señaló que en el texto del proyecto de modificación del artículo 7 del Decreto Legislativo 1411, **no se contempla la función del Directorio respecto de los actos de administración de los bienes especiales**, a que se refiere el artículo 225 de la misma norma. En ese sentido, se propone incorporar el siguiente inciso: "l) Administrar los bienes especiales, conforme el alcance de lo prescrito en el artículo 22 del Decreto Legislativo 1411".*

La **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)**[28] expresa su preocupación por la restricción de competencias del Directorio en la designación y remoción de trabajadores de confianza, según la redacción actual del literal i) del artículo 7, con las siguientes consideraciones:

- **Observación principal:** Se advierte que el texto propuesto podría trasladar indebidamente esta competencia al Gerente General, limitando el rol del Directorio en la gestión de personal estratégico.
- **Fundamento normativo:** Cita la Primera Disposición Complementaria Final del Decreto Legislativo 1411, que señala que el régimen laboral aplicable es el del Decreto Legislativo 728. Según el artículo 43 del DL 728, los **trabajadores de confianza** tienen una relación directa con el empleador o personal de dirección, y acceden a información confidencial y estratégica.

En esa línea, la **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)** plantea que **el Directorio debe conservar la facultad de designar y cesar a los trabajadores de confianza**, por tratarse de personal que maneja información sensible y cuya designación debe responder a criterios de desempeño y confianza institucional.

La Comisión de Mujer y Familia ha evaluado las observaciones formuladas por el MIMP, SUNARP y la Sociedad de Beneficencia de Sullana respecto de las funciones asignadas al Directorio de las Sociedades de Beneficencia en el artículo 7 del Decreto Legislativo 1411.

En relación con la incorporación del término "*órgano colegiado*", la Comisión comparte el criterio del MIMP en cuanto a que esta expresión no modifica sustancialmente la naturaleza funcional del Directorio, dado que el carácter colegiado ya se encuentra implícito en su estructura y actuación. No obstante, se ha considerado pertinente mantener esta precisión con fines de claridad normativa, reafirmando su carácter decisorio plural y evitando interpretaciones restrictivas sobre la toma de decisiones institucionales.

Respecto de la función de designación y remoción de trabajadores de confianza, se ha acogido parcialmente la observación de la Sociedad de Beneficencia de Sullana,

[28] Mediante Oficio N° 037-2025-SBS-PD: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNzM2/pdf

al reconocerse que este tipo de personal cumple funciones estratégicas, de naturaleza sensible y vinculadas directamente a la conducción institucional. En consecuencia, se ha mantenido expresamente la facultad del Directorio para designar y cesar a trabajadores en puestos de confianza, lo que garantiza el adecuado control y evaluación de los equipos directivos.

Por otro lado, se precisa también que la función de cautela de recursos ha sido complementada con la noción de "supervisión", a fin de reforzar el rol fiscalizador del Directorio respecto del uso y destino de los ingresos provenientes de actividades comerciales, asegurando que estos se orienten al cumplimiento de la finalidad social de las Sociedades de Beneficencia. Respecto de lo propuesto por la SUNARP, la Comisión considera que la administrar de los bienes especiales no correspondería directamente a Directorio, en razón de ello se desestima la propuesta.

Finalmente, se ha clarificado que la aprobación de documentos de gestión incluye no solo los planes institucionales, sino también el reglamento de actividades comerciales, fortaleciendo así el marco de control y transparencia en la administración económica.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 8[29]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[30], respecto de la modificación del artículo 8 propuesto por el **Proyectos de Ley 3322/2022-CR**, emite opinión **no viable** por las siguientes consideraciones:

- El **MIMP**, respecto de la modificación de los requisitos, considera que **impactará negativamente en la designación de miembros del Directorio** lo cual representaría un peligro para la adecuada gestión de las Sociedades de Beneficencia, ya que éstas dependen de las decisiones del Directorio, lo que no sería posible en la medida que no cuenten con Directorios conformados y en actividad.
- Asimismo, el **MIMP** considera que, los requisitos que contempla el Decreto Legislativo 1411 ya incluyen el contar con personas que formen parte de la comunidad, con solvencia moral y un determinado grado de preparación profesional, a lo que se suma su experiencia en actividades vinculadas a la labor social, debido a que la implementación de ésta es la finalidad de las Sociedades de Beneficencia. Estas condiciones, en la actualidad, no resultan fáciles de

[29] Modificaciones propuestas por los **Proyectos de Ley 3322/2022-CR, 5502/2022-CR, 9793/2024-CR, 10597/2024-CR.**
Respecto del artículo 8, la Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana ha realizado propuestas mediante Oficio N° 083-2025-GG/SBLM: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/Mjc3OTgw/pdf
Además, se ha considerado en el dictamen de la Comisión de Mujer y Familia del 10 de noviembre de 2023.

[30] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NjE4ODk=/pdf

encontrar en diversas localidades del país, por lo que incluir el cambio propuesto dificultaría la labor de identificar a las personas idóneas para formar parte del Directorio.

- Respecto de la conformación del Directorio, señala que la propuesta que incorpora a un representante de la SNBE es contraria a la naturaleza de las Sociedades de Beneficencia y de sus bienes, **dado que éstas son instituciones privadas cuyos bienes no se constituyen como públicos**, por lo que no se considera viable la propuesta. Además, un número par en la composición del directorio generaría un desbalance en sus decisiones, también que la SNBE tendría que designar a 101 representantes, lo que tendría un impacto económico negativo.

La **Sociedad de Beneficencia Pública de Lima Metropolitana (SBLM)**[31] se opone a la modificación del artículo 8, principalmente a la composición del directorio, por las siguientes consideraciones:

- El Directorio, constituye el órgano de mayor nivel de las Sociedades de Beneficencia, responsable de la gestión eficiente y eficaz de la Sociedad de Beneficencia, por ello, la conformación del Directorio debe ser de manera equiparable a las funciones establecidas en el Decreto Legislativo 1411.
- En la exposición de motivos del Decreto Legislativo 1411 se precisó que la conformación del Directorio se basaba en obtener una gestión más transparente por parte de los miembros del directorio y del gerente general de las sociedades de beneficencia, redundando en la optimización de los servicios a favor de personas en condición de vulnerabilidad, incluyendo aquellas personas que se encuentran en situación de pobreza y pobreza extrema.
- Consideran de suma importante, regresar a la anterior conformación [refiriéndose a lo propuesto en el dictamen] del Directorio, debido que la misma representa mayor transparencia y representatividad para las Sociedades de Beneficencia.

La **Sociedad de Beneficencia Pública de Lima Metropolitana (SBLM)**[32], en su opinión de fecha 13 de julio de 2023, **respalda la modificación del artículo 8** y plantea una crítica a la actual regulación de los requisitos y la designación de los miembros del Directorio. Sus argumentos principales son los siguientes:

- **Cuestionamiento a los requisitos actuales de designación**: El numeral 8.1 establece requisitos mínimos cerrados que no responden al carácter privado de la gestión institucional que ejercen las Sociedades de Beneficencia. Tales

[31] Respecto del artículo 8, la Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana, mediante Oficio N° 083-2025-GG/SBLM: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/Mjc3OTgw/pdf

[32] Respecto del artículo 8, la Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana, mediante Oficio N° 146-2023-GG/SBLM: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MTI1MDY3/pdf

limitaciones impiden conformar un Directorio con visión comercial y orientación a la rentabilidad social, necesaria para generar ingresos que financien los servicios a poblaciones vulnerables.

- **Crítica a la designación exclusiva del MIMP**: La **SBLM** señala que el **MIMP**, pese a tener la responsabilidad de designar dos miembros del Directorio en cada sociedad, no ha cumplido eficazmente con dicha función, lo que ha generado vacancias. De las 102 Sociedades de Beneficencia existentes, 71 tienen vacantes uno o dos representantes del MIMP, situación que afecta la transparencia y gobernabilidad institucional.
- **Afectación a la autonomía institucional**: La obligación legal de contar con dos miembros designados por el MIMP vulnera la autonomía de las Sociedades de Beneficencia, especialmente cuando el incumplimiento del ministerio impide constituir directorios completos, lo cual pone en riesgo el funcionamiento regular de las entidades.
- **Propuesta de modificación del mecanismo de elección del presidente**: Actualmente, el Decreto Legislativo 1411 establece que uno de los representantes del MIMP sustituye al presidente en caso de ausencia. La SBLM plantea que sea el propio Directorio quien, en su primera sesión, elija libremente al presidente y al director que lo suplirá, en coherencia con el Código Civil y la Ley General de Sociedades, marco jurídico que rige a estas instituciones.

Entonces, la **SBLM** considera **pertinente modificar el artículo 8** para: (i) Reformular los requisitos mínimos para integrar los directorios, dándoles un enfoque más flexible y técnico; (ii) **Evitar la parálisis institucional** derivada de vacancias en las designaciones del MIMP; y, (iii) Reforzar la **autonomía administrativa** y la coherencia con el derecho privado aplicable a las Sociedades de Beneficencia.

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)**[33], respecto del **Proyectos de Ley 5502/2022-CR,** se opone a la modificación del numeral 8.1 del artículo 8 por las siguientes razones:

- **Competencia normativa del MIMP**: Conforme a la Ley 29158 (Ley Orgánica del Poder Ejecutivo) y el Decreto Legislativo 1098 (Ley de Organización y Funciones del MIMP), este ministerio tiene competencia para emitir normativa sectorial y ejercer rectoría sobre las Sociedades de Beneficencia. Además, el Decreto Legislativo 1411 reconoce explícitamente esta rectoría en sus artículos 3.2, 4 (último párrafo) y 8.1, facultando al MIMP a emitir lineamientos sobre gestión, integridad, transparencia, recursos humanos, y designación de los directores.

[33] Mediante Oficio N° D001725-2023-MIMP-SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MTI2NjE5/pdf

- **Marco vigente de designación de directivos**: El **MIMP**, en ejercicio de esta rectoría, aprobó mediante **Resolución Ministerial 128-2019-MIMP** los *Lineamientos para la designación y remoción de los miembros del Directorio y Gerente General de las Sociedades de Beneficencia.*
- **Observaciones a la propuesta de modificación**: La propuesta legislativa pretende flexibilizar los requisitos de los miembros del Directorio, permitiendo que solo cuenten con estudios técnicos o universitarios en curso o concluidos, y se valore una trayectoria vinculada a temas sociales, gestión y proyectos públicos o privados. Además, se eliminaría el requisito de tener experiencia laboral mínima de cinco años en el sector público o privado, y ya no se exigiría la residencia en la jurisdicción donde opera la sociedad de beneficencia. Al respecto, según el MIMP, estos cambios debilitan los estándares mínimos de idoneidad profesional, necesarios para garantizar una gestión adecuada de las Sociedades de Beneficencia y el cumplimiento de su misión social con poblaciones vulnerables.

Asimismo, el **MIMP**, a través de su Dirección General de Familia y Comunidad (DGFC), **formula una observación técnica** a la modificación propuesta del numeral 8.2, por las siguientes razones:

- **Conformación previa y actual del Directorio**: Antes del Decreto de Urgencia 009-2020, las Sociedades de Beneficencia funcionaban con un Directorio de cinco (5) miembros: tres (3) del gobierno local, uno (1) del MIMP y uno (1) del gobierno regional. Con el Decreto de Urgencia 009-2020, se modificó la composición para establecer dos (2) representantes del gobierno local, dos (2) del MIMP y uno (1) del gobierno regional, buscando equilibrio y deliberación plural.
- **Justificación del cambio normativo vigente**: La reforma tuvo como objetivo evitar la concentración de decisiones en un solo nivel de gobierno (el local), promoviendo una toma de decisiones equilibrada, basada en la autonomía institucional, el diálogo y la concertación. La conformación anterior favorecía que decisiones clave se adoptaran bajo el criterio predominante del gobierno local, desplazando la opinión del MIMP y del gobierno regional.
- **Importancia del equilibrio institucional**: La actual conformación garantiza **equilibrio representativo**, evitando mayorías automáticas. Además, preserva la representación territorial local (con 3 miembros: 2 del gobierno local + 1 del gobierno regional); y se refuerza la presencia del ente rector (2 representantes del MIMP), fundamental para orientar la gestión hacia poblaciones vulnerables.

En esa línea, para el **MIMP** la modificación propuesta desvirtúa el equilibrio actual y compromete la capacidad deliberativa del Directorio, considerando que el modelo

actual garantiza mejor gobernanza, corresponsabilidad institucional y protección del rol rector del **MIMP**.

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[34], respecto del **Proyecto de Ley 9793/2024-CR,** formula observaciones críticas respecto a la propuesta de **incrementar de cinco (5) a siete (7)** el número de miembros del Directorio de las Sociedades de Beneficencia, advirtiendo varios aspectos problemáticos:

- **Falta de justificación técnica para el incremento**: No se ha sustentado en la fórmula legal ni en la exposición de motivos la razón por la cual se incrementa el número de miembros del Directorio ni por qué se incorpora a **representantes** de la Defensoría del Pueblo y del MIDIS, cuando estas entidades no forman parte del modelo actual de gobernanza de las Sociedades de Beneficencia.
- **Impacto presupuestal negativo**: El aumento de miembros conllevaría un **mayor** gasto por concepto de dietas, el cual sería cubierto con recursos propios de las Sociedades de Beneficencia, afectando su capacidad económica para financiar servicios de protección social destinados a población vulnerable.
- **Cambio en la periodicidad de elección del Directorio**: Se cuestiona la propuesta de establecer elecciones del Directorio cada dos años, debido a que no se ofrece una fundamentación técnica ni jurídica que justifique dicha modificación en el periodo de designación.

En conclusión, el **MIMP no respalda** la propuesta de modificar la composición ni la periodicidad del Directorio de las Sociedades de Beneficencia por carecer de justificación técnica suficiente y por afectar la sostenibilidad financiera de estas entidades.

La **Federación Nacional de Trabajadores de Beneficencias del Perú (FENATRABE)**[35] formula una crítica a la actual conformación del Directorio refiriendo que, en este momento los directorios se encuentran politizados en manos de los gobiernos locales, y para una buena gestión se necesita gente técnica y honorable, es importante la presencia del **MIMP** como Ente Rector, los representantes de los gobiernos locales y regionales por la transferencia de funciones y competencias. Se muestran a favor de que un representante de la Defensoría del Pueblo y un representante del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social integren el Directorio. lo que aseguraría que las sociedades de Beneficencias estén bien dirigidas y menos politizadas. un directorio con presencia multisectorial en beneficio de la población vulnerable.

---

[34] Mediante Oficio N° D000128-2025-MIMP-SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNjkw/pdf

[35] Con Oficio N° 001-2025-FENATRABE PERU. https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjQ5MjQw/pdf

La **Sociedad de Beneficencia de Ayacucho (SBA)**[36] propone **derogar** el numeral 8.2 sustentándose en que, la realidad de las diferentes gestiones que vienen desarrollando los miembros del Directorio, que son designados por los diferentes niveles de gobierno y sectores, se ha evidenciado su falta de compromiso institucional, limitado involucramiento en la gestión institucional, que no aportan nada para reducir la brecha de la pobreza, porque no aportan políticas de desarrollo y protección social, a razón de ello no se concretizan los objetivos sociales, sus actuaciones son más políticos, que no viene garantizando el correcto uso de los bienes que conforma el patrimonio de la Beneficencia.

La **Sociedad de Beneficencia de Huancayo (SBH)**[37], considera que se debe mantener la actual composición del Directorio.

La **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)**[38] rechaza la propuesta de modificación del artículo 8, por considerar que afecta la **autonomía, institucionalidad y equilibrio interno** de los directorios. Sus principales argumentos son los siguientes:

- **Designación de miembros y debilitamiento institucional:** Se objeta que el MIMP no ha logrado designar a sus representantes en más de la mitad de las Sociedades de Beneficencia a nivel nacional (71 de 102), lo que ha generado inestabilidad en la alta dirección. La propuesta de incluir a nuevos miembros designados por diversas entidades (Gobierno Regional, Defensoría del Pueblo y MIDIS) fragmenta la gobernabilidad y genera un riesgo de estatización del Directorio, debilitando su carácter autónomo.
- **Crítica al aumento de miembros y falta de equilibrio:** Se señala que la propuesta de ampliar el número de miembros del Directorio a **siete (7)** es un retroceso frente al Decreto de Urgencia 009-2020, que había reducido el número de representantes del Gobierno Local y aumentado los del MIMP para equilibrar la representación. Otorgar tres cupos a una sola entidad (como el gobierno local) rompe el principio de equilibrio institucional, poniendo en riesgo la neutralidad y fomentando un potencial desgobierno corporativo.
- **Elección del presidente del Directorio:** Se destaca que la disposición según la cual el Directorio elige a su presidente **ya está recogida en la Ley General de Sociedades (art. 165)**, por lo que su inclusión no representa un cambio sustancial, aunque se reconoce que contribuye al fortalecimiento democrático del órgano colegiado.

---

[36] Mediante Oficio N° 046-2025-SBA/P-GG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/Mjg5NTk5/pdf

[37] Mediante Oficio N° 103-2025-SBH-PRES: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/Mjg5NTA3/pdf

[38] Mediante Oficio N° 037-2025-SBS-PD: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNzM2/pdf

- **Desnaturalización del modelo institucional:** Se considera que las propuestas contenidas en el Proyecto de Ley 9793/2024-CR no contribuyen al fortalecimiento del Directorio, sino que desnaturalizan su esencia como ente autónomo, al someter su composición a decisiones político-administrativas de múltiples órganos del Estado. En esa línea, la Sociedad de Beneficencia de Sullana rechaza la propuesta, por no respetar el dinamismo institucional y no estar alineada con la finalidad del Decreto Legislativo 1411 de garantizar una gestión independiente, técnica y eficiente.

La **Defensoría del Pueblo**[39] rechaza su inclusión como integrante de órganos con funciones ejecutivas o administrativas, por considerar que ello afecta su autonomía funcional y debilita su capacidad institucional para cumplir con su mandato constitucional.

- **Fundamento institucional:** La Defensoría recuerda que ya en 2004 emitió la Resolución Defensorial 007-2004/DP, en la que recomendó al Congreso no incluirla en comisiones de naturaleza ejecutiva o consultiva sin evaluación rigurosa, en resguardo de su independencia.
- **Riesgo para su función esencial:** Participar en comisiones ejecutivas compromete recursos humanos y técnicos limitados, lo que reduce su capacidad de atender quejas ciudadanas, supervisar a la administración pública y defender derechos fundamentales. Esta participación podría generar conflictos de interés o desnaturalizar su rol de control constitucional y defensor de derechos, especialmente si se convierte en juez y parte en procedimientos que luego debe supervisar.

En ese sentido, la Defensoría del Pueblo solicita **excluirla de toda propuesta normativa** que la considere integrante de órganos con funciones ejecutivas, a fin de preservar su autonomía e imparcialidad institucional.

La Comisión de Mujer y Familia ha evaluado detenidamente las diversas opiniones técnicas, institucionales y gremiales respecto de las propuestas de modificación del artículo 8 del Decreto Legislativo 1411, referido a los requisitos y la composición del Directorio de las Sociedades de Beneficencia. Como resultado de este análisis, se concluye que **no corresponde introducir modificaciones al artículo 8**, por las razones que se detallan a continuación.

En primer lugar, se ha valorado lo señalado por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), entidad que ejerce la rectoría del sistema de protección social y supervisa a las Sociedades de Beneficencia. El MIMP advierte que las propuestas para flexibilizar los requisitos para ser miembro del Directorio

[39] Mediante Oficio N° 0105-2025-DP/DA: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjYxODY3/pdf

podrían poner en riesgo la idoneidad técnica y profesional mínima necesaria para una adecuada gestión institucional, especialmente considerando la naturaleza social y patrimonialmente compleja de estas entidades. Además, se destaca que **el actual régimen normativo ya contempla criterios de representatividad, solvencia moral, experiencia en labores sociales y residencia local**, los cuales han sido diseñados considerando las particularidades territoriales y las capacidades de reclutamiento disponibles.

En segundo término, se ha considerado que las propuestas orientadas a **incrementar el número de miembros del Directorio de cinco a siete** carecen de justificación técnica y podrían generar efectos adversos en la gobernabilidad y sostenibilidad financiera de las Sociedades de Beneficencia. Ello ha sido expresado no solo por el MIMP, sino también por entidades como la Sociedad de Beneficencia de Sullana, que advierten que dicho aumento tendría un impacto presupuestal negativo en dietas y dificultaría la toma de decisiones por la ampliación de actores involucrados. Asimismo, se rechaza la incorporación de representantes de entidades ajenas al modelo rector (como la Defensoría del Pueblo o el MIDIS), por comprometer la autonomía funcional y operativa de estas instituciones, sin una adecuada articulación orgánica ni normativa.

De igual manera, se acoge el pronunciamiento de la propia Defensoría del Pueblo, que rechaza expresamente su participación como integrante de órganos de naturaleza ejecutiva, señalando que ello vulneraría su independencia y comprometería su mandato constitucional. Incorporar a la Defensoría como miembro del Directorio, además de ser jurídicamente improcedente, afectaría su neutralidad institucional y operativa.

Finalmente, se toma en cuenta la necesidad de garantizar la coherencia del modelo institucional previsto en el Decreto Legislativo 1411, el cual reconoce a las Sociedades de Beneficencia como personas jurídicas de derecho público interno con autonomía administrativa, económica y financiera. El diseño actual del Directorio busca un equilibrio funcional entre el gobierno local, el gobierno regional y el ente rector (MIMP), asegurando pluralidad, deliberación técnica y rendición de cuentas sin afectar la gobernanza institucional. Alterar esta conformación implicaría distorsionar un diseño normativo que ha sido producto de un proceso de reforma orientado a profesionalizar la gestión y reducir la politización de estas entidades.

Por las razones expuestas, la Comisión **acoge en su integridad las observaciones formuladas** por el MIMP, la Defensoría del Pueblo, diversas Sociedades de Beneficencia y la FENATRABE, y resuelve **mantener sin modificaciones el texto vigente del artículo 8 del Decreto Legislativo 1411**.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 9[40]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[41], respecto de la propuesta de modificación del artículo 9, emite opinión **no viable** por las siguientes consideraciones:

- Se propone incorporar, como impedimento para ser designado como miembro del Directorio, a las personas sobre las cuales recaiga una sentencia condenatoria emitida en primera instancia por la comisión de delito doloso, **lo cual representa una redacción general aplicable a cualquier tipo de delito**, a diferencia de la redacción actual que prevé los actos de corrupción, violencia contra la mujer y los integrantes del grupo familiar, tráfico ilícito de drogas y terrorismo.
- Sobre la propuesta de modificar el numeral 9.3, señala que **dicha propuesta no garantiza o evita la comisión de actos de corrupción** y agrega que el Decreto Legislativo 1411, en el Capítulo III, establece mecanismos de control sobre la gestión de las Sociedades de Beneficencia, así como sobre la gestión del Directorio y de los Gerentes Generales.

La **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)**[42] plantea observaciones técnicas a los impedimentos propuestos para integrar los directorios de las Sociedades de Beneficencia, señalando posibles **vulneraciones a derechos fundamentales** y **excesos normativos**:

- **Sobre la inclusión de condenas en primera instancia (numeral 9.1)**

  Crítica al nuevo enfoque punitivo: Se señala que la redacción anterior acotaba los impedimentos a ciertos delitos especialmente graves (corrupción, violencia familiar, terrorismo, etc.) y exigía **sentencia firme**, en respeto al principio de presunción de inocencia y al derecho a la doble instancia.

  Observación a la nueva redacción: Se advierte que el nuevo texto amplía el impedimento a cualquier delito doloso o culposo, en condición de autor o cómplice, y con sentencia condenatoria en primera instancia, lo que vulnera el derecho al debido proceso, al acceso a recursos impugnatorios y a la presunción de inocencia.

  Fundamento jurisprudencial: Se cita el caso *Herrera Ulloa vs. Costa Rica* de la Corte IDH, para sostener que la presunción de inocencia solo se desvanece cuando existe **sentencia firme**. Por tanto, la nueva redacción sería pasible de

---

[40] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 3322/2022-CR.**
Además, lo considerado en el dictamen de la Comisión de Mujer y Familia del 10 de noviembre de 2023.

[41] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NjE4ODk=/pdf

[42] Mediante Oficio N° 037-2025-SBS-PD: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNzM2/pdf

una demanda de inconstitucionalidad por afectar derechos protegidos constitucional e internacionalmente.

- **Sobre el impedimento por destitución por falta grave (numeral 9.1)**

  Se cuestiona que no se establezca **una temporalidad para el impedimento**, lo cual constituye una forma de "muerte civil" contraria al derecho a la libertad de trabajo. Se recuerda que la Ley del Servicio Civil (Ley 30057) establece que la sanción de destitución **inhabilita por 5 años** para el ejercicio de la función pública, según lo interpretado por **SERVIR** en el Informe Técnico N.° 001001-2023-SERVIR-GPGSC. Se sostiene que el impedimento permanente resultaría desproporcionado y contrario a normativa vinculante, debiendo ajustarse al estándar ya existente para el resto del aparato estatal.

- **Sobre la prohibición de contratar con la Sociedad de Beneficencia (numeral 9.3)**

  Se valora positivamente la inclusión de la prohibición de contratar no solo a los miembros del Directorio, sino también al gerente general, a los funcionarios que los designan y a sus familiares hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad. Esta medida se considera **un mecanismo adecuado para prevenir conflictos de interés y proteger el patrimonio de las Sociedades de Beneficencia**, por lo que se **respalda su incorporación** en el marco de una mejor gobernanza institucional.

La Comisión de Mujer y Familia, tras analizar la propuesta de modificación del artículo 9 y considerar las opiniones formuladas por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), así como las observaciones técnicas presentadas por la Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS), ha decidido **modificar parcialmente la redacción del referido artículo**, en concordancia con los principios de idoneidad, integridad, debido proceso y gobernanza institucional.

En primer lugar, se ha evaluado la propuesta de incorporar como impedimento la existencia de una sentencia condenatoria emitida en primera instancia por la comisión de delito doloso o culposo, tanto para miembros del directorio como para el gerente general. Si bien el MIMP considera esta medida innecesaria, y la SBS advierte que ello podría vulnerar el principio de presunción de inocencia, la Comisión ha considerado que la medida resulta razonable y proporcional si se aplica exclusivamente a quienes han sido **condenados por resolución judicial fundada en hechos delictivos, incluso si esta aún no ha adquirido firmeza**. Esta restricción se justifica en la necesidad de garantizar altos estándares de integridad y confianza pública en la dirección de instituciones que administran bienes patrimoniales destinados a fines sociales.

Asimismo, se ha incorporado un impedimento adicional para quienes hayan sido **destituidos de la administración pública por faltas graves o muy graves**, reconociendo el estándar vigente en la Ley del Servicio Civil y en los criterios interpretativos de SERVIR. Este impedimento busca garantizar que los órganos directivos y ejecutivos de las Sociedades de Beneficencia estén conformados por personas que respeten principios mínimos de ética y responsabilidad funcional.

De otro lado, se ha aceptado la propuesta de la SBS sobre la **prohibición de contratar con la Sociedad de Beneficencia**, extendiendo el impedimento no solo a los miembros del directorio, sino también al gerente general, a los funcionarios responsables de su designación, y a sus familiares dentro del cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad. Esta prohibición, aplicable durante el ejercicio del cargo y hasta doce meses posteriores, constituye una salvaguarda indispensable frente a posibles conflictos de interés y favorece la protección del patrimonio institucional.

Por último, se ha incorporado un nuevo impedimento para quienes hayan sido **removidos de sus cargos por incumplimiento funcional**, como medida preventiva frente a perfiles con antecedentes de negligencia o gestión deficiente en cargos similares.

Con estas modificaciones, se fortalece el marco de integridad y probidad que debe regir la dirección de las Sociedades de Beneficencia, sin vulnerar derechos fundamentales, asegurando al mismo tiempo coherencia con las normas generales aplicables al sistema público y el régimen especial de estas entidades.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 10[43]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[44] no ha emitido opinión sobre esta modificación.

La **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)**[45] formula observaciones respecto a la propuesta que incorpora como función del presidente del Directorio la de **proponer al Directorio solo la designación o remoción del Gerente General**, lo cual está vinculado a modificaciones paralelas del artículo 7 del mismo decreto.

- **Relación con el artículo 7.i):** Se advierte que esta modificatoria responde a un cambio de enfoque en la gobernanza institucional, en la que el presidente del

[43] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 3322/2022-CR.**
Además, lo considerado en el dictamen de la Comisión de Mujer y Familia del 10 de noviembre de 2023.

[44] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NjE4ODk=/pdf

[45] Mediante Oficio N° 037-2025-SBS-PD: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNzM2/pdf

Directorio asume la iniciativa exclusiva solo para proponer designaciones o ceses del Gerente General, lo que reduce la intervención directa del Directorio en decisiones clave sobre personal de confianza.

- **Riesgo de debilitamiento del Directorio:** Se sostiene que esta propuesta disminuye las competencias globales del Directorio, debilitando su rol como órgano de Alta Dirección y limitando su capacidad de conducción institucional.
- **Necesidad de un filtro de control:** Se enfatiza que debe mantenerse un filtro de control entre la Gerencia y el Directorio, especialmente en lo relativo a los trabajadores de confianza, cuya gestión incide directamente en la administración de recursos y la gobernabilidad interna. Esta posición se justifica también por la función de vigilancia patrimonial del Directorio (art. 7.b), que requiere conservar capacidades de decisión directa sobre cargos estratégicos.

La **Sociedad de Beneficencia de Ica (SBI)**[46] solicite que se aclare la modificación del artículo 10, en el sentido que, si la Presidencia constituye la autoridad administrativa superior de la gerencia general, ya que en el artículo 11 se menciona que la gerencia general es la máxima autoridad administrativa. De lo contrario si el gerente es la máxima autoridad administrativa debería resolver los recursos de apelación y agotar la vía administrativa, entonces ¿quién sería la autoridad subordinada? ello con la finalidad de respetarse la pluralidad de instancia reconocida por la Constitución.

La Comisión de Mujer y Familia, en el marco del análisis de las propuestas de modificación al Decreto Legislativo 1411, ha considerado pertinente modificar el artículo 10, relativo a las funciones de la presidencia del directorio de las Sociedades de Beneficencia, recogiendo las observaciones y recomendaciones formuladas por distintas entidades, así como los aportes planteados durante la cuarta mesa de trabajo realizada el 3 de junio de 2025.

En primer lugar, se reconoce la necesidad de **reforzar la institucionalidad del Directorio como órgano de alta dirección**, evitando que se desnaturalice su rol colegiado mediante una delegación excesiva de competencias en la presidencia. En ese sentido, si bien se mantiene la atribución del presidente del Directorio de **proponer la designación, remoción o encargatura del gerente general**, se deja a salvo que la decisión final corresponde al propio Directorio, preservando así el equilibrio institucional y la deliberación plural. Esto permite mantener un filtro de control entre la Gerencia General y el Directorio, especialmente respecto de la gestión de personal estratégico, como son los funcionarios de confianza, cuya influencia sobre los recursos y la gobernabilidad es determinante.

[46] Mediante Oficio N° 114-2025-SBI-P.

En segundo lugar, se incorpora la obligación del presidente del Directorio de **atender solicitudes de convocatoria formuladas por los demás miembros del Directorio**, asegurando que la gobernanza interna no se vea limitada por decisiones unilaterales o dilaciones injustificadas. Este ajuste promueve prácticas de gestión más transparentes y democráticas, en línea con los principios de deliberación y pluralidad de instancia reconocidos constitucionalmente.

Asimismo, se ha tenido en cuenta la observación formulada por la Sociedad de Beneficencia de Ica, referida a la **necesaria coherencia entre las funciones de la presidencia y las de la Gerencia General**, en lo relativo a la jerarquía administrativa. A tal efecto, se reafirma que la Gerencia General constituye la **máxima autoridad administrativa y ejecutiva** de la entidad, mientras que el presidente del Directorio actúa como el **representante legal y político del órgano colegiado**, con funciones principalmente de articulación, conducción estratégica y convocatoria. La delimitación de competencias se verá desarrollada y complementada en el artículo 11 del mismo cuerpo normativo.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 11[47]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[48], respecto de la propuesta de modificación del artículo 11, emite opinión **no viable** por las siguientes consideraciones:

- En **MIMP** considerar que la Resolución Ministerial 128-2019-MIMP, que aprobó los *"Lineamientos para la designación y remoción de los miembros del Directorio y Gerente/a General de las Sociedades de Beneficencia en el marco de las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1411"*, ya desarrolla los requisitos para la designación de los/as Gerentes Generales de las Sociedades de Beneficencia. En dicho marco, la propuesta de modificación del numeral 11.1 del artículo 11 carece de objeto, en la medida que los mencionados lineamientos fueron emitidos en cumplimiento de la disposición contenida en la parte final del del numeral 8.1 del artículo 8 del Decreto Legislativo 1411.
- En relación con la modificación del numeral 11.3, referido a "Reportar al directorio o a sus miembros la información que requieran en el plazo otorgado, bajo responsabilidad", señalan que el numeral l) del artículo 11 concordante con el artículo 24 del Decreto Legislativo 1411 establece que es función de el/la Gerente/a General reportar al MIMP la información requerida por la Plataforma de Información para el seguimiento de las actividades de protección

[47] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 3322/2022-CR.**
Además, lo considerado en el dictamen de la Comisión de Mujer y Familia del 10 de noviembre de 2023.

[48] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NjE4ODk=/pdf

social, comerciales y administrativas, por lo que **se estima innecesaria la modificación propuesta**, en la medida que las funciones y responsabilidades referidas ya se encuentran contempladas en el actual Decreto Legislativo 1411.

- Respecto a la aprobación del reglamento de actividades comerciales, se considera que ésta debe seguir bajo la potestad de la Gerencia General en su calidad de máxima autoridad administrativa de la Sociedad de Beneficencia.
- Asimismo, respecto de la incorporación de la función de reportar al Directorio la información que les requieran bajo responsabilidad, **ésta se encuentra dentro del actual literal n) del artículo 11**, donde se establece que el Gerente General tiene como función ejercer las demás funciones que le asigne el Directorio, entre las que se encuentran reportar la información que sea solicitada por dicho Directorio.

La **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)**[49] formula observaciones a las nuevas funciones propuestas para el Gerente General, contenidas en los literales **o)** y **p)** del artículo 11.3 del predictamen. Estas funciones representan un cambio sustancial en la estructura de gobierno de las Sociedades de Beneficencia.

- **Designación y remoción de trabajadores de confianza (literal o):** Se advierte que el dictamen otorga por primera vez al Gerente General la facultad de designar o remover al personal de confianza, una competencia que históricamente ha estado en manos del Directorio. Esta modificación implica un **traslado de funciones estratégicas** desde el órgano colegiado de dirección hacia el ejecutivo, **alterando el balance institucional** y reduciendo el control del Directorio sobre la gestión de personal clave.
- **Representación legal y poderes (literal p):** Se recuerda que el Decreto Legislativo 1411 ya establece expresamente que el Gerente General es el representante legal y máxima autoridad administrativa de la Sociedad de Beneficencia (art. 11.2). En ese marco, la mención a que el Gerente General representa a la entidad conforme al **Código Procesal Civil** (art. 64 del CPC) y a las facultades que le otorga el Directorio, no introduce una novedad sustancial, sino que es una formalización de prácticas habituales, necesarias para la inscripción de poderes en Registros Públicos y para otorgar vigencia plena de poderes.

En base a estas consideraciones, la **SBS** considera que la función de representación legal ya está claramente establecida por ley y que su reafirmación responde a una necesidad práctica registral más que normativa. En cambio, el cambio sobre los trabajadores de confianza sí representa una **modificación estructural significativa**,

[49] Mediante Oficio N° 037-2025-SBS-PD: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNzM2/pdf

y considera que debería evaluarse cuidadosamente para **evitar la concentración de poder y preservar el equilibrio institucional** entre el Directorio y la Gerencia.

La Comisión de Mujer y Familia ha considerado pertinente introducir ajustes al artículo 11, con el objetivo de fortalecer el rol de la Gerencia General, garantizar una adecuada rendición de cuentas y asegurar la gobernanza equilibrada en las Sociedades de Beneficencia, todo ello sin desnaturalizar la estructura funcional establecida por el marco normativo vigente.

En primer lugar, se recoge la observación formulada por la Sociedad de Beneficencia de Sullana respecto de la necesidad de **preservar el equilibrio entre el Directorio y la Gerencia General**. Por ello, si bien se reconoce la función propositiva del Gerente General en lo concerniente a la **aprobación del reglamento de actividades comerciales**, se precisa expresamente que dicha aprobación corresponde al Directorio, órgano colegiado de mayor nivel. Esta medida salvaguarda las funciones estratégicas del Directorio en la conducción institucional, respetando su rol de instancia superior de decisión.

En segundo lugar, se incorpora de manera expresa la **obligación del Gerente General de rendir cuentas semestralmente ante el Directorio**, en línea con las mejores prácticas de gobernanza institucional. Esta función refuerza el principio de responsabilidad, sin crear redundancia normativa, y coadyuva al control interno de la gestión ejecutiva.

Asimismo, se formaliza la atribución del Gerente General de **reportar información al Directorio o a cualquiera de sus miembros, en el plazo requerido y bajo responsabilidad**, respondiendo tanto a una necesidad operativa como a exigencias de transparencia y eficacia en la comunicación interna. Si bien esta obligación podía entenderse comprendida dentro de las competencias generales del cargo, su explicitación elimina ambigüedades y contribuye a una gestión más clara y predecible.

Adicionalmente, se ha incorporado una disposición relativa a la **representación legal del Gerente General**, precisando que esta se ejerce con las facultades generales y especiales previstas en el Código Procesal Civil y en los términos que establezca el Directorio. Esta aclaración, como bien señaló la Sociedad de Beneficencia de Sullana, tiene un valor operativo importante para efectos registrales y no introduce ninguna alteración sustancial al marco vigente.

Finalmente, se han adicionado dos funciones complementarias: (i) **exponer los estados financieros ante el Directorio al menos una vez al año**, lo que refuerza la transparencia contable y el monitoreo de resultados; y (ii) **facilitar las actividades de supervisión y fiscalización de las entidades competentes**, en concordancia con

los principios de control y supervisión establecidos en el Decreto Legislativo 1411 y en los lineamientos del MIMP.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 13[50] E INCORPORACIÓN DE LOS ARTÍCULO 13-A Y 13-B (INVERSIÓN PRIVADA)

La Comisión de Mujer y Familia ha evaluado estas propuestas y ha considerado no incluirlas en la fórmula legal sustitutorio, por las siguientes consideraciones:

Inexistencia de marco institucional habilitante en las Sociedades de Beneficencia

Las Sociedades de Beneficencia, conforme al Decreto Legislativo 1411, no forman parte del aparato estatal, ni se sujetan al régimen presupuestario público ni a los sistemas administrativos del Estado, operando bajo un régimen de derecho privado. Sin embargo, tampoco cuentan con un marco normativo ni institucional específico que regule la participación del sector privado en la ejecución de programas o proyectos sociales con fines de inversión o cooperación.

Incorporar figuras como *"aportes de inversión privada"*, *"cuentas intangibles"* o *"Certificados de Inversión Pública"* sin que se haya definido previamente un sistema de gestión de proyectos, reglas de ejecución presupuestal, ni protocolos de fiscalización externa y rendición de cuentas, expondría a las Sociedades de Beneficencia a altos riesgos de arbitrariedad, informalidad o captura de intereses particulares, situación que se ha evidenciado en varias intervenciones de control del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), la Contraloría y de la Defensoría del Pueblo.

Incompatibilidad con la Ley 29230, Obras por Impuestos

La figura de los Certificados de Inversión Pública Regional y Local (CIPRL) o del Gobierno Nacional (CIPGN), a que alude el artículo 13-B, se encuentra regulada en la Ley 29230 y normas complementarias, **cuya aplicación se restringe exclusivamente a entidades del sector público que cuenten con unidad ejecutora**, presupuesto público y estén integradas al Banco de Inversiones del Ministerio de Economía y Finanzas.

Las Sociedades de Beneficencia no califican como entidades del Gobierno Nacional, ni del Gobierno Regional o Local, no cuentan con código SNIP o INVIERTE.pe, ni tienen pliego presupuestal asignado. Pretender su inclusión en dicho esquema sin reformular su naturaleza jurídica ni adscribirlas a sistemas

[50] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 11481/2024-CR.**
Además, lo considerado en el dictamen de la Comisión de Mujer y Familia del 10 de noviembre de 2023.

administrativos públicos, transgrede el principio de legalidad presupuestaria y resulta jurídicamente inviable.

Superposición normativa y conflicto con el régimen tributario vigente

La posibilidad de deducir aportes como gasto para efectos del Impuesto a la Renta, según el inciso x) del artículo 37 del TUO de la Ley del Impuesto a la Renta, ya está habilitada en la normativa vigente para instituciones sin fines de lucro inscritas ante la SUNAT como perceptoras de donaciones. No se requiere, por tanto, de una norma adicional para otorgar esa deducción a favor de las Sociedades de Beneficencia.

Más aún, si se pretende que estas sociedades sean receptoras preferentes de donaciones con beneficios tributarios, corresponde una modificación del Reglamento de la Ley del Impuesto a la Renta y no del Decreto Legislativo 1411, pues se trata de una norma de rango distinto y de competencia del Poder Ejecutivo y el Ministerio de Economía y Finanzas.

Ausencia de criterios de equidad y transparencia para evitar desigualdades territoriales

La propuesta no contempla mecanismos de distribución o criterios técnicos para evitar que los recursos privados se concentren solo en las Sociedades de Beneficencia de mayores ingresos o ubicadas en zonas con mayor actividad empresarial, como Lima Metropolitana o provincias costeras, reproduciendo inequidades estructurales y excluyendo a las Sociedades tipo B y C, que son precisamente las más necesitadas de apoyo para cumplir su función social.

Inexistencia de regulación de conflictos de interés o de convenios de cooperación público-privada

La norma propuesta plantea que las empresas puedan suscribir convenios de cooperación con entidades públicas, lo cual no guarda coherencia jurídica, puesto que las Sociedades de Beneficencia no son entidades públicas. Además, no se establece ningún mecanismo de evaluación, rendición de cuentas ni transparencia sobre dichos convenios ni su impacto en la prestación de servicios sociales.

Sin una norma especial que regule estos convenios, su evaluación, términos, duración, mecanismos de control, supervisión del MIMP o reporte a la ciudadanía, su incorporación comprometería la autonomía institucional y el interés público, dejando espacio a relaciones opacas o de poder informal.

El momento político e institucional no es oportuno

Durante las cuatro mesas de trabajo organizadas por la Comisión de Mujer y Familia, las Sociedades de Beneficencia y el MIMP coincidieron en la necesidad de fortalecer primero los sistemas de control interno, gestión patrimonial, transparencia y gobernanza institucional. Incorporar figuras de inversión privada en este contexto podría legitimar esquemas vulnerables al aprovechamiento indebido, sin antes resolver las debilidades estructurales del sistema.

En consecuencia, la Comisión de Mujer y Familia ha considerado inviable e inconveniente la modificación del artículo 13 e incorporación de los artículos 13-A y 13-B propuestos en el **Proyecto de Ley 11481/2024-CR**, al no existir marco normativo, institucional ni presupuestario que habilite y regule adecuadamente la participación del sector privado en la gestión de las Sociedades de Beneficencia.

Se reafirma que la captación de recursos privados debe ser abordada en una reforma normativa integral y especializada, previa evaluación del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, el Ministerio de Economía y Finanzas, y los órganos de control correspondientes.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 14[51]

Respecto del artículo 14, la Comisión de Mujer y Familia considera que la inclusión de una disposición que establezca expresamente que **los recursos recaudados por las Sociedades de Beneficencia deben ser depositados en entidades del sistema financiero supervisadas por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS)**, y que dichas operaciones **se rigen por lo dispuesto en la Ley 26702, Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la SBS**, responde a principios de **transparencia, integridad y seguridad financiera**, pilares fundamentales en la administración de fondos destinados a fines sociales.

Aunque dicha disposición **no ha sido planteada en los proyectos de ley presentados**, su incorporación fue formalmente propuesta por el congresista **Héctor Valer Pinto**, y ha sido considerada relevante por la Comisión por los siguientes fundamentos:

- **Fortalecimiento de la seguridad y trazabilidad de los recursos.** Las Sociedades de Beneficencia administran recursos generados por actividades comerciales y de inversión, cuyos ingresos deben ser claramente identificables y fiscalizables. El depósito obligatorio en entidades del sistema financiero formal garantiza una

[51] Propuesto por el congresista Héctor Valer Pinto, por escrito.
Además, lo considerado en el dictamen de la Comisión de Mujer y Familia del 10 de noviembre de 2023.

adecuada **trazabilidad** y permite la aplicación de **mecanismos de control financiero y auditoría**, tanto por parte de la Contraloría General de la República como por las propias entidades rectoras.

- **Protección del interés social y prevención de riesgos operativos.** Dado que las Sociedades de Beneficencia cumplen una función pública orientada a la atención de poblaciones en situación de vulnerabilidad, resulta indispensable asegurar que los recursos obtenidos no sean expuestos a **riesgos derivados de su manejo en entidades informales o no supervisadas**. La sujeción a la Ley 26702 permite prevenir el lavado de activos, la malversación de fondos y otras formas de gestión irregular o fraudulenta.
- **Concordancia con el principio de buena administración pública.** Aunque las Sociedades de Beneficencia no forman parte del sector público ni son unidades ejecutoras del Estado, la **naturaleza social de sus funciones** y su vinculación institucional con el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), como ente rector, justifica la adopción de **estándares mínimos de gestión financiera responsable**. Este principio encuentra respaldo en la doctrina de los servicios públicos indirectos y en las recomendaciones de gobernanza del sector social.
- **Sinergia con la Ley 26702 y supervisión de la SBS.** La Ley 26702 establece los principios y normas para el funcionamiento del sistema financiero, promoviendo prácticas prudenciales, auditoría externa e interna, gestión de riesgos, y transparencia en el manejo de fondos. La inclusión de las Sociedades de Beneficencia bajo esta disposición, en cuanto al depósito de recursos, permite que el marco normativo general del sistema financiero **se aplique supletoriamente cuando corresponda**, sin alterar su autonomía, pero asegurando prácticas coherentes con la normativa nacional.
- **Normativa comparada y buenas prácticas internacionales.** En otros países de la región, como Colombia y Chile, las instituciones que administran fondos sociales de carácter autónomo deben operar exclusivamente en bancos supervisados por sus respectivas superintendencias financieras. Esta práctica internacional refuerza la necesidad de establecer un **estándar legal expreso** que evite la discrecionalidad en la administración de recursos y favorezca la supervisión financiera.

Por estas razones, la **Comisión de Mujer y Familia justifica plenamente la incorporación de esta disposición en la fórmula legal sustitutoria**, no solo como una garantía de seguridad y eficiencia en la gestión de recursos, sino también como un paso coherente con el principio de rendición de cuentas y control institucional al servicio de la población vulnerable.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 15[52]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)**[53], respecto de la propuesta de modificación del artículo 15, a través de la Dirección General de la Familia y la Comunidad (DGFC), **formula observación** a la propuesta de modificar los numerales 15.1 y 15.5, sustentando lo siguiente:

- **Sobre la opinión técnica favorable del MIMP**: El proyecto propone eliminar la obligación de contar con la opinión técnica favorable de la Dirección de Sociedades de Beneficencia de la DGFC, unidad competente del MIMP encargada de evaluar los expedientes presentados por las Sociedades de Beneficencia para organizar juegos de lotería y similares. Esta obligación está regulada en los "Lineamientos para la autorización, organización y registro de los juegos de loterías y similares", aprobados mediante Resolución Ministerial N.° 102-2020-MIMP.
- **Finalidad de la evaluación técnica del MIMP**: La emisión de dicho informe técnico permite verificar el cumplimiento de requisitos legales y técnicos, asegurando que esta actividad comercial se desarrolle de manera transparente y que el porcentaje correspondiente sea efectivamente destinado a fortalecer los servicios de protección social que brindan las Sociedades de Beneficencia. El MIMP recuerda que mantiene función rectora sobre dichas sociedades, por lo que este control técnico forma parte del ejercicio legítimo de esa función.
- **Sobre la suscripción de contratos de asociación en participación**: El **MIMP** aclara que no es necesario modificar el marco normativo actual para permitir contratos de asociación en participación con personas nacionales o extranjeras, ya que este supuesto ya está previsto en el Anexo III de los mencionados lineamientos.

Para el **MIMP** la modificación propuesta **limita las facultades de supervisión y rectoría del MIMP** sobre actividades comerciales sensibles (como los juegos de lotería), pudiendo comprometer los fines sociales de estas iniciativas. En consecuencia, **se formula observación a la propuesta de modificación de los**

---

[52] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 5502/2022-CR.**
El Proyecto de Ley 5502/2022-CR propone eliminar la frase: *"previa opinión técnica favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, a organizar juegos de lotería y similares"*.
Además, lo considerado en el dictamen de la Comisión de Mujer y Familia del 10 de noviembre de 2023.
Propuesto por la **Sociedad de Beneficencia de Sullana**, con el propósito de brindar acompañamiento técnico a las Sociedades de Beneficencia de Tipo C, es decir las que menos recursos tienen y que encuentran sus limitaciones para poder gestionar recursos justamente en la carencia de los mismos, por lo que necesitan tener a disposición herramientas por parte del MIMP para viabilizar proyectos, como lo es el caso de organizar los juegos de lotería, con ello el MIMP también establece una figura de fiscalización sobre el procedimiento de organización en razón del tipo de sociedad de beneficencia y no a nivel general, con lo cual se tiene niveles de asistencia diferenciados acorde a las necesidades.

[53] Mediante Oficio N° D001725-2023-MIMP-SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MTI2NjE5/pdf

numerales 15.1 y 15.5, por considerarse contraria al marco vigente y al rol rector del **MIMP**.

La **Sociedad de Beneficencia Pública de Lima Metropolitana (SBLM)**[54], en su opinión de fecha 13 de julio de 2023, **respalda la modificación del artículo 15.1**, que regula la organización de juegos de lotería y similares, por considerar que estas actividades constituyen una fuente legítima y necesaria de financiamiento para su labor social. Su posición se basa en los siguientes argumentos:

- **Marco legal histórico favorable a las Sociedades de Beneficencia:** El Decreto Ley 21921, *Ley General de los Ramos de Lotería*, otorgó a las Sociedades de Beneficencia la facultad exclusiva para organizar y administrar juegos de lotería en el Perú, prohibiendo su comercialización por otros medios. Posteriormente, la Ley 26651 permitió a las Sociedades de Beneficencia otorgar concesiones a terceros mediante licitación pública para administrar estos juegos, abriendo la participación del sector privado en línea con el régimen económico constitucional. La Ley 26918 reforzó esta facultad al permitir que las Sociedades de Beneficencia organicen juegos por sí mismas o mediante contratación con empresas privadas, nacionales o extranjeras, incorporando explícitamente la actividad empresarial pública con finalidad social.
- **Crítica a la derogación de la Ley 26918 por el Decreto Legislativo 1411:** La derogación de esta ley, realizada por el Decreto Legislativo 1411, redujo la flexibilidad operativa de las Sociedades de Beneficencia sin considerar el marco constitucional vigente que garantiza la libertad de empresa y contratación (artículos 2 y 59 de la Constitución).
- **Razonabilidad de la reforma propuesta:** La **SBLM** destaca que no existe actualmente ninguna prohibición legal para que las Sociedades de Beneficencia contraten con empresas privadas (nacionales o extranjeras), siempre que no se infrinja el orden público. En ese sentido, apoya la modificación del artículo 15.1 para que se reconozca explícitamente esta posibilidad, garantizando mayor seguridad jurídica y permitiendo una gestión más eficiente y sostenible de sus recursos, en beneficio de las poblaciones atendidas.

Por otro lado, la **SBLM manifiesta su conformidad con la propuesta de modificación del numeral 15.5** del artículo, por las siguientes razones:

- **Restricción actual a la autonomía institucional**: La redacción vigente del numeral 15.1 del artículo 15 establece que las Sociedades de Beneficencia requieren opinión técnica previa favorable del MIMP para organizar juegos de lotería y similares. Esta exigencia es percibida como una limitación a la

[54] Respecto del artículo 8, la Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana, mediante Oficio N° 146-2023-GG/SBLM: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MTI1MDY3/pdf

autonomía y libertad de gestión comercial de las Sociedades, dificultando el cumplimiento eficiente de su finalidad social.

- **Antecedentes normativos relevantes**: La **Ley 21921**, *Ley General de los Ramos de Lotería*, establecía que no se concedería autorización para la creación de nuevos ramos de lotería en el territorio nacional. Esta disposición fue derogada progresivamente, culminando con su eliminación definitiva mediante la Disposición Complementaria Derogatoria del Decreto de Urgencia 009-2020, lo que liberalizó el régimen de autorización para estas actividades.
- **Justificación de la modificación del artículo 15.5**: La **SBLM** sostiene que, en coherencia con la eliminación del control previo mencionado, también debe suprimirse la facultad normativa del MIMP para emitir disposiciones relacionadas con la autorización de los juegos de lotería y similares (regulada actualmente en el numeral 15.5). Esta modificación se enmarca en la necesidad de fortalecer la autonomía operativa de las Sociedades de Beneficencia, reconociendo su capacidad para actuar con mayor agilidad y criterio técnico en la generación de ingresos destinados a su labor social.

De lo que se colige que, la **SBLM apoya plenamente la supresión de la intervención previa del MIMP** en la autorización y regulación de juegos de lotería, considerando que ello permitirá a las Sociedades de Beneficencia **desarrollar de forma más eficiente sus actividades comerciales con fines sociales**, respetando su carácter jurídico y autonomía de gestión.

La **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)**[55] **valora positivamente** la modificación propuesta al artículo 15, al considerar que **fortalece la autonomía y capacidad operativa** de las Sociedades de Beneficencia en materia de generación de ingresos mediante actividades lícitas. Sus principales observaciones son:

- **Autorización legal directa y eliminación del requisito de opinión previa:** Se destaca como un avance normativo que las Sociedades de Beneficencia ya no requieran opinión técnica previa del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) para organizar juegos de lotería o similares. Esta modificación constituye una **autorización legal con presunción de favorabilidad**, que refleja una medida de **simplificación administrativa** y una apuesta por la **autonomía institucional**. Se vincula este cambio con el criterio del Tribunal Constitucional en la STC 0011-2013-PI/TC, que reconoce el principio de libertad empresarial y la necesidad de reducir barreras innecesarias en actividades económicas lícitas.
- **Ampliación de sujetos con los que puede contratarse:** Se resalta la mejora en la redacción al autorizar expresamente la contratación con personas jurídicas

[55] Mediante Oficio N° 037-2025-SBS-PD: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNzM2/pdf

extranjeras, lo que permite ampliar el espectro de asociaciones estratégicas bajo contratos de asociación en participación, en línea con el principio de legalidad y tipicidad contractual.

- **Reconfiguración del rol del MIMP:** Si bien se suprime su rol de otorgar autorizaciones, el MIMP mantiene su función normativa y supervisora (artículo 15.5), al encargarse de emitir disposiciones para la organización, certificación, acreditación, registro y supervisión de estas actividades. Esta separación de roles permite diferenciar el impulso operativo de la función de control posterior, alineándose con los objetivos de eficiencia institucional.
- **No modificación de numerales 15.2, 15.3 y 15.4:** Se observa que los numerales relacionados con la participación en los ingresos y otras condiciones técnicas **no han sido objeto de cambio**, manteniéndose el régimen actual sobre distribución y control de las ganancias derivadas de estas actividades.

La Comisión de Mujer y Familia ha evaluado con detenimiento las diversas opiniones institucionales respecto de la propuesta de modificación del artículo 15, que regula las actividades comerciales de las Sociedades de Beneficencia vinculadas a juegos de lotería y similares. Como resultado del análisis técnico-jurídico de dichas posiciones, se ha considerado razonable **no introducir modificaciones** al texto vigente, por los fundamentos que se desarrollan a continuación.

En primer lugar, debe tenerse presente que el **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)**, a través de su Dirección General de la Familia y Comunidad, ha sustentado técnicamente la necesidad de **mantener la emisión previa de una opinión técnica favorable** por parte del sector competente, como condición necesaria para autorizar estas actividades. Esta evaluación previa tiene como propósito **verificar el cumplimiento de requisitos legales y técnicos** esenciales para asegurar que la organización de juegos de lotería responda a criterios de legalidad, transparencia y buena gestión, y que los recursos obtenidos sean efectivamente canalizados hacia los servicios de protección social.

Además, el MIMP ha recordado que esta facultad **forma parte de su rol rector** respecto de las Sociedades de Beneficencia, conforme al artículo 3.2 del Decreto Legislativo 1411 y los Lineamientos aprobados por Resolución Ministerial 102-2020-MIMP. Su eliminación afectaría el marco de supervisión establecido legalmente y podría derivar en debilidades operativas o de control sobre actividades económicas de alto impacto público.

En segundo lugar, si bien se reconocen los aportes formulados por la **Sociedad de Beneficencia Pública de Lima Metropolitana (SBLM)** y la **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)** en cuanto a la conveniencia de ampliar la autonomía de estas entidades, se ha considerado que **la regulación vigente ya proporciona un marco razonable de flexibilidad**, sin necesidad de modificar la norma. Esta

interpretación es respaldada incluso por el propio MIMP, que reconoce que la regulación actual habilita contrataciones sin necesidad de reforma legislativa adicional.

Asimismo, la supresión de la opinión técnica previa, como se ha propuesto, podría comprometer la coherencia institucional del sistema de control posterior ejercido por el MIMP. Tal modificación implicaría un **desbalance entre autonomía y supervisión**, poniendo en riesgo la finalidad pública de las actividades comerciales y su contribución al financiamiento de programas sociales.

Por consiguiente, y teniendo en cuenta la viabilidad jurídica del marco actual, la necesidad de mantener mecanismos preventivos de control, y la capacidad operativa ya existente para ejecutar contratos, **la Comisión de Mujer y Familia ha resuelto no modificar el artículo 15 del Decreto Legislativo 1411.**

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 16[56]

El **Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS)**[57], respecto de la propuesta de modificación del artículo 16, ha señalado las siguientes observaciones:

- El MIDIS considera inviable la propuesta de acceso directo al SISFOH por parte de las Sociedades de Beneficencia, dado que estas no forman parte de las Intervenciones Públicas Focalizadas (IPF) aprobadas por la Comisión Interministerial de Asuntos Sociales (CIAS).
- Se recomienda que las Sociedades de Beneficencia orienten a los ciudadanos a consultar su Clasificación Socioeconómica (CSE) a través de la plataforma 'Consulta Mi Hogar', asegurando la protección de datos personales y restringiendo el acceso directo al SISFOH.
- Se sugiere implementar un mecanismo de capacitación al personal de las Sociedades de Beneficencia en el uso adecuado de la plataforma 'Consulta Mi Hogar'.

A su turno, **la Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana (SBLM)**[58] ha señalado lo siguiente:

- La SBLM considera que el proyecto no es viable en los términos propuestos, dado que no es una entidad pública ni recibe financiamiento estatal para sus

[56] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 1999/2021-CR.**

[57] Mediante Oficio N° D000466-2022-MIDIS-SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MzcwMic=/pdf

[58] Mediante Oficio N° 029-2022-P/SBK: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MzExODI=/pdf

servicios, por lo que no está obligada a implementar mecanismos de acceso al SISFOH.

- Indica que sus procedimientos internos de diagnóstico situacional son efectivos y están alineados a los lineamientos del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), sin necesidad de acceder al SISFOH.
- Señala que el acceso al SISFOH podría comprometer su capacidad operativa y financiera, dado que se autofinancia mediante recursos propios y no cuenta con presupuesto estatal.

La **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)**[59] refiere que esta modificación puede coadyuvar como herramienta para la consecución de los fines de las Sociedades de Beneficencia.

En atención a la propuesta de modificación del artículo 16, la Comisión de Mujer y Familia ha realizado una revisión de las opiniones emitidas por el **Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS)**, así como de los aportes formulados por la **Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana** y la **Sociedad de Beneficencia de Sullana**. Tras el análisis correspondiente, se concluye que no resulta pertinente ni jurídicamente viable incorporar los cambios propuestos, por las razones que se detallan a continuación.

En primer lugar, el MIDIS ha señalado que las Sociedades de Beneficencia no forman parte del conjunto de entidades reconocidas por la Comisión Interministerial de Asuntos Sociales (CIAS) como ejecutoras de Intervenciones Públicas Focalizadas (IPF). Esta condición es imprescindible para tener acceso al Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH), sistema que opera bajo reglas de uso restringido, con el objetivo de proteger la integridad de los datos personales y garantizar el uso adecuado de la información para la focalización de programas sociales del Estado.

Asimismo, debe resaltarse que las Sociedades de Beneficencia no integran la administración pública ni reciben financiamiento estatal para la prestación de los servicios de protección social que brindan. Como entidades con autonomía administrativa, económica y financiera, reguladas por un régimen jurídico especial, no les corresponde el acceso directo a sistemas informáticos diseñados para instituciones del aparato estatal centralizado, lo cual ha sido reiteradamente sostenido por el MIDIS en sus informes técnicos.

Por otro lado, la plataforma "Consulta Mi Hogar" habilitada por el MIDIS representa una alternativa técnica suficiente y legalmente adecuada para el

[59] Mediante Oficio N° 037-2025-SBS-PD: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNzM2/pdf

propósito de verificación de la Clasificación Socioeconómica (CSE) de los ciudadanos. En tal sentido, se considera razonable que el personal de las Sociedades de Beneficencia oriente a los usuarios hacia dicha plataforma, sin comprometer la confidencialidad ni vulnerar las normas que regulan el acceso a bases de datos estatales protegidas.

La Comisión también valora la recomendación técnica del MIDIS sobre establecer mecanismos de capacitación dirigidos al personal de las Sociedades de Beneficencia para el uso correcto de dicha plataforma digital. Esta propuesta de articulación interinstitucional refuerza la autonomía operativa de las beneficencias sin alterar el marco legal vigente, y garantiza un uso eficiente de las herramientas disponibles para la identificación de condiciones de vulnerabilidad.

Finalmente, debe tenerse en cuenta que el respeto al principio de legalidad y a la normativa sobre protección de datos personales impide que se otorgue acceso institucional a sistemas como el SISFOH a entidades no habilitadas expresamente por ley. La modificación propuesta podría contravenir disposiciones de la Ley 29733, Ley de Protección de Datos Personales, así como comprometer la seguridad jurídica del tratamiento de información sensible.

En consecuencia, considerando la totalidad de argumentos expuestos y la coherencia con el marco normativo vigente, **la Comisión de Mujer y Familia acuerda mantener la redacción actual del artículo 16 del Decreto Legislativo 1411**, desestimando la propuesta de modificación e impulsando, en cambio, acciones de fortalecimiento institucional a través de la coordinación con el MIDIS.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 19[60]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)**[61] no ha emitido opinión sobre esta modificación propuesta por el **Proyectos de Ley 3322/2022-CR**.

Respecto del **Proyectos de Ley 3362/2022-CR** el **MIMP**[62] considera **no viable** la propuesta por las siguientes consideraciones:

- **Sobre la naturaleza de las Sociedades de Beneficencia:** El **MIMP** resalta que, conforme al Decreto Legislativo 1411, **las Sociedades de Beneficencia no son entidades públicas**, sino personas jurídicas de derecho público interno, con autonomía administrativa, económica y financiera. Por tanto, no forman parte

[60] Modificaciones propuesta por los **Proyectos de Ley 3322/2022-CR y 3362/2022-CR.**

[61] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NjE4ODk=/pdf

[62] Con Oficio N° D002545-2022-MIMP-SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NjE4ODc=/pdf

del Sector Público, aunque están bajo rectoría del **MIMP** para efectos de supervisión en servicios sociales.

- **Sobre la disposición de sus bienes:** Si bien el Decreto Legislativo 1411 señala que sus bienes tienen los mismos atributos que los bienes del Estado, el **MIMP** precisa que los bienes de estas entidades:
  - ✓ Son fuente de generación de ingresos para prestar servicios de protección social.
  - ✓ Muchos de ellos provienen de donaciones privadas, mandas, cofradías o legados, no de asignaciones presupuestales del Estado.
  - ✓ Por tanto, aplicarles el Decreto Legislativo 1192 (sobre expropiaciones y transferencias estatales) **podría vulnerar el artículo 70 de la Constitución, que protege la propiedad privada y exige ley específica y pago justipreciado para cualquier afectación**.
- **Riesgo constitucional advertido:** El uso del Decreto Legislativo 1192 sobre bienes de origen privado sin indemnización ni declaración de necesidad pública podría ser inconstitucional, según el **MIMP**.

La **Superintendente Nacional de los Registros Públicos (SUNARP)**[63], respecto de lo propuesto por el Proyecto de Ley 3362/2022-CR refiere que:

[...] el proyecto de modificación del artículo 19 del Decreto Legislativo 1411 establece que "la disposición de los bienes a cargo de las Sociedades de Beneficencia se encontraría sujeta al Decreto Legislativo 1192- Decreto Legislativo que aprueba la ley Marco de Adquisición y Expropiación de inmuebles, transferencia de inmuebles de propiedad del Estado, liberación de interferencias y dicta otras medidas para la ejecución de infraestructura"; sin embargo, dicha norma no regula actos de disposición sino más bien los actos de adquisición (trato directo, expropiación y transferencia interestatal) para la ejecución de obras de infraestructura. Por lo que, corresponde que se detalle qué aspectos del Decreto Legislativo 1192 resultaría aplicables para las sociedades de beneficencia. Más aún cuando luego se plantea una forma de disposición distinta, mediante la individualización a través de un decreto supremo y luego con la ejecución a cargo de la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales.

La **Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana (SBLM)**[64] emite una opinión legal desfavorable y declara que el **Proyecto de Ley 3362-2022-CR es inconstitucional y no viable**, por cuanto vulneraría el derecho fundamental de propiedad reconocido en el artículo 70 de la Constitución. Además, advierte sobre el impacto negativo que tendría en la sostenibilidad de sus servicios sociales. Su negativa la sustenta con los siguientes argumentos de fondo.

---

[63] Mediante Oficio N° 00257-2025-SUNARP/SN: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjgyMDgy/pdf

[64] Con Oficio N° 132-2022-GG/SBLM:

- **Sobre la naturaleza jurídica de la SBLM:** La SBLM es una **institución privada de derecho público interno** con autonomía administrativa, económica y financiera. No forma parte de la estructura organizativa de ninguna entidad pública ni es considerada como entidad del sector público, conforme a los artículos 3 y 4 del Decreto Legislativo 1411.
- **Sobre la naturaleza jurídica de sus bienes:** Sus bienes inmuebles **no constituyen propiedad fiscal** ni bienes estatales, aunque se les atribuyan los mismos *"atributos y calidades"* que los bienes del Estado (art. 19 del Decreto Legislativo 1411). Estos bienes han ingresado a su patrimonio mediante **donaciones, mandas, cofradías, legados** y otros actos jurídicos privados, y son la principal fuente de financiación para cumplir su finalidad social. El marco normativo aplicable para su disposición es el **TUO de la Ley 29151 y su Reglamento**, no el Decreto Legislativo 1192, que regula inmuebles estatales.
- **Sobre la inconstitucionalidad del Proyecto de Ley 3362/2022-CR:** Aplicar el Decreto Legislativo 1192 a los bienes de las Sociedades de Beneficencia implicaría un **acto expropiatorio encubierto**, sin respetar los requisitos constitucionales: necesidad pública, ley expresa y pago justipreciado (art. 70 de la Constitución). Esta afectación de propiedad **sin indemnización ni causa debidamente justificada** sería inconstitucional.

Asimismo, la SBLM expone los **impactos institucionales advertidos** a los que se expone con el **Proyecto de Ley 3362/2022-CR.**

- Las Sociedades de Beneficencia **no reciben presupuesto público**, por lo que dependen exclusivamente de sus propios recursos (entre ellos, los bienes inmuebles) para brindar servicios de protección social.
- El **Proyecto de Ley 3362/2022-CR** comprometería esa fuente de ingresos, afectando directamente la atención que se presta a niños, adolescentes, personas adultas mayores, personas con discapacidad y mujeres en situación de violencia.
- También se alerta que los mecanismos ya existentes como compraventa, donación o derecho de superficie son suficientes y adecuados para disponer legalmente de sus bienes.

Por su parte, el **Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)**[65] **observa el Proyecto de Ley 3362/2022-CR**, considerando que la propuesta **es innecesaria, redundante y técnicamente incorrecta** desde el enfoque del Sistema Nacional de Abastecimiento (SNA) y el régimen de bienes públicos, con los siguientes argumentos:

[65] Mediante Oficio N° 2696-2023-EF/10.01: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MTU1MjM2/pdf

- **Naturaleza jurídica de las Sociedades de Beneficencia:** El MEF coincide con el Decreto Legislativo 1411, que estas sociedades **no son entidades públicas**, no administran recursos públicos y **no se encuentran bajo el ámbito de aplicación del Decreto Legislativo 1439** (Sistema Nacional de Abastecimiento). Su patrimonio está constituido por **recursos privados**: donaciones, legados, herencias, actividades comerciales y productos de la administración de sus bienes.
- **Aplicación del Decreto Legislativo 1192:** El Decreto Legislativo 1192 **regula adquisiciones y expropiaciones de inmuebles privados** *por parte del Estado* para obras de infraestructura. El MEF señala que esta norma ya es aplicable en lo que corresponda, y que **incorporarla expresamente en el Decreto Legislativo 1411 resultaría redundante**, innecesaria y **podría dar lugar a confusión normativa**.
- **Ambigüedad del término "a cargo":** Se cuestiona la falta de precisión del término *"bienes a cargo de las Sociedades de Beneficencia"*, pues no se aclara si incluye: solo bienes de su propiedad o bienes que administran o utilizan sin ser titulares registrales.
- **Observaciones al artículo sobre SBN:** El **MEF** indica que **no corresponde asignar la ejecución de transferencia a la Superintendencia de Bienes Nacionales (SBN)**, ya que, la **SBN** es competente **únicamente sobre bienes estatales**, no sobre bienes privados con calidades semejantes. Además, los bienes inmuebles en cuestión no califican como "predios estatales" conforme al DS 008-2021-VIVIENDA ni al Decreto Legislativo 1439.
- **Observaciones sobre bienes muebles:** El **Proyecto de Ley 3362/2022-CR** incluye en su redacción a los "bienes muebles", pese a que la exposición de motivos **solo se refiere a inmuebles**; y el Decreto Legislativo 1192 **no aplica a bienes muebles**, lo que evidencia una incongruencia técnica en la redacción del proyecto.

En atención a las propuestas legislativas orientadas a modificar el artículo 19, la Comisión de Mujer y Familia ha evaluado los argumentos presentados por las entidades técnicas y las sociedades de beneficencia consultadas. En función de ello, se ha optado por aceptar las observaciones formuladas por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos (SUNARP), el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y la Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana (SBLM), dado que dichas observaciones revelan riesgos de inconstitucionalidad, falta de precisión normativa y afectación a la sostenibilidad de estas entidades.

En primer lugar, tanto el MIMP como la SBLM coinciden en señalar que las Sociedades de Beneficencia no son entidades públicas ni forman parte del sector público, lo cual implica que el marco jurídico aplicable a la administración y

disposición de sus bienes no debe ser idéntico al que rige para el patrimonio estatal tradicional. No obstante, en virtud del artículo 19 del Decreto Legislativo 1411, se reconoce que los bienes de estas entidades comparten los atributos y calidades de los bienes del Estado, razón por la cual están sometidos a sistemas de control y contabilidad que garantizan la transparencia en su gestión.

Por otro lado, la aplicación del Decreto Legislativo 1192 —que regula los procedimientos de adquisición y expropiación para proyectos de infraestructura— ha sido señalada como jurídicamente inviable e incluso inconstitucional. Esto se debe a que sus bienes no se originan en recursos fiscales, sino en actos jurídicos privados como donaciones, legados y mandas. En consecuencia, extender el régimen de expropiación y transferencia pública a dichos bienes podría vulnerar el artículo 70 de la Constitución, que protege la propiedad privada y exige una ley específica, necesidad pública y pago de justiprecio para su afectación.

Asimismo, tanto el MEF como SUNARP advierten que la propuesta legislativa no distingue con claridad entre bienes de propiedad y bienes administrados, ni delimita adecuadamente los efectos jurídicos del régimen propuesto, incurriendo en una confusión normativa. Además, se señala que la inclusión de bienes muebles en el texto legal resulta técnicamente incorrecta, toda vez que el Decreto Legislativo 1192 no es aplicable a estos.

Considerando estas razones, la Comisión ha determinado que resulta necesario **preservar la naturaleza jurídica especial del patrimonio de las Sociedades de Beneficencia** y al mismo tiempo asegurar mecanismos de transparencia y rendición de cuentas. Por ello, se plantea modificar el artículo 19 únicamente para precisar que, **al compartir los atributos y calidades de los bienes estatales, dichos bienes están sujetos a los sistemas de control y contabilidad vigentes**, sin imponerles un régimen de disposición incompatible con su origen y naturaleza. Esta modificación mantiene la coherencia constitucional, protege la autonomía institucional y refuerza la gobernanza de las Sociedades de Beneficencia sin afectar su sostenibilidad financiera ni su función social.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 20[66]

Respecto de la modificación del artículo 20, si bien el **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[67] no ha emitido opinión sobre esta modificación, su incorporación responde a la necesidad de **precisar y reforzar el marco normativo**

[66] Modificación propuesta porel **Proyecto de Ley 3322/2022-CR.**

[67] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NjE4ODk=/pdf

aplicable a los actos de administración de los bienes inmuebles que conforman el patrimonio de las Sociedades de Beneficencia.

Aunque no se han recibido aportes u observaciones específicas respecto de esta disposición, la Comisión de Mujer y Familia considera pertinente establecer esta norma para fortalecer la **seguridad jurídica**, la **responsabilidad funcional** y la **finalidad social** que deben guiar la gestión patrimonial de estas entidades.

En primer lugar, esta incorporación **ratifica el marco normativo aplicable a los actos de administración**, confirmando que estos se rigen por el **Código Civil**, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 20 del Decreto Legislativo 1411 vigente. Esta referencia al régimen civil resulta coherente con la naturaleza jurídica de las Sociedades de Beneficencia como personas jurídicas de derecho público interno, no integradas al aparato estatal, cuyas operaciones patrimoniales —especialmente las no vinculadas a transferencias de dominio— deben desarrollarse conforme a normas del derecho privado.

En segundo lugar, se introduce la cláusula "**bajo responsabilidad de los funcionarios que intervienen en dichos actos**", lo cual constituye un **mecanismo de control normativo ex ante y ex post**, orientado a garantizar una gestión diligente, transparente y orientada al interés público. Esta precisión refuerza los principios de **responsabilidad administrativa, civil o penal** aplicables a los funcionarios que toman decisiones sobre los bienes inmuebles de la institución, alineándose con lo previsto en la legislación nacional sobre ética en la función pública y gestión patrimonial.

Asimismo, se ratifica también que los actos de administración deben tener como fin el cumplimiento de la **finalidad institucional** de las Sociedades de Beneficencia —esto es, la prestación de servicios de protección social— o la **generación de ingresos que contribuyan con dicho propósito**, se reafirma el principio de **finalidad pública**, incluso tratándose de bienes cuyo origen puede ser privado. Esta disposición actúa como una garantía legal para que los recursos patrimoniales no se desvíen hacia fines ajenos al mandato benefactor de estas entidades, asegurando su sostenibilidad financiera y su capacidad de atención a poblaciones vulnerables.

En conclusión, la inclusión del artículo 20 tiene una función normativa clave al establecer los **límites, finalidades y consecuencias jurídicas** de los actos de administración patrimonial en las Sociedades de Beneficencia, complementando armónicamente el régimen jurídico dispuesto en los artículos 19 y 21. Esta norma fortalece la institucionalidad, promueve la responsabilidad funcional y asegura la coherencia del sistema legal que regula la gestión de bienes de estas entidades.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 21[68]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[69], respecto de la propuesta de modificación del artículo 21, emite opinión **viable** por las siguientes consideraciones:

- Sobre incorporar la función de fiscalización, **en este extremo se coincide con la propuesta**, señalando que es importante incorporar dicha función; pero en el sentido más amplio de la fiscalización; es decir, que ésta abarque la gestión de las Sociedades de Beneficencia y no solo lo relacionado con los bienes inmuebles.
- Con relación a la modificación referida a que los actos de disposición de los bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia requieren de opinión favorable del MIMP, bajo responsabilidad de los miembros del Directorio, indican que ya se cuenta con la Resolución Ministerial 059-2021-MIMP, que aprueba los "Lineamientos para emitir opinión previa sobre los actos de disposición de bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia" en el marco del artículo 21 del Decreto Legislativo 1411. Además, precisan que el numeral 8.3 de las Disposiciones Complementarias de los Lineamientos aprobados con la citada Resolución Ministerial señala: "El incumplimiento de lo dispuesto en los presentes lineamientos conlleva el inicio de las acciones administrativas, civiles o penales que correspondan", con lo cual, existe un marco legal aprobado que está orientado a la implementación del referido Decreto Legislativo, además de establecer mecanismos de control que están orientados a generar una gestión transparente de las Sociedades de Beneficencia.

La **Sociedad de Beneficencia Pública de Lima Metropolitana (SBLM)**[70] se opone a la modificación de este artículo, sosteniendo que es imprescindible **definir con claridad la naturaleza jurídica de los bienes inmuebles** que poseen las Sociedades de Beneficencia, para evitar confusiones sobre si se trata o no de bienes estatales.

- **No son bienes estatales**: Según el TUO de la Ley 29151 (Sistema Nacional de Bienes Estatales), los bienes estatales son aquellos cuya titularidad pertenece al Estado o a entidades públicas que integran dicho sistema. En ese sentido, las Sociedades de Beneficencia **no son entidades públicas**, ni forman parte de la

[68] Modificación propuesta por los **Proyectos de Ley 3322/2022-CR y 10597/2024-CR.**
Además, se considera la propuesta de la Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana, mediante Oficio N° 083-2025-GG/SBLM: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/Mjc3OTgw/pdf
Además, lo propuesto por la **Sociedad de Beneficencia de Sullana**, mediante Oficio N° 037-2025-SBS-PD.
Además, lo considerado en el dictamen de la Comisión de Mujer y Familia del 10 de noviembre de 2023.

[69] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NjE4ODk=/pdf

[70] Respecto del artículo 8, la Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana, mediante Oficio N° 083-2025-GG/SBLM: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/Mjc3OTgw/pdf

estructura de alguna, por lo que **sus bienes no pueden considerarse estatales**, conforme a la normativa especial aplicable.

- **Ficción jurídica y protección legal**: El artículo 19 del Decreto Legislativo 1411 **no convierte a los bienes de las Beneficencias en bienes estatales**, sino que crea una ficción jurídica para otorgarles los mismos atributos de protección frente a terceros, como si lo fueran.
- **Interpretación conforme a la Exposición de Motivos**: Se cita expresamente la Exposición de Motivos del Decreto Legislativo 1411, donde se aclara que los bienes y el patrimonio de las Sociedades de Beneficencia **no constituyen propiedad fiscal ni fondos públicos**, confirmando su naturaleza privada.
- **Aplicación de normas civiles**: Los bienes ingresados al patrimonio de la **SBLM** posterior a la vigencia del Decreto Legislativo 1411 se adquieren bajo normas del Código Civil, consolidando su carácter de **bienes privados**.
- **Propuesta de modificación del artículo 21.1**: Se propone modificar el numeral 21.1 para **evitar controversias sobre la naturaleza privada de los bienes inmuebles** de las Sociedades de Beneficencia.
- **Observación sobre el artículo 21.2**: Se identifica un vacío normativo respecto a la posibilidad de recibir **donaciones**, lo que genera ambigüedad. En ese sentido, la **SBLM** propone **expresar claramente** que está facultada para recibir donaciones de entidades públicas y privadas, nacionales o extranjeras, en virtud de su autonomía administrativa, económica y financiera.

La **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)**[71] **valora positivamente** la propuesta de modificación del artículo 21, al considerar que constituye una reforma necesaria para fortalecer la autonomía patrimonial y operativa de estas entidades, pero formula observaciones sobre su alcance temporal, técnica legislativa y necesidad de precisión normativa.

- **Cambio del régimen jurídico aplicable según la fecha de incorporación del bien:** La modificación introduce un sistema diferenciado según la fecha de incorporación del bien inmueble al patrimonio de la Sociedad de Beneficencia: (i) Bienes adquiridos antes del 13/09/2018 (vigencia del DL 1411), para ello se requiere opinión técnica previa favorable del MIMP para cualquier acto de disposición; (ii) Bienes adquiridos desde el 14/09/2018 en adelante, ya no se requiere opinión previa favorable, bastando solo poner en conocimiento al MIMP. Se permite aplicar el Código Civil y el Decreto Legislativo 295, ampliando los actos de disposición más allá de la donación.
- **Superación del enfoque restrictivo anterior:** Se resalta que la redacción anterior del Decreto Legislativo 1411 exigía opinión favorable del MIMP en todos los casos y limitaba la disposición a donaciones a instituciones públicas

[71] Mediante Oficio N° 037-2025-SBS-PD: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNzM2/pdf

con fines afines. La nueva propuesta flexibiliza y amplía las formas de disposición patrimonial, lo cual se considera coherente con la naturaleza autónoma y privada de las Sociedades de Beneficencia, reconocida en el propio Decreto Legislativo 1411 y en el Informe N.° D000261-2022-MIMP.

- **Propuesta de mejora en técnica legislativa:** Se identifica la necesidad de precisar el tratamiento de bienes adquiridos el 13 de septiembre de 2018, fecha exacta de entrada en vigor del Decreto Legislativo 1411. Se plantea definir técnicamente qué se entiende por "formar parte del patrimonio" (ej. fecha de adquisición, inscripción registral, afectación, etc.), a fin de evitar ambigüedades en su aplicación práctica. También se propone aclarar si en el caso de los bienes anteriores a 2018, los actos de disposición permitidos siguen siendo solo las donaciones, o si también pueden incluirse otros actos conforme al Código Civil.

Con estas consideraciones, para la **SBS** la modificación se considera positiva por permitir a las Sociedades de Beneficencia mayor libertad patrimonial, respetando su autonomía financiera, especialmente al no recibir presupuesto público. Se destaca que el nuevo enfoque promueve la generación de recursos propios y elimina restricciones excesivas sin comprometer la supervisión institucional del **MIMP**.

La **Superintendencia Nacional de Bienes Estatales (SBN)**[72] rechaza que se le atribuya un rol obligatorio en las transferencias gratuitas reguladas en los numerales propuestos del 21.4 al 21.9 del artículo 21, por ser esta parte de un procedimiento especial que no se sujeta al régimen del SNBE. En consecuencia, **la exigencia de su opinión previa y su inclusión en la Comisión de Coordinación resulta improcedente,** por las siguientes consideraciones:

- **Marco normativo vigente sobre la participación del MIMP y la SBN:** Según el artículo 21.2 del DL 1411, ya vigente, los actos de disposición de inmuebles de las Sociedades de Beneficencia requieren **opinión previa favorable del MIMP**, conforme a los lineamientos aprobados por Resolución Ministerial 059-2021-MIMP. El MIMP verifica que la documentación cumpla requisitos mínimos, y **una vez aprobada la opinión técnica**, la Sociedad de Beneficencia puede iniciar el trámite ante la SBN.
- **Rol actual de la SBN en el SNBE:** La SBN actúa como ente rector del Sistema Nacional de Bienes Estatales (SNBE) y, por tanto, su participación se circunscribe a verificar el cumplimiento del procedimiento regulado en dicho sistema, no en marcos normativos especiales. El **artículo 197 del Reglamento de la Ley 29151** establece que la opinión técnica de la SBN se limita a verificar requisitos y procedimientos, no a evaluar conveniencia u oportunidad del acto de disposición.

[72] Mediante Oficio N° 0727-2025-VIVIENDA/SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjgwMjIz/pdf

- **Incompatibilidad del proyecto con la función de la SBN:** El Proyecto de Ley 10597/2024-CR propone **un procedimiento autónomo**, diferente al del SNBE, ya que se trata de **transferencias gratuitas específicas** que: (I) Están referidas a inmuebles ocupados por más de 10 años por entidades públicas: y, (ii) Están reguladas directamente por la propia ley, sin remisión a la normativa del SNBE.

Asimismo, para la **SBN,** respecto de la creación a *"Comisión de Coordinación para la Transferencia de Inmuebles"* de las Sociedades de Beneficencia, señala que **tampoco resulta viable** puesto que no se aprecia que exista vinculación de la SBN con la materia especial regulada por la propia Ley, ya que dicha transferencia no se rige por las normas del SNBE.

En relación con las propuestas legislativas para modificar el artículo 21, la Comisión de Mujer y Familia ha analizado detalladamente las opiniones técnicas emitidas por las entidades competentes, así como las observaciones formuladas por diversas Sociedades de Beneficencia. En atención a ello, se ha decidido aceptar parcialmente las recomendaciones planteadas, a fin de fortalecer la función de supervisión del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), garantizar la seguridad jurídica sobre el régimen de disposición de bienes inmuebles y preservar la autonomía institucional de las Sociedades de Beneficencia.

En primer lugar, se incorpora de manera expresa la función de *fiscalización* del MIMP respecto de los actos de disposición de bienes inmuebles. Esta adición permite ampliar el alcance de su rol rector más allá de la supervisión, alineándose con lo señalado por el propio ministerio en su opinión técnica, y reforzando su capacidad para verificar que la gestión patrimonial de estas entidades se ajuste a lo dispuesto en el marco normativo vigente, así como a los lineamientos aprobados mediante la Resolución Ministerial N.° 059-2021-MIMP.

Asimismo, se precisa el tratamiento diferenciado que debe aplicarse a los bienes inmuebles según su fecha de incorporación al patrimonio de la Sociedad de Beneficencia. Para los bienes que ingresaron *antes de la entrada en vigor del Decreto Legislativo 1411* (13 de septiembre de 2018), se mantiene la exigencia de contar con **opinión técnica previa favorable del MIMP** para su disposición, con excepción del derecho de superficie. Esta medida busca proteger adecuadamente el patrimonio histórico de las Sociedades de Beneficencia, cuya adquisición, en muchos casos, se realizó mediante legados, cofradías o donaciones con fines sociales.

Por otro lado, respecto de los bienes adquiridos *a partir del 14 de septiembre de 2018*, se establece que los actos de disposición se rigen por las normas del Código Civil y el Decreto Legislativo 295, bastando únicamente que se ponga en conocimiento del MIMP. Este cambio recoge las recomendaciones formuladas por la Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS), que valoró positivamente la superación del enfoque

restrictivo anterior, en tanto esta flexibilización normativa se alinea con el principio de autonomía económica y administrativa reconocido en el Decreto Legislativo 1411.

Asimismo, se incorpora un nuevo numeral que establece expresamente que las Sociedades de Beneficencia **pueden recibir donaciones de instituciones públicas o privadas, nacionales o extranjeras**. Esta inclusión responde a la sugerencia de la Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana (SBLM), que advirtió la necesidad de explicitar esta facultad a fin de evitar interpretaciones restrictivas y consolidar el régimen de colaboración que ha sostenido históricamente el quehacer benefactor de estas instituciones.

Finalmente, se han recogido las observaciones formuladas por la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales (SBN), en el sentido de **no atribuirle funciones ajenas a su marco competencial** en lo referido a las transferencias gratuitas contempladas en el proyecto original. En consecuencia, se ha excluido toda referencia a la creación de una Comisión de Coordinación o a la intervención obligatoria de la SBN en actos no regulados por el Sistema Nacional de Bienes Estatales, respetando los límites funcionales que establece la Ley 29151 y su reglamento.

Estas modificaciones no solo resguardan la naturaleza jurídica del patrimonio de las Sociedades de Beneficencia y su carácter no estatal, sino que también fortalecen los mecanismos de supervisión del Estado, garantizando una gestión patrimonial eficiente, transparente y conforme a derecho, sin vulnerar el principio de autonomía institucional que rige a estas entidades.

Por otro lado, respecto del Proyecto de Ley 10597/2024-CR, la propuesta de modificación del artículo 21 que establece un procedimiento específico para la transferencia a título gratuito, preferente y prioritaria de los bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia a favor de entidades públicas que prestan servicios esenciales —como establecimientos de salud, instituciones educativas u otros que brinden servicios públicos esenciales— no debe ser incorporada a la fórmula legal sustitutoria, debido a una serie de consideraciones jurídicas, técnicas e institucionales que así lo desaconsejan.

En primer lugar, esta propuesta desconoce la naturaleza jurídica de las Sociedades de Beneficencia y de su patrimonio. Conforme al Decreto Legislativo 1411, estas entidades no forman parte del sector público y son personas jurídicas de derecho público interno con autonomía administrativa, económica y financiera. Por tanto, los bienes que poseen no son bienes estatales, aun cuando el artículo 19 del referido decreto les reconozca ciertos atributos similares para fines de control y supervisión. En consecuencia, imponerles una obligación legal de transferir gratuitamente sus bienes a entidades públicas, por el solo hecho de haber sido ocupados por más de

diez años, constituye una afectación directa a su derecho de propiedad y configura una forma de expropiación encubierta que vulnera el artículo 70 de la Constitución Política, el cual exige ley expresa, declaratoria de necesidad pública y el pago de una indemnización justipreciada como condiciones indispensables para disponer de la propiedad privada.

Asimismo, esta propuesta entra en colisión con el marco normativo ya vigente. Actualmente, los actos de disposición de los bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia están regulados por el propio Decreto Legislativo 1411 y por los Lineamientos aprobados mediante Resolución Ministerial 059-2021-MIMP. Estos instrumentos establecen mecanismos claros de evaluación técnica, aprobación institucional y control por parte del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, como ente rector del sistema. La propuesta planteada desvirtúa este marco al pretender crear un procedimiento especial paralelo, en el que incluso se incluye a la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales (SBN), a pesar de que esta no tiene competencia sobre bienes que no son de titularidad estatal. La propia SBN ha observado que su intervención resulta improcedente, al tratarse de un ámbito normativo especial fuera de su alcance como ente rector del Sistema Nacional de Bienes Estatales.

Otro aspecto que justifica su exclusión es el impacto negativo que podría generar sobre la sostenibilidad operativa de las Sociedades de Beneficencia. Al no recibir financiamiento directo del Estado, estas instituciones dependen en gran medida de sus bienes inmuebles para generar ingresos que financien los servicios de protección social que brindan a poblaciones vulnerables. Obligar su transferencia gratuita, aunque condicionada, afectaría severamente su capacidad económica, poniendo en riesgo su funcionamiento y la atención a sus beneficiarios.

Adicionalmente, cabe señalar que el ordenamiento jurídico ya contempla mecanismos suficientes para la disposición voluntaria y justificada de bienes, sin necesidad de crear un nuevo régimen obligatorio que imponga cargas desproporcionadas a estas entidades. La aplicación de las normas del Código Civil, del Decreto Legislativo 295 y del marco sectorial vigente permite que, cuando resulte pertinente, las Sociedades de Beneficencia puedan disponer de sus bienes sin afectar su autonomía institucional ni su viabilidad financiera.

Por todo lo expuesto, **la Comisión ha considerado que no corresponde incorporar esta propuesta normativa**. La misma resulta contraria a los principios constitucionales de legalidad, propiedad y autonomía institucional; colisiona con la normativa vigente; genera inseguridad jurídica; y desnaturaliza el régimen especial bajo el cual operan las Sociedades de Beneficencia. La actual regulación garantiza un adecuado balance entre autonomía institucional, supervisión estatal y

sostenibilidad económica, sin necesidad de imponer nuevas obligaciones que podrían resultar inviables o incluso inconstitucionales.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 21-A[73]

Respecto de la propuesta de incorporación del artículo 21-A, que plantea la creación de una "Comisión de Coordinación para la Transferencia de Inmuebles", no ha sido acogida en la fórmula legal sustitutoria, en concordancia con la decisión ya fundamentada respecto de no incorporar el régimen obligatorio de transferencia de inmuebles a título gratuito previsto en el artículo 21. Esta decisión responde a razones de carácter jurídico, institucional y técnico que hacen inviable su implementación dentro del marco normativo que regula a las Sociedades de Beneficencia.

En primer lugar, la creación de una comisión intersectorial encargada de coordinar, priorizar y supervisar la transferencia de inmuebles pertenecientes a las Sociedades de Beneficencia implica, en los hechos, la instauración de un régimen de control externo e intervención sobre bienes que no constituyen propiedad estatal ni forman parte del patrimonio público. Como ha sido señalado anteriormente, las Sociedades de Beneficencia son personas jurídicas de derecho público interno, con autonomía administrativa, económica y financiera, cuyos bienes no son bienes estatales, sino privados con atributos especiales para fines de supervisión. Cualquier mecanismo que pretenda centralizar y dirigir desde el Poder Ejecutivo la transferencia de dichos inmuebles vulnera dicha autonomía y contraviene lo dispuesto en el artículo 70 de la Constitución, al establecer condiciones que podrían derivar en restricciones desproporcionadas a la propiedad sin ley expresa ni justiprecio. Eso sin considerar que el Congreso de la República no estaría habilitado para crear comisiones, siendo esta competencia exclusiva del Poder Ejecutivo, aspecto que no se ha sido considerado en esta evaluación.

En segundo término, el encargo conferido a esta comisión —elaborar un inventario nacional, formular un Plan Nacional de Transferencias, resolver controversias en última instancia administrativa, entre otros— excede las competencias legales del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), y de las entidades convocadas, al atribuirles funciones de dirección, planificación y resolución sobre bienes cuyo manejo corresponde exclusivamente a las Sociedades de Beneficencia, conforme a su régimen especial. Este modelo de gobernanza desconoce las competencias actuales de las instancias administrativas y los mecanismos establecidos por el Decreto Legislativo 1411 y sus normas complementarias, como

[73] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 10597/2024-CR.**

los Lineamientos aprobados por Resolución Ministerial 059-2021-MIMP, los cuales ya prevén procedimientos adecuados y proporcionales de supervisión y autorización en los actos de disposición de bienes inmuebles.

Adicionalmente, se reitera que la participación de entidades como la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales (SBN) en este tipo de esquemas ha sido ya cuestionada por la propia SBN, dado que su competencia se restringe al ámbito del Sistema Nacional de Bienes Estatales, el cual no comprende a los bienes de las Sociedades de Beneficencia. Atribuirle funciones en la elaboración de planes y resolución de controversias en un régimen jurídico que le es ajeno contradice lo dispuesto en su marco legal de funcionamiento, generando un conflicto de competencias y potenciales situaciones de inseguridad jurídica.

En consecuencia, la Comisión de Mujer y Familia ha considerado que la propuesta contenida en el artículo 21-A resulta innecesaria, desproporcionada y contraria a los principios constitucionales de legalidad, autonomía institucional y protección de la propiedad. La incorporación de esta figura desnaturalizaría el régimen especial de las Sociedades de Beneficencia, imponiéndoles estructuras ajenas a su modelo de gestión, sin que exista un sustento técnico o normativo suficiente que lo justifique. Por ello, se ha decidido desestimar su inclusión en la fórmula legal sustitutoria.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 22[74]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)**[75], respecto de la propuesta de modificación del artículo 22, a través de la Dirección General de la Familia y la Comunidad (DGFC), **formula observación**, resaltando los siguientes puntos:

- **Marco legal vigente sobre la administración de bienes de cofradías y similares**: La *Ley del 2 de noviembre de 1889* encargó a las Sociedades de Beneficencia la administración de los bienes de cofradías, archicofradías, congregaciones y otras corporaciones religiosas, lo cual ha sido recogido por el artículo 22 del Decreto Legislativo 1411. Esta administración no implica propiedad ni restricción al derecho de disfrute de las entidades religiosas, conforme al artículo 1 de la mencionada ley.
- **Alcance de la facultad de administración**: Las Sociedades de Beneficencia actúan únicamente como administradoras bajo un mandato legal, sin

[74] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 5502/2022-CR.**
Además, lo propuesto por la Sociedad de Beneficencia de Ica, mediante Oficio N° 114-2025-SBI-P: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/Mjg5NTk4/pdf
Además, lo considerado en el dictamen de la Comisión de Mujer y Familia del 10 de noviembre de 2023.

[75] Mediante Oficio N° D001725-2023-MIMP-SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MTI2NjE5/pdf

convertirse en propietarias ni ostentar el poder de disposición o reivindicación de estos bienes. Esta administración no impide que las cofradías y demás corporaciones puedan enajenar sus bienes, por ser titulares de estos.

- **Reconocimiento de los representantes religiosos**: Los representantes legales de las entidades religiosas deben estar reconocidos por el Arzobispado de Lima, conforme al Derecho Canónico y al Decreto Ley 23211, así como al acuerdo entre el Perú y la Santa Sede.
- **Distribución de derechos según el Código Civil**: Según el artículo 923 del Código Civil:
  - ✓ **Cofradías**: ostentan el poder de disposición y reivindicación, pero no el uso y disfrute.
  - ✓ **Sociedades de Beneficencia**: ostentan el uso y disfrute, pero **no** la disposición ni la reivindicación.
- **Diferencia frente al artículo 21.2 del Decreto Legislativo 1411**: La exigencia de opinión favorable del **MIMP** para actos de disposición (artículo 21.2) **solo** aplica a bienes propios de las Sociedades de Beneficencia, no a los bienes especiales en administración.
- **Observaciones sustantivas del MIMP**: El proyecto de ley **debe fundamentar en su exposición de motivos**:
  - ✓ Las **implicancias legales y administrativas** de permitir que las Sociedades de Beneficencia realicen actos de disposición sobre bienes que no son de su propiedad.
  - ✓ La justificación cuantitativa y cualitativa para **declarar la extinción** de cofradías, archicofradías, congregaciones y corporaciones inactivas por más de cinco (5) años o no adecuadas a la normativa civil.
  - ✓ El sustento legal para **adjudicar** estos bienes a las Sociedades de Beneficencia como nuevos propietarios, lo cual implica una transferencia de propiedad que debe ser jurídicamente argumentada.

La **Sociedad de Beneficencia Pública de Lima Metropolitana (SBLM)**[76], en su opinión de fecha 13 de julio de 2023, **respalda la modificación del artículo 22**, por considerar que fortalece la protección y el manejo responsable del patrimonio de las Cofradías, Archicofradías, Congregaciones y corporaciones afines. Su posición se sustenta en los siguientes argumentos:

- **Finalidad social compartida**: Las Cofradías, Archicofradías y Congregaciones religiosas persiguen fines de ayuda, promoción y asistencia social, coincidentes con los fines de las Sociedades de Beneficencia. La venta o disposición de los

[76] Respecto del artículo 8, la Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana, mediante Oficio N° 146-2023-GG/SBLM: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MTI1MDY3/pdf

bienes de estas entidades contradice sus estatutos fundacionales y afecta la capacidad de generar recursos para obras sociales.

- **Encargo legal de administración a las Sociedades de Beneficencia:** El Decreto Legislativo 1411, siguiendo el mandato de la Ley del 2 de noviembre de 1889, establece que las Sociedades de Beneficencia deben administrar los bienes de estas corporaciones religiosas. Esta administración tiene como propósito garantizar el cumplimiento de las mandas fundacionales y asegurar la sostenibilidad de los centros asistenciales y servicios sociales en cada provincia.
- **Riesgos actuales por ausencia de regulación específica**: A pesar del mandato legal, la SBLM advierte que la ley no define taxativamente en qué consisten los actos de administración, lo que genera limitaciones operativas y vacíos legales aprovechados por falsos representantes. Se han detectado transferencias irregulares de inmuebles por parte de personas sin facultades legales, sustentadas en actas falsas, juntas ficticias y poderes no válidos, sin conocimiento adecuado por parte de los registradores públicos.
- **Casos específicos en Lima Metropolitana**: La SBLM actualmente administra **130 predios de Cofradías y Archicofradías**, y ha evidenciado múltiples intentos de disposición irregular de estos bienes sin control institucional.
- **Propuesta de solución normativa**: La SBLM considera **necesaria y urgente la modificación del artículo 22**, para: (i) Exigir opinión previa favorable de la Sociedad de Beneficencia ante cualquier transferencia de bienes de estas corporaciones cuando estén bajo su administración; y, (ii) Regular de manera expresa y delimitada los actos de administración que puede ejecutar la Sociedad de Beneficencia, asegurando claridad jurídica y operativa.

Sobre la propuesta de modificación del artículo 22, la **Superintendente Nacional de los Registros Públicos (SUNARP)**[77], respecto de párrafo 22.2 refiere que: *se advierte que se está adicionando un requisito de validez para los actos de disposición de los bienes inmuebles de Cofradías, Archicofradías, Congregaciones y demás corporaciones de este género, que es la de requerir opinión previa favorable de la Sociedad de Beneficencia. En ese sentido, **corresponde en el proyecto ley señalar qué órgano o representante de la Sociedad de Beneficencia tiene facultades para expedir dicho informe**.*

Asimismo, la **Superintendente Nacional de los Registros Públicos (SUNARP)**[78], respecto de párrafo 22.3 señala lo siguiente: *Al respecto, dicha Subunidad considera que la citada redacción no se encontraría en correlato a lo expuesto a la Décima Disposición Transitoria de la Ley General de Sociedades vigente y a la propuesta del Proyecto de Ley N° 1980/2021-CR, estos últimos que señalan un plazo distinto, esto es de diez (10) años.*

[77] Mediante Oficio N° 00257-2025-SUNARP/SN: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjgyMDgy/pdf

[78] Mediante Oficio N° 00257-2025-SUNARP/SN: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjgyMDgy/pdf

La **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)**[79] valora el esfuerzo de modernización que representa la nueva redacción del artículo 22, al considerar que **integra y actualiza el mandato histórico de la Ley del 2 de noviembre de 1889**, pero formula importantes observaciones sobre técnica legislativa y concordancia normativa.

- **Avances normativos identificados**

  Reconocimiento de representación legal activa: Se otorga a las Sociedades de Beneficencia no solo la administración, sino también la representación jurídica de las cofradías, archicofradías y demás corporaciones inactivas o sin adecuación legal.

  Limitación a los actos de disposición: Solo pueden realizarse para cumplir con obras pías y mandas constituidas, lo cual se considera adecuado por respetar la voluntad de los donantes o legatarios. Además, se exige opinión favorable de la propia Sociedad de Beneficencia, aunque no se precisa qué órgano interno debe emitirla, generando una imprecisión técnica que debería ser corregida.

  Extinción automática por inactividad registral: Se propone declarar extintas a estas entidades si no actualizan su situación jurídica o no tienen actividad registral en cinco años, adjudicando sus bienes a la Sociedad de Beneficencia respectiva, quien asumirá las obligaciones pías pendientes.

- **Observaciones críticas y propuestas de ajuste**

  Desajuste con la Ley General de Sociedades: El plazo de inactividad registral propuesto (cinco años) no coincide con lo dispuesto en la Décima Disposición Transitoria de la Ley General de Sociedades, que establece un plazo de diez años. Se recomienda ajustar la redacción para evitar conflictos normativos, como también lo ha señalado la SUNARP en el Informe N.° 00369-2025-SUNARP.

  Necesidad de precisión sobre el órgano que emite la opinión favorable: Para garantizar la legalidad y transparencia del procedimiento, se recomienda establecer expresamente qué órgano dentro de la Sociedad de Beneficencia (ej. Directorio o Gerencia General) debe emitir la opinión favorable previa a los actos de disposición.

La modificación del artículo 22, referida a la administración y disposición de los denominados *bienes especiales* —propiedad de cofradías, archicofradías, congregaciones y demás corporaciones similares—, ha sido objeto de un análisis integral y multisectorial. A partir de las observaciones y recomendaciones emitidas

[79] Mediante Oficio N° 037-2025-SBS-PD: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNzM2/pdf

por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos (SUNARP), la Sociedad de Beneficencia Pública de Lima Metropolitana (SBLM) y la Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS), la Comisión ha considerado procedente incorporar una nueva redacción del artículo 22 que armoniza los fundamentos históricos, jurídicos y técnicos en torno a la gestión de estos bienes.

En primer lugar, se reconoce que las Sociedades de Beneficencia administran los bienes de las entidades religiosas antes mencionadas, en virtud de un mandato legal contenido en la Ley del 2 de noviembre de 1889, disposición aún vigente y recogida en el artículo 22 del Decreto Legislativo 1411. Esta administración no implica propiedad ni otorga a las Sociedades de Beneficencia la facultad de disponer libremente de dichos bienes. Por tanto, la nueva redacción reafirma que dichas entidades actúan *en nombre y representación* de las cofradías y similares, garantizando el respeto de las cargas o mandas que les hubieran sido impuestas y asegurando que sus actos se circunscriban a los fines píos y sociales que motivaron la constitución de estos patrimonios.

En segundo lugar, se precisa que los actos de disposición sobre estos bienes solo podrán realizarse bajo los alcances del Código Civil y del Decreto Legislativo 295, y únicamente para el cumplimiento de obras pías o mandas. Con ello, se evita que se desnaturalice su uso o se realicen transferencias al margen de la finalidad fundacional. Asimismo, se incorpora como requisito de validez la opinión previa favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, garantizando un control técnico externo que refuerce la transparencia del proceso, sin menoscabar la autonomía de las Sociedades de Beneficencia en su rol administrativo. Este mecanismo de control externo ya está presente en los actos de disposición de bienes propios de las Sociedades y se replica aquí para uniformizar estándares institucionales.

En tercer lugar, se introduce una disposición que permite declarar la extinción de aquellas cofradías, archicofradías, congregaciones y demás corporaciones que no se hayan adecuado al régimen civil vigente o permanezcan inactivas registralmente por más de diez años. Esta medida responde a la necesidad de ordenar el registro jurídico de estas organizaciones, muchas de las cuales ya no tienen actividad real, pero aún figuran como titulares de bienes en registros públicos. Para ello, se ha optado por adoptar el plazo establecido en la Décima Disposición Transitoria de la Ley General de Sociedades (10 años), en atención a la observación formulada por la SUNARP y la SBS, evitando conflictos normativos o superposición de regímenes jurídicos.

Finalmente, se establece que, en caso de extinción, los bienes inmuebles de dichas entidades pasarán en propiedad a la Sociedad de Beneficencia de la jurisdicción

correspondiente, quien asume, de manera subsidiaria, las obligaciones pías impuestas por los legatarios o donantes. Esta disposición busca preservar el destino social de los bienes y evitar su abandono o apropiación irregular, permitiendo que el patrimonio continúe cumpliendo la función asistencial para la cual fue originalmente constituido.

En suma, la nueva redacción del artículo 22 reconoce y refuerza el encargo legal de administración de bienes especiales a las Sociedades de Beneficencia, precisa las condiciones legales para su disposición, incorpora medidas de control adecuadas, y establece mecanismos jurídicos razonables para la extinción y adjudicación de bienes de entidades religiosas inactivas, consolidando así un régimen coherente, respetuoso de la propiedad, y alineado con la finalidad social del sistema de beneficencias.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 23[80]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[81], respecto de la propuesta de modificación del artículo 23, emite opinión **no viable**. Con relación a la modificación del numeral 23.1, precisa que es claro que dicha propuesta tiene la finalidad de salvaguardar y evitar la disposición de los bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia involucrando, además, a los funcionarios que tienen a cargo la designación de los miembros del Directorio. Sin embargo, considera que la redacción actual del numeral 23.1 es general, lo cual permite identificar la vinculación con la Sociedad de Beneficencia y no se restringe solo a las personas que mantienen vínculo laboral directo con las Sociedades de Beneficencia, aspecto que, en beneficio de la optimización de la gestión de las Sociedades de Beneficencia, considera necesario mantener.

La **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)**[82] refiere que esta modificación se ajusta a lo expresado en el modificado 9.3, con relación a que evita con ello el conflicto de intereses, siendo una modificación necesaria debido a la ya realizada anteriormente.

La modificación del artículo 23 responde a la necesidad de reforzar las medidas destinadas a prevenir conflictos de interés y actos de apropiación indebida sobre el patrimonio de las sociedades de beneficencia, con particular énfasis en la protección de los bienes inmuebles que estas administran o poseen. Esta modificación ha sido

---

[80] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 3322/2022-CR.**
Además, lo considerado en el dictamen de la Comisión de Mujer y Familia del 10 de noviembre de 2023.

[81] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/NjE4ODk=/pdf

[82] Mediante Oficio N° 037-2025-SBS-PD: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNzM2/pdf

considerada pertinente por la Comisión, pese a la opinión no viable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), en la medida que atiende a estándares más estrictos de integridad institucional, conforme a los principios de buena administración y transparencia.

El nuevo texto propuesto en el numeral 23.1 incorpora expresamente al **gerente general** dentro del listado de personas prohibidas de adquirir derechos reales, directa o indirectamente, sobre bienes de la sociedad de beneficencia. Esta incorporación resulta congruente con la modificación previamente aprobada en el artículo 9.3, que ya incluye al gerente general dentro del marco de restricciones para contratar con la entidad. Así, se evita una interpretación excluyente o fragmentada del régimen de incompatibilidades aplicable al personal directivo de alta jerarquía, cuya función implica un manejo directo de los recursos y decisiones patrimoniales institucionales.

Asimismo, se incorpora la expresión **"por tercera persona"**, ampliando el ámbito de la prohibición a las adquisiciones simuladas o indirectas realizadas a través de interpósitas personas, lo que constituye una salvaguarda indispensable para cerrar brechas de responsabilidad y evitar fraudes o actos de disposición encubiertos. Esta fórmula responde a la técnica legislativa empleada en normas de ética pública y responsabilidad administrativa, asegurando que el impedimento no se eluda mediante mecanismos de transferencia fiduciaria, societaria o representativa.

En conjunto, la modificación al artículo 23 fortalece el sistema de control y responsabilidad funcional sobre el patrimonio de las sociedades de beneficencia, al tiempo que armoniza su contenido con los principios establecidos en el artículo 9.3 del propio cuerpo normativo, construyendo así un régimen jurídico coherente, riguroso y funcional para la protección del interés público y social que estas entidades encarnan.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 28

La **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)**[83] propone modificar el artículo 28, y no derogarla, en los siguientes términos:

> **Artículo 28. Defensa Jurídica de las Sociedades de Beneficencia**
>
> La defensa jurídica de los intereses de las Sociedades de Beneficencia la ejerce la **Gerencia de Asesoría Jurídica de cada una de las Sociedades de**

[83] Mediante Oficio N° 037-2025-SBS-PD: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNzM2/pdf

Beneficencia conforme a **sus regulaciones internas en sus instrumentos de gestión.**

Según la **SBS**, la propuesta responde a una alternativa a la derogación del artículo 28, con lo cual se evitaría la incertidumbre por quién estaría a cargo de la defensa jurídica de los intereses de las Sociedades de Beneficencia, que en la actualidad se encuentra a cargo de los Procuradores Públicos, quienes debido a su gran carga procesal muchas veces no cumplen de manera eficaz con la defensa causando en muchos casos perjuicios económicos para las Sociedades de Beneficencia. En el mismo sentido es necesario tener en consideración formas auxiliares de apoyo a las Sociedades de Beneficencia de Tipo B y C; siendo que la creación de incentivos tributarios y modificatoria del artículo 37 literal x) de la Ley de Impuesto a la Renta para que las Sociedades de Beneficencia puedan calificar como entidades perceptoras de donaciones.

Al respecto, la Comisión de Mujer y Familia considera que es necesaria la modificación del artículo 28, porque obedece a la necesidad de garantizar un marco normativo claro, flexible y eficaz respecto al ejercicio de la defensa jurídica de las sociedades de beneficencia, tomando en cuenta las observaciones recibidas, especialmente la formulada por la Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS), y la realidad operativa de estas entidades en el ámbito nacional.

En primer lugar, **se ha optado por mantener el artículo 28** en lugar de su derogación, como había sido propuesto por uno de los proyectos de ley, con el fin de evitar un vacío normativo respecto a la responsabilidad institucional en la defensa jurídica de los intereses de las sociedades de beneficencia. La derogación habría generado incertidumbre jurídica y operativa, especialmente en las entidades de menor escala (tipos B y C), que enfrentan mayores limitaciones logísticas, presupuestales y profesionales.

El texto aprobado por la Comisión establece que la **defensa jurídica está a cargo de la propia sociedad de beneficencia**, en concordancia con sus instrumentos de gestión interna, reconociendo su autonomía funcional, administrativa y financiera. No obstante, dicha defensa deberá desarrollarse **dentro del marco del Sistema de Defensa Jurídica del Estado**, con lo cual se respeta la normativa vigente y se evita que las decisiones individuales contravengan las disposiciones nacionales sobre defensa judicial.

Asimismo, se introduce una cláusula que **faculta a las sociedades de beneficencia a contratar directamente servicios de defensa legal**, previa autorización de su directorio. Esta disposición responde a las limitaciones identificadas en la práctica por algunas sociedades, especialmente en lo que refiere a la **sobrecarga procesal de los procuradores públicos**, la cual ha generado, en diversos casos, una

representación judicial tardía, deficiente o ineficaz, con consecuencias patrimoniales negativas para las entidades involucradas.

De manera complementaria, se incorpora un **mecanismo excepcional de apoyo a través de la Procuraduría Pública del gobierno local provincial**, la cual asumirá la defensa jurídica de la sociedad de beneficencia cuando esta no cuente con las condiciones operativas, técnicas o presupuestales necesarias. Esta medida garantiza continuidad en la defensa institucional, evitando dejar a las sociedades sin representación en procesos judiciales o administrativos, y armoniza con la naturaleza cooperativa del sistema estatal de defensa jurídica.

Finalmente, se establece expresamente la responsabilidad del **gerente general como representante legal** de la sociedad de beneficencia para velar por el ejercicio diligente de la defensa jurídica institucional. Esta disposición no solo refuerza la rendición de cuentas y el control interno, sino que asegura una **coordinación efectiva con los órganos o profesionales que asuman dicha defensa**, promoviendo una cultura de responsabilidad y previsión legal en la administración del patrimonio institucional.

En conjunto, la nueva redacción del artículo 28 fortalece la institucionalidad de las sociedades de beneficencia, garantizando una defensa jurídica efectiva, adecuada a su realidad y respetuosa del marco normativo nacional. Además, permite flexibilizar los mecanismos de defensa ante la diversidad de capacidades operativas que presentan estas entidades en el territorio nacional.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 29[84]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[85], respecto de la propuesta de modificación del artículo 29, formula observaciones de modificar el artículo relacionado con el **Órgano de Control Institucional (OCI)** y el **numeral 29.3**, que trata sobre los **estados financieros y presupuestales** de las Sociedades de Beneficencia:

- **Redacción propuesta es redundante**: Se señala que la redacción propuesta sobre el funcionamiento del OCI no difiere sustancialmente de lo ya establecido en la Ley 31743, por lo que su incorporación no representa un aporte normativo nuevo o necesario.
- **Competencias ya definidas por entidades especializadas**: En relación con el numeral 29.3 del proyecto, que establece la presentación mensual y auditoría

[84] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 9793/2024-CR.**
Además, lo propuesto por la Contraloría General de la República mediante Oficio N° 000286-2025-CG/CR.

[85] Mediante Oficio N° D000128-2025-MIMP-SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNjkw/pdf

semestral de estados financieros por parte de la Contraloría u otros órganos del Sistema Nacional de Control, el MIMP advierte que estas funciones ya se encuentran reguladas por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y la Contraloría General de la República (CGR), sin necesidad de reiteración normativa en el Decreto Legislativo 1411.

- **Aplicación del nuevo marco contable**: Se recuerda que la **Ley 31743**, que establece el Sistema de Contabilidad aplicable a las Sociedades de Beneficencia, ya contempla que estas entidades presenten sus rendiciones de cuentas ante el MEF y la CGR, **respetando su carácter no público** y su régimen contable especial.
- **Responsabilidad de financiamiento para auditorías**: Conforme a la Ley 31743, los Gobiernos Locales Provinciales deben realizar transferencias presupuestales a la CGR para solventar los gastos de contratación de sociedades de auditoría. Estos recursos son diferentes a los destinados a pensiones o remuneraciones, y la gestión de su asignación corresponde a los gobiernos locales, no a las Sociedades de Beneficencia.

En conclusión, el **MIMP** considera que **la modificación es innecesaria** por duplicar funciones ya establecidas en normas vigentes, y **advierte que se debe respetar el marco competencial del MEF y la CGR**, evitando disposiciones que generen superposición normativa o alteren la autonomía de gestión contable de las Sociedades de Beneficencia.

La **Federación Nacional de Trabajadores de Beneficencias del Perú (FENATRABE)**[86] formula una crítica respecto de lo que estaría ocurriendo en estas entidades, refiriendo que, las sociedades de beneficencias en estos momentos estarían siendo manejadas como empresas privadas, no buscando ganancias, sino, disponiendo de los bienes inmuebles y haciendo mal uso de sus ingresos, y que el Estado está en la obligación de velar por este patrimonio y por la gestión de las sociedades de beneficencias, como lo ha venido haciendo muchos años y que se cumpla con la Ley del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la Republica.

La **Contraloría General de la República (CGR)**[87] hizo un análisis respecto de sus competencias en relación con las sociedades de beneficencia, con las siguientes consideraciones:

- **Sobre la naturaleza jurídica y el control gubernamental:** La Contraloría aclara que, aunque las Sociedades de Beneficencia no son entidades públicas en sentido estricto, sí están sujetas al control gubernamental conforme al artículo 3

[86] Con Oficio N° 001-2025-FENATRABE PERU. https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjQ5MjQw/pdf

[87] Mediante Oficio N° 000286-2025-CG/DC: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjYyMzYz/pdf

literal d) de la Ley 27785, por desarrollar funciones de interés público con bienes o recursos relacionados al Estado. El alcance del control gubernamental se determina tanto por el uso de recursos públicos como por los cometidos institucionales, sin que sea indispensable la adscripción formal al Estado. Por ello, las Sociedades de Beneficencia están comprendidas dentro del Sistema Nacional de Control y deben sujetarse a la normativa emitida por la Contraloría, en especial en cuanto a uso de recursos, comportamiento funcional y cumplimiento de metas.

- **Sobre los Órganos de Control Institucional (OCI):** Las Sociedades de Beneficencia deben contar con un OCI, conforme al artículo 17 de la Ley 27785. Los OCI ejercen control con independencia técnica, bajo los principios de autonomía funcional, objetividad y especialización. La propuesta legislativa que refuerza su rol (numeral 29.1) y sujeta a estas entidades a las normas de la Contraloría es congruente con el marco legal vigente y fortalece el sistema de control descentralizado.
- **Sobre la auditoría de estados financieros y presupuestarios:** Durante 2020 a 2022, las Sociedades de Beneficencia no estuvieron obligadas a rendir cuentas a la Dirección General de Contabilidad Pública (DGCP) del MEF debido a una disposición del Decreto Legislativo 1411. Con la entrada en vigor de la Ley 31743, se modificaron los artículos 4 y 29 del Decreto Legislativo 1411, incorporando a estas entidades al Sistema Nacional de Contabilidad, por lo que ahora están obligadas a presentar rendiciones de cuentas financieras y presupuestales al MEF, de forma mensual, trimestral, semestral y anual. No se justifica, por tanto, que estas rendiciones sean también presentadas mensualmente a la Contraloría, ya que el ciclo contable del MEF y el ciclo de auditorías se ciñen al ejercicio fiscal anual. Además, se precisa que la auditoría financiera debe realizarse de manera anual, no semestral, en línea con el Plan Nacional de Control que aprueba la Contraloría.
- **Sobre la viabilidad operativa de auditorías:** La Contraloría señala que no cuenta con capacidad operativa para auditar directamente a las 101 Sociedades de Beneficencia. Por ello, se suele designar Sociedades de Auditoría Externa (SOA). En ese caso, los Gobiernos Locales Provinciales deben transferir los fondos correspondientes a la Contraloría para solventar los costos de auditoría, conforme al artículo 20 de la Ley 27785.
- **Propuesta de redacción alternativa:** Por las consideraciones expuestas, la Contraloría General de la República presenta una propuesta de texto sustitutorio para el párrafo 29.3.

Al respecto, la Comisión de Mujer y Familia ha puesto especial énfasis en la modificación introducida al artículo 29, porque responde a la necesidad de fortalecer el sistema de control y fiscalización financiera sobre las Sociedades de

Beneficencia, en armonía con los principios de transparencia, rendición de cuentas y supervisión institucional efectiva, pilares fundamentales de una gestión pública moderna orientada al bienestar de la población vulnerable.

En primer lugar, **la decisión de que los estados financieros anuales de las Sociedades de Beneficencia sean auditados directamente por la Contraloría General de la República (CGR)** se sustenta en el carácter especial de estas entidades. Si bien no son formalmente parte del aparato público, desarrollan funciones de interés público, administran bienes con atributos semejantes a los estatales, y se encuentran comprendidas dentro del **Sistema Nacional de Control (SNC)** conforme al artículo 3, literal d) de la Ley 27785. En esa medida, corresponde que la supervisión sobre el uso de sus recursos y el cumplimiento de sus fines esté bajo el escrutinio directo del máximo órgano de control del Estado, lo que incrementa la legitimidad y confianza pública sobre su gestión.

Esta medida también responde a una **preocupación reiterada por diversos actores**, como la Federación Nacional de Trabajadores de Beneficencias del Perú (FENATRABE), que han denunciado un uso ineficiente o indebido de los recursos patrimoniales, en especial de los bienes inmuebles, así como la carencia de mecanismos de vigilancia eficaz. Al exigir que la CGR asuma directamente esta auditoría, se refuerza el carácter vinculante del control funcional, se mejora la calidad de la supervisión, y se promueve una mayor uniformidad en los estándares de evaluación.

No obstante, la Comisión ha reconocido también las **limitaciones operativas de la CGR para atender directamente a las 101 Sociedades de Beneficencia** existentes a nivel nacional, tal como lo ha manifestado la propia Contraloría. Por ello, se ha incorporado un nuevo párrafo (29.4) que **faculta a las Sociedades de Beneficencia a contratar auditorías externas con sociedades auditoras inscritas en el registro oficial de la CGR**, lo cual se ejecutará de forma complementaria y conforme a los lineamientos que rigen el Sistema Nacional de Control. Esta medida permite una **salida operativa razonable y ordenada**, sin restar facultades al órgano superior ni duplicar funciones. En el caso que la Sociedad de Beneficencia opte por contratar auditorías externas, el costo de esta será asumida por dicha Beneficencia y no por el gobierno local provincial, como lo es hasta el momento, en ese sentido, se derogará el segundo párrafo de la segunda disposición complementar transitoria:

> *"Los gobiernos locales provinciales que han recibido las funciones y competencias de las Sociedades de Beneficencia realizan transferencias con cargo a su presupuesto institucional a favor de la Contraloría General de la República para solventar los gastos que se deriven de la contratación de las sociedades de auditoría, conforme a lo establecido en el artículo 20 de la Ley 27785, Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República. Los fondos de estas*

transferencias son diferentes de los realizados por los gobiernos locales provinciales para pago de pensiones y remuneraciones de los cesantes y trabajadores activos, conforme a la norma vigente".

Con esta nueva arquitectura normativa, se logra una **coherente articulación entre el control directo de la CGR y el uso subsidiario de auditorías externas**, preservando la supervisión del Estado sobre funciones sociales estratégicas sin desnaturalizar el régimen autónomo de las Sociedades de Beneficencia. Asimismo, se respeta lo establecido por la **Ley 31743**, que incorporó a estas entidades al Sistema Nacional de Contabilidad y determinó que la Dirección General de Contabilidad Pública del MEF actúe como receptora de la información contable y presupuestal en plazos regulares.

Finalmente, la propuesta de modificación armoniza las observaciones del MIMP, de la CGR y de las propias Sociedades de Beneficencia, y **refuerza los principios de eficiencia, control y responsabilidad institucional**, fortaleciendo los mecanismos de supervisión estatal sin vulnerar la autonomía operativa ni duplicar funciones previamente reguladas. En consecuencia, la modificación al artículo 29 es jurídica y técnicamente viable, y representa un avance significativo en materia de control público y gobernanza financiera.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 30[88]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[89], respecto de las modificaciones propuestas al artículo 30, formula precisiones y observaciones sobre la propuesta de establecer un nuevo artículo que regule el régimen disciplinario de miembros del Directorio, Gerente General y trabajadores de las Sociedades de Beneficencia, señalando lo siguiente:

- **Normativa disciplinaria ya existente**: El Decreto Supremo 009-2021-MIMP regula de manera específica el procedimiento disciplinario aplicable a los miembros del Directorio de las Sociedades de Beneficencia, en concordancia con el artículo 30 del Decreto Legislativo 1411. Este procedimiento es de obligatorio cumplimiento para los miembros designados por el MIMP, gobiernos regionales y locales, así como para los funcionarios que participan en la determinación de responsabilidad disciplinaria.
- **Régimen laboral privado y aplicación del RIT**: Para el personal laboral de las Sociedades de Beneficencia, se aplica el régimen laboral privado. Según los

[88] Modificación propuesta por el **Proyecto de Ley 9793/2024-CR.**
Además, lo considerado en el dictamen de la Comisión de Mujer y Familia del 10 de noviembre de 2023.
Además, lo propuesto por la Sociedad de Beneficencia de Ayacucho mediante Oficio N° 046-2025-SBA/P-GG.

[89] Mediante Oficio N° D000128-2025-MIMP-SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNjkw/pdf

Lineamientos aprobados mediante Resolución Ministerial 185-2021-MIMP, el Directorio debe aprobar un Reglamento Interno de Trabajo (RIT) obligatorio para todos los trabajadores, sin importar su régimen laboral. Este reglamento incluye las disposiciones sobre ingreso, asistencia, derechos, deberes, sanciones, seguridad y extinción de la relación laboral, conforme a lo dispuesto por **SUNAFIL**.

- **No sujeción al Sistema de Gestión de Recursos Humanos ni a SERVIR**: Se recuerda que, conforme al Decreto Legislativo 1411, las Sociedades de Beneficencia no forman parte de la administración pública, por lo que no están sujetas al Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos ni a la competencia de SERVIR, incluyendo los temas referidos a procesos disciplinarios.

En ese sentido, el **MIMP** considera que **la modificación propuesta resulta innecesaria o redundante**, pues el régimen disciplinario ya está desarrollado mediante normas reglamentarias vigentes y adecuadas al régimen jurídico de las Sociedades de Beneficencia.

La **Federación Nacional de Trabajadores de Beneficencias del Perú (FENATRABE)**[90] expresa una fuerte crítica a las disposiciones del Decreto Legislativo 1411 sobre régimen disciplinario, advirtiendo vulneraciones a los derechos laborales de los trabajadores del régimen del **Decreto Legislativo 276**, conforme a los siguientes puntos:

- **Incongruencia normativa**: El artículo 30.7 del Decreto Legislativo 1411 establece que el procedimiento disciplinario para los trabajadores de las Sociedades de Beneficencia se rige por el **Texto Único Ordenado del DL 728 [SIC]**, omitiendo toda referencia a los trabajadores del **Decreto Legislativo 276**. La FENATRABE considera esta omisión una **incongruencia grave**, ya que ambos regímenes coexisten dentro de las Sociedades de Beneficencia, con **derechos, obligaciones y condiciones distintas**. Es necesario precisar que el párrafo en cuestión (30.7) fue derogado el 10 de enero de 2020.
- **Aplicación indebida de normas disciplinarias**: Denuncian que varios trabajadores del régimen 276 han sido despedidos aplicando indebidamente el procedimiento disciplinario del régimen 728, lo cual califican de ilegal, abusivo y violatorio de derechos fundamentales, al no respetar el marco normativo que les corresponde.
- **Vacío institucional y desprotección laboral**: Indican que **ni SERVIR ni SUNAFIL asumen competencia** en la protección de los derechos laborales de los trabajadores del Decreto Legislativo 276 en las Beneficencias. SERVIR

[90] Con Oficio N° 001-2025-FENATRABE PERU. https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjQ5MjQw/pdf

argumenta que estas entidades no forman parte de la administración pública y SUNAFIL señala que no ve casos de dicho régimen laboral, lo que ha generado un estado de desamparo jurídico para estos trabajadores.

- **Supresión de beneficios económicos y despidos arbitrarios**: En algunas Sociedades de Beneficencia, como la de Lima, los trabajadores del Decreto Legislativo 276 no han recibido bonificaciones por Fiestas Patrias ni Navidad desde 2023, bajo el argumento de que la entidad es privada. Además, por reclamar sus derechos, más de 90 trabajadores habrían sido despedidos sin proceso administrativo disciplinario.
- **Derechos reconocidos por normas presupuestales**: Recuerdan que el **Decreto Supremo 261-2019-EF** reconoce expresamente los beneficios económicos del personal del régimen 276 —remuneración mensual, bonificaciones por Fiestas Patrias y Navidad, bonificación por escolaridad— y **prohíbe el otorgamiento de cualquier otro ingreso o asignación**, salvo excepciones previstas por el CAFAE. En ese sentido, **se exige el respeto de estos beneficios y del régimen laboral vigente**, sin desnaturalizaciones por parte de las Sociedades de Beneficencia.

La **Sociedad de Beneficencia de Ayacucho (SBA)**[91] advierte que la propuesta legislativa contenida en el Proyecto de Ley que modifica (párrafo 30.6) el Decreto Legislativo 1411, al incorporar un único procedimiento disciplinario regido por las disposiciones del **Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo 728**, resulta:

- **Incongruente con la coexistencia de regímenes laborales distintos**: Se subraya que en las Sociedades de Beneficencia conviven trabajadores bajo el régimen laboral público (DL 276) y privado (DL 728), por lo que no es jurídicamente válido aplicar de forma general un procedimiento disciplinario ajeno al régimen del servidor.
- **Vulneración de derechos laborales y constitucionales**: Aplicar el procedimiento del Decreto Legislativo 728 a trabajadores del régimen 276 implica una renuncia forzada de derechos y contraviene los principios de legalidad, debido proceso, seguridad jurídica e intangibilidad de derechos adquiridos reconocidos constitucionalmente.
- **Propuesta de modificación normativa**: Con el fin de evitar tratos discriminatorios, ilegales e inconstitucionales, se propone modificar el numeral 30.6 del artículo 30, a fin de establecer un tratamiento diferenciado y respetuoso del régimen disciplinario aplicable a los trabajadores del Decreto Legislativo 276, asegurando que este sea acorde con su marco normativo específico.

[91] Mediante Oficio N° 046-2025-SBA/P-GG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/Mjg5NTk5/pdf

La **Sociedad de Beneficencia de Sullana (SBS)**[92] valora positivamente la nueva redacción del artículo 30.6, al considerar que representa una mejora normativa sustantiva en materia de régimen disciplinario, especialmente por su claridad, uniformidad e integración normativa.

- **Unificación del procedimiento disciplinario:** La nueva redacción establece que el procedimiento disciplinario será aplicable al Gerente General y a todos los trabajadores, sin importar el régimen laboral al que pertenezcan. Se define como regla general la aplicación del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo 728 (régimen de la actividad privada), complementado por el Decreto Supremo que desarrolla el numeral 30.2, cuando corresponda.
- **Evaluación normativa:** Esta modificación representa una flexibilización del régimen disciplinario, pero sobre todo una clarificación funcional que reduce la ambigüedad previa sobre qué norma aplicar según el régimen laboral del trabajador. Se reconoce que esta integración normativa permite evitar confusión y conflictos de interpretación dentro de las Sociedades de Beneficencia, que operan con personal tanto bajo el régimen 728 como 276.

La modificación es calificada como una reforma coherente y necesaria, ya que proporciona un marco homogéneo de responsabilidad disciplinaria, lo que facilita la gestión interna y fortalece el control organizacional.

La **Defensoría del Pueblo**[93] reconoce la problemática laboral de los trabajadores de las Sociedades de Beneficencia bajo el régimen del Decreto Legislativo 276 y hace un llamado a respetar el principio de progresividad de derechos y el principio de igualdad. En ese sentido, respalda que los trabajadores del régimen 276 **sigan sujetos al régimen disciplinario correspondiente a su naturaleza jurídica**, es decir, al previsto en la **Ley 30057 (Servicio Civil)**. Incluso sugiere que el Tribunal del Servicio Civil podría ser competente para conocer sus recursos de apelación, de forma excepcional, a pesar de que las Sociedades de Beneficencia no sean entidades públicas.

La modificación al numeral 30.6 del artículo 30, propuesta por la Comisión de Mujer y Familia, busca responder a la necesidad de contar con un marco normativo funcional, claro y uniforme en materia de régimen disciplinario dentro de las Sociedades de Beneficencia, en un contexto donde conviven distintos regímenes laborales y se han evidenciado múltiples controversias y conflictos interpretativos.

En primer lugar, la reforma reconoce la complejidad institucional existente. Actualmente, las Sociedades de Beneficencia cuentan con trabajadores sujetos tanto

[92] Mediante Oficio N° 037-2025-SBS-PD: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNzM2/pdf

[93] Mediante Oficio N° 0105-2025-DP/DA: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjYxODY3/pdf

al régimen laboral de la actividad privada (Decreto Legislativo 728) como al régimen de carrera pública administrativa (Decreto Legislativo 276). Esta coexistencia ha generado ambigüedades normativas sobre cuál régimen disciplinario resulta aplicable en cada caso, lo que ha desembocado en prácticas erráticas e incluso en afectaciones a derechos laborales fundamentales, tal como ha sido advertido por la Defensoría del Pueblo, la FENATRABE y otras entidades.

Frente a esta problemática, la nueva redacción establece una regla general uniforme: todos los trabajadores y el gerente general estarán sujetos al procedimiento disciplinario previsto en el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo 728, complementado por las disposiciones reglamentarias contenidas en el Decreto Supremo que desarrolla el numeral 30.2. Esta decisión se justifica por razones de operatividad, seguridad jurídica y simplificación administrativa, evitando la aplicación disímil de normas según el régimen laboral, lo que suele derivar en reclamos, dilaciones y litigios que perjudican tanto a las instituciones como al personal.

No obstante, **la Comisión de Mujer y Familia es consciente de las observaciones formuladas respecto de los trabajadores bajo el régimen del Decreto Legislativo 276**, quienes reclaman que no se le imponga un procedimiento disciplinario ajeno a su régimen jurídico. Si bien existe un sustento constitucional para que cada régimen cuente con su propio marco de derechos y deberes, también es cierto que la situación jurídica de las Sociedades de Beneficencia —en tanto entidades privadas de derecho público interno que no forman parte del aparato estatal ni del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos— impide aplicar directamente la Ley 30057 ni el procedimiento disciplinario de SERVIR. Así lo han ratificado tanto el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables como la propia Defensoría del Pueblo y SERVIR.

En consecuencia, la solución adoptada por la Comisión tiene carácter transitorio y correctivo, en tanto busca ofrecer una salida inmediata a la situación de desprotección normativa denunciada, sin por ello desconocer los derechos laborales ni modificar de manera sustancial la naturaleza de los vínculos contractuales. La mención expresa de que el régimen se aplicará "indistintamente del régimen laboral al que pertenezcan" es una cláusula de integración normativa para evitar vacíos y confusiones, hasta que el Poder Ejecutivo —en coordinación con el Congreso y las entidades laborales competentes— establezca un régimen disciplinario específico, diferenciado y armonizado con las características institucionales de las Sociedades de Beneficencia.

Finalmente, la modificación mantiene concordancia con el principio de legalidad, al remitirse a normas vigentes y de aplicación general (Decreto Legislativo 728), y con el principio de razonabilidad, al buscar una solución práctica y transitoria a una

situación estructural que excede el alcance de esta reforma legal. Por tanto, la propuesta resulta jurídicamente viable y políticamente necesaria, en tanto atiende la urgencia del problema sin comprometer la estabilidad laboral ni la funcionalidad de las entidades.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE LA TERCERA DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA TRANSITORIA[94]

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)**[95], a través de la Dirección General de la Familia y la Comunidad (DGFC), **formula observación** a la propuesta de modificación de la tercera disposición complementaria transitoria argumentando que, no se ha considerado la clasificación que ostentan las entidades benéficas en el marco de lo señalado en el numeral 14.2 del artículo 14 del Decreto Legislativo 1411, que **establece que las Sociedades de Beneficencia destinan como máximo un 30% de sus recursos para gastos administrativos**, dependiendo de la clasificación aprobada por el **MIMP**, las que serían tipo A, B, y C; así como, **tampoco se indica cómo se concretaría aquella incorporación de personal**, por lo que se requiere una fundamentación en la exposición de motivos de la propuesta normativa que sea acorde a la realidad de las sociedades de beneficencia.

La **Sociedad de Beneficencia Pública de Lima Metropolitana (SBLM)**[96], en su opinión de fecha 13 de julio de 2023, cuestiona la propuesta de mantener a trabajadores bajo el régimen del Decreto Legislativo 276 en las Sociedades de Beneficencia y respalda la necesidad de una transición hacia el régimen laboral privado. Sus argumentos son los siguientes:

- **Incompatibilidad normativa**: El Decreto Legislativo 276 regula un régimen exclusivamente público, aplicable a servidores de entidades que forman parte de la administración pública y que perciben recursos del Tesoro Público. En contraste, el Decreto Legislativo 1411 establece que las Sociedades de Beneficencia son personas jurídicas de derecho público interno, sin ser entidades públicas, ni contar con pliego presupuestario propio ni financiamiento estatal.
- **Restricciones legales tras el Decreto Legislativo 1411**: A partir de la entrada en vigencia del Decreto Legislativo 1411, las Sociedades de Beneficencia no pueden

[94] Modificación propuesta por los **Proyectos de Ley 5502/2022-CR y 9793/2024-CR** y la **Federación Nacional de Trabajadores de Beneficencias del Perú.**
Además, lo propuesto con Oficio N° 008-2024-FENATRABE PERU. https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MTk5OTg0/pdf

[95] Mediante Oficio N° D001725-2023-MIMP-SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MTI2NjE5/pdf

[96] Respecto del artículo 8, la Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana, mediante Oficio N° 146-2023-GG/SBLM: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MTI1MDY3/pdf

efectuar nuevos nombramientos bajo el régimen 276, ni registrar pagos en la Planilla Única de Pago del Sector Público, por carecer de la condición de entidad pública.

- **Inequidad laboral y brecha salarial**: El régimen del Decreto Legislativo 276 presenta importantes brechas salariales en perjuicio de los trabajadores respecto al régimen privado (DL 728), generando desigualdad entre trabajadores que realizan funciones similares dentro de la misma institución. La propuesta de mantener indefinidamente a trabajadores en el régimen público impide su incorporación a un sistema más equitativo, como el que ofrece el régimen privado.
- **Gestión autosostenible y sin financiamiento público**: La SBLM **asume íntegramente el pago de remuneraciones con recursos propios**, sin apoyo presupuestal del MIMP, gobiernos regionales o locales. En ese sentido, mantener personal bajo el régimen 276 genera rigideces financieras y administrativas que contradicen el modelo de gestión autónoma y privada con fines sociales.
- **Propuesta de reforma progresiva**: La SBLM propone que los trabajadores bajo el régimen 276 se incorporen progresivamente al régimen privado del Decreto Legislativo 728, garantizando igualdad de trato, sostenibilidad institucional y eficiencia en la gestión laboral.

De lo que se colige que, la **SBLM** considera adecuada la propuesta normativa, por cuanto **favorece una gestión moderna, homogénea y competente**, alineada con los principios de equidad, transparencia y eficiencia.

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**[97], respecto del Proyecto de Ley 9793/2024-CR, formula una serie de observaciones técnicas a la propuesta que busca regular derechos laborales y remuneraciones del personal de las Sociedades de Beneficencia sujeto al régimen del Decreto Legislativo 276, así como facultar al **MIMP** para aprobar una escala de remuneraciones para todo el personal contratado. Las principales observaciones son las siguientes:

- **Orígenes del problema laboral no están en el Decreto Legislativo 1411**: El MIMP aclara que la problemática del personal bajo el régimen 276 **no** fue generada por el Decreto Legislativo 1411, sino por la ausencia de registro en el AIRHSP y la no adscripción de las Sociedades de Beneficencia a la estructura del Estado. Esto ha limitado su inclusión en la planificación presupuestal pública.
- **Naturaleza de las transferencias financieras**: Las transferencias autorizadas por las leyes anuales de presupuesto a favor de estas sociedades tienen carácter

[97] Mediante Oficio N° D000128-2025-MIMP-SG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkxNjkw/pdf

de apoyo económico puntual, y no contemplan incrementos automáticos ni nuevas obligaciones. En ese sentido, cualquier gasto adicional debe ser asumido con recursos propios, ya que las sociedades no son pliego presupuestal ni reciben asignaciones sistemáticas del Estado.

- **Condiciones para otorgar beneficios adicionales**: Conforme al **Informe Técnico D00038-2023-MIMP-DSB-AACG**, cualquier beneficio permanente (bonificaciones, aguinaldos, CTS, etc.) debe ser aprobado por el Directorio mediante lineamientos internos, y condicionado a criterios de necesidad, sostenibilidad, desempeño y capacidad económica, resguardando siempre el equilibrio patrimonial y la continuidad de los servicios de protección social.
- **Autonomía institucional**: La propuesta de que el MIMP apruebe anualmente la escala remunerativa de todo el personal **colisiona con la autonomía administrativa, económica y financiera** reconocida por el Decreto Legislativo 1411, lo cual vulneraría el marco jurídico vigente.
- **Contradicciones normativas y retroceso en la gestión institucional**: Las modificaciones planteadas contravienen el Decreto Legislativo 1411, que excluye a estas entidades del Sistema de Recursos Humanos del Estado, del Sistema Nacional de Abastecimiento y de la Ley de Contrataciones. Ello constituiría un retroceso en la gestión moderna y eficiente de las Sociedades de Beneficencia, que operan bajo normas de derecho privado.
- **Impacto económico y necesidad de opinión del MEF**: Finalmente, el MIMP advierte que la propuesta generará un impacto económico no sustentado, al pretender considerar a las Sociedades de Beneficencia como entidades públicas. Por tanto, considera imprescindible remitir el proyecto al Ministerio de Economía y Finanzas **(MEF)** para su evaluación técnica en materia presupuestal.

La **Federación Nacional de Trabajadores de Beneficencias del Perú (FENATRABE)**[98] denuncia una **afectación sistemática a los derechos laborales** de los trabajadores nombrados bajo el régimen del Decreto Legislativo 276 en las Sociedades de Beneficencia, tras la promulgación del Decreto Legislativo 1411. Sus principales observaciones son las siguientes:

- **Reconocimiento formal, pero incumplimiento práctico**: Aunque el Decreto Legislativo 1411 reconoce que los trabajadores del régimen 276 continúan bajo dicho régimen, **en la práctica se ha vulnerado este principio**, negándoseles el acceso a derechos y beneficios legalmente establecidos.
- **Exclusión de convenios colectivos**: Los trabajadores han sido excluidos de los beneficios de los convenios colectivos centralizados de los años 2022, 2023 y

[98] Con Oficio N° 001-2025-FENATRABE PERU. https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjQ5MjQw/pdf

2024, pese a que la **Ley 31188** les otorga el derecho a participar en la negociación colectiva del sector estatal.

- **Incumplimiento de beneficios económicos reconocidos**: La FENATRABE enumera una serie de beneficios no reconocidos o gravemente recortados, como:

  - ✓ Aguinaldos por Fiestas Patrias y Navidad.
  - ✓ Bonificaciones por cumplir 25 y 30 años de servicios.
  - ✓ Subsidios por fallecimiento y sepelio, otorgados en montos mínimos (S/ 150 a S/ 260), cuando la ley exige **dos remuneraciones totales** por cada concepto (arts. 144 y 145 del DS N.° 005-90-PCM).
  - ✓ **No pago de CTS** a trabajadores cesados por edad o renuncia, ni su cálculo conforme a lo dispuesto en normas como:
    - DS 420-2019-EF (Monto Único Consolidado - MUC).
    - DS 370-2022-EF y DS N.° 314-2023-EF (actualización de MUC).
    - Ley 31595, que incorpora el incentivo CAFAE al cálculo de la CTS.
  - ✓ No reconocimiento de compensación por vacaciones truncas o no gozadas.

- **Omisión de bonos extraordinarios establecidos por ley**: No se han pagado bonos aprobados por normas con rango legal, como:

  - ✓ DU 026-2022, que otorga un bono de S/ 200.
  - ✓ Ley 31912, que otorga un bono excepcional de S/ 600 por única vez.

- **Grave afectación a los derechos adquiridos**: El FENATRABE concluye que estas omisiones y denegatorias representan una vulneración directa a los derechos adquiridos por los trabajadores del régimen 276 y generan un trato desigual frente a otros servidores públicos bajo el mismo régimen, solicitando el restablecimiento y cumplimiento pleno de sus derechos laborales conforme al marco legal vigente.

La **Sociedad de Beneficencia de Ayacucho (SBA)**[99] denuncia una **situación de vulneración sistemática de los derechos laborales** del personal nombrado bajo el régimen del Decreto Legislativo 276, debido a la falta de reconocimiento efectivo y a la aplicación restrictiva de normas presupuestales. Los principales puntos que plantea son:

- **Reconocimiento formal, pero aplicación diferenciada y contradictoria:** Aunque el Decreto Legislativo 1411 reconoce en su Tercera Disposición Complementaria Transitoria que los trabajadores bajo el régimen del Decreto Legislativo 276 mantienen dicho régimen, en la práctica no se les aplican

[99] Mediante Oficio N° 046-2025-SBA/P-GG: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/Mjg5NTk5/pdf

automáticamente los beneficios otorgados por leyes del sector público. Esta situación ha generado exclusión de convenios colectivos centralizados, recorte de beneficios laborales (como aguinaldos, asignaciones por tiempo de servicio, CTS, bonificación por escolaridad, entre otros) y aplicación discrecional de normas presupuestales por parte de los directorios.

- **Incongruencia institucional del MIMP:** El propio MIMP habría incurrido en **contradicciones normativas**, al reconocer en el Informe Técnico N.° D000176-2019-MIMP que los beneficios como el Monto Único Consolidado (MUC), aguinaldos y escolaridad **se otorgan conforme a las leyes del presupuesto público**, mientras sostiene que las Sociedades **no son entidades públicas**. Esta ambivalencia institucional ha dado lugar a una interpretación arbitraria de los derechos, tratándose a los trabajadores como públicos para unos beneficios y como privados para otros.
- **Vulneración de derechos y propuestas:** Se denuncia una violación del principio de seguridad jurídica y de los derechos laborales irrenunciables al subordinar el otorgamiento de beneficios al criterio del Directorio, vulnerando la intangibilidad del régimen de carrera administrativa. Se propone, por tanto, modificar la Tercera Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Legislativo 1411 para establecer la aplicación automática de todos los dispositivos legales emitidos por el Estado a favor de los trabajadores del Decreto Legislativo 276, presentando un texto sustitutorio.
- **Sostenibilidad financiera:** Se precisa que las Sociedades de Beneficencia autogeneran sus recursos, por lo que la aplicación de estos derechos no representa gasto alguno al Tesoro Público.

La **Defensoría del Pueblo**[100] reconoce la problemática laboral de los trabajadores de las Sociedades de Beneficencia bajo el régimen del Decreto Legislativo 276 y hace un llamado a respetar el principio de progresividad de derechos y el principio de igualdad, pero advierte sobre los límites constitucionales en materia de gasto público que deben observarse al proponer soluciones legislativas.

- **Progresividad y protección de derechos laborales:** Se afirma que toda mejora en derechos laborales debe ser valorada positivamente, en tanto esté orientada a la mayor protección posible de los trabajadores, en línea con los principios constitucionales y del derecho laboral. El principio de igualdad exige que no se genere discriminación en perjuicio de los trabajadores del Decreto Legislativo 276 respecto de sus pares del sector público, debiendo buscarse soluciones técnicas y legales que eviten regresividad en derechos.
- **Negociación colectiva y derechos fundamentales:** La Defensoría subraya que **la negociación colectiva es un derecho fundamental**, esencial para preservar el

[100] Mediante Oficio N° 0105-2025-DP/DA: https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjYxODY3/pdf

poder adquisitivo de las remuneraciones frente a la inflación. Niega que los trabajadores del Decreto Legislativo 276 deban ser excluidos de este derecho por pertenecer a Sociedades de Beneficencia, incluso si estas no son entidades públicas.

- **Advertencia sobre límites constitucionales de gasto público:** Se recuerda que el Congreso no tiene iniciativa para crear ni aumentar gastos públicos (artículo 79 de la Constitución y artículo 76 del Reglamento del Congreso). El Tribunal Constitucional ha ratificado este criterio, señalando que cualquier propuesta con impacto presupuestal debe ser coordinada con el Ejecutivo, especialmente con el MEF y el MIMP.

La **Sociedad de Beneficencia de Piura (SBP)**[101] reconocer la existencia del problema que afrontan los trabajadores de las Sociedades de Beneficencia que aún pertenecen al régimen laboral del Decreto Legislativo 276, el cual precede al Decreto Legislativo 1411. Refiere que este grupo de trabajadores mantiene **deudas sociales impagas**, tanto por concepto de remuneraciones como por beneficios acumulados (bonificaciones, aguinaldos, escolaridad, etc.). La situación ha generado demandas judiciales en curso, con intereses legales en aumento.

Propone incorporar a los trabajadores del régimen 276 al Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos (SAGRH) del Estado. Incluirlos también en el **Aplicativo AIRHSP** (Registro Centralizado de Planillas del Estado). Establecer y presupuestar la deuda social generada por el Decreto de Urgencia 034-94 (que fija montos mínimos de ingreso permanente) como una obligación asumida por el Estado.

La **SBP** sustenta su propuesta argumentando que esta carga laboral se originó antes de la entrada en vigor del Decreto Legislativo 1411, por tanto, no debe ser asumida por las Sociedades de Beneficencia, sino por el erario nacional.

Al respecto, la decisión de la Comisión de Mujer y Familia de no modificar la Tercera Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Legislativo 1411 se sustenta en el reconocimiento de que la problemática laboral de los trabajadores de las Sociedades de Beneficencia sujetos al régimen del Decreto Legislativo 276 es real, compleja y persistente, pero también en la convicción de que su tratamiento y eventual solución excede el ámbito y objeto de la presente iniciativa legislativa, debiendo ser abordada integralmente desde la política sectorial que lidera el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP) como entidad rectora.

En efecto, diversos actores institucionales —incluidos el MIMP, la Defensoría del Pueblo, las propias Sociedades de Beneficencia y la Federación Nacional de

[101] Durante su participación de la Mesa de Trabajo realizada el 16 de mayo de 2025.

Trabajadores de Beneficencias del Perú (FENATRABE) – han coincidido en señalar que los trabajadores del régimen 276 han experimentado múltiples afectaciones a sus derechos laborales. Estas van desde la exclusión de beneficios económicos reconocidos por leyes presupuestales hasta la aplicación indebida de regímenes disciplinarios y la omisión de su inclusión en convenios colectivos centralizados. No obstante, también se ha puesto de relieve que las Sociedades de Beneficencia no son entidades públicas, no cuentan con pliego presupuestal propio ni están adscritas al Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos del Estado, lo cual limita severamente su capacidad para resolver por sí mismas esta problemática, en especial cuando se trata de derechos vinculados a normas de carácter nacional con impacto económico directo.

En ese sentido, y atendiendo también a los principios de progresividad en materia de derechos laborales, igualdad ante la ley, intangibilidad de derechos adquiridos y responsabilidad fiscal, **la Comisión considera que toda modificación al régimen laboral de los trabajadores del Decreto Legislativo 276 debe ser objeto de una política pública específica, técnicamente sustentada y articulada entre el MIMP y el Ministerio de Economía y Finanzas, en el marco de sus competencias y funciones constitucionales.**

Por tanto, no corresponde introducir en esta reforma normativa modificaciones a la Tercera Disposición Complementaria Transitoria, en tanto ello podría generar efectos jurídicos y presupuestales no deseados, además de contravenir los límites establecidos por el artículo 79 de la Constitución sobre la iniciativa de gasto público. La Comisión reitera, no obstante, **su pleno compromiso con la defensa de los derechos laborales de todos los trabajadores de las Sociedades de Beneficencia**, e invoca a las entidades competentes del Poder Ejecutivo a diseñar e implementar a la brevedad una solución normativa y presupuestal que atienda esta situación con enfoque de justicia, equidad y sostenibilidad financiera.

RESPECTO DE LA PROPUESTA DE TRANSFERENCIA DE INMUEBLES DE LAS SOCIEDADES DE BENEFICENCIA OCUPADOS POR INSTITUCIONES DE SALUD Y EDUCATIVAS[102]

Respecto del **Proyecto de Ley 10602/2024-CR**, que propone autorizar la transferencia a título gratuito de bienes inmuebles de propiedad de las sociedades de beneficencia actualmente ocupados por instituciones públicas de salud y

[102] propuesta por los **Proyectos de Ley 5502/2022-CR y 9793/2024-CR** y la **Federación Nacional de Trabajadores de Beneficencias del Perú.**
Además, lo propuesto con Oficio N° 008-2024-FENATRABE PERU. https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MTk5OTg0/pdf

educación, el **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)**[103] ha emitido opinión técnica no viable, formulando observaciones de orden jurídico, presupuestal e institucional.

En primer lugar, el **MIMP** advierte que el proyecto colisiona directamente con la naturaleza jurídica y el marco normativo vigente de las sociedades de beneficencia. Conforme al Decreto Legislativo 1411, estas entidades no son consideradas parte de la administración pública, gozan de autonomía administrativa, económica y financiera, y gestionan un patrimonio propio. Bajo dicho régimen, los bienes inmuebles de su propiedad constituyen una fuente de ingresos legítima que sostiene la prestación de diversos servicios de protección social, tales como hogares de acogida residencial, centros de atención para personas adultas mayores, servicios alimentarios, cementerios, farmacias y otros. **La imposición de transferencias obligatorias a título gratuito —sin mediar decisión del directorio ni compensación alguna— debilita su capacidad operativa, afecta su sostenibilidad financiera y contradice el principio de autonomía que rige su funcionamiento**.

En segundo término, se señala que el proyecto desnaturaliza las disposiciones vigentes sobre actos de disposición de bienes. El artículo 21 del Decreto Legislativo 1411 y los Lineamientos aprobados mediante Resolución Ministerial 059-2021-MIMP establecen de manera expresa los mecanismos permitidos para la disposición de bienes inmuebles (venta, permuta, derecho de superficie y donación regulada), **sin contemplar la transferencia obligatoria y gratuita propuesta en el proyecto**. **Esta omisión normativa, según el MIMP, representa una transgresión al marco legal vigente y pone en riesgo la seguridad jurídica de las decisiones institucionales**.

Asimismo, el **MIMP** formula observaciones específicas sobre diversos artículos del proyecto. En particular, se cuestiona el artículo 7, que establece la obligación de sanear previamente los bienes inmuebles, eliminando cargas y gravámenes. Esta disposición resulta inviable, en tanto **muchas sociedades enfrentan deudas laborales, tributarias o judiciales que no pueden ser eliminadas sin comprometer la continuidad de sus servicios**. También se objeta el artículo 11, al introducir la noción de mecanismos de compensación sin definir su viabilidad presupuestaria ni su respaldo técnico. Por su parte, el artículo 12, que crea una comisión multisectorial encargada de supervisar el proceso, **vulnera la autonomía de las sociedades de beneficencia al subordinar sus decisiones patrimoniales a una instancia externa no prevista en su ley orgánica**.

Finalmente, el **MIMP** formula una evaluación de impacto negativo. De aprobarse el proyecto en los términos planteados, se afectará gravemente la autosostenibilidad

[103] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjgwMjI2/pdf

de las sociedades de beneficencia, se debilitará su capacidad para generar recursos propios, y se reducirá el alcance y calidad de los servicios que brindan a poblaciones vulnerables. En consecuencia, la propuesta resulta contraria al interés público, al debilitar la red de protección social existente y desplazar sin justificación el principio de responsabilidad patrimonial de las entidades usuarias de los inmuebles.

En conclusión, **el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables considera que la iniciativa contenida en el Proyecto de Ley 10602/2024-CR resulta incompatible con el régimen normativo, económico y organizacional de las sociedades de beneficencia**, por lo que recomienda no acoger su contenido en el texto sustitutorio.

Por su parte, el **Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS)**[104], si bien reconoce que este tipo de transferencias puede tener fines sociales loables, formula importantes observaciones respecto de los aspectos técnicos, jurídicos y registrales de la propuesta.

En primer lugar, el **MVCS** destaca que la iniciativa legislativa no contempla un proceso previo de **saneamiento físico-legal y registral** de los inmuebles materia de transferencia, lo cual es indispensable para garantizar la legalidad del acto de disposición. **Advierte que la propuesta omite establecer mecanismos técnicos que aseguren la verificación de la situación jurídica del predio, la existencia de cargas o gravámenes, y su inscripción en el Registro de Predios de SUNARP. La falta de estas garantías puede derivar en conflictos legales posteriores o en la nulidad de la transferencia**.

No obstante, el Ministerio también reconoce que **la normativa vigente sí contempla la posibilidad de efectuar transferencias gratuitas de predios estatales, siempre que se destinen al uso o prestación de un servicio público**. En tal sentido, cita expresamente el artículo 208 del Reglamento de la Ley 29151, Ley General del Sistema Nacional de Bienes Estatales, que establece que **es factible la transferencia gratuita de predios de dominio privado estatal cuando el inmueble será utilizado para el cumplimiento de fines institucionales conforme a las competencias del solicitante**. Este marco normativo resulta aplicable como referencia a los casos en los que las sociedades de beneficencia, pese a su naturaleza jurídica particular, mantienen patrimonio destinado a fines públicos.

Sin embargo, el **MVCS** advierte que el proyecto no desarrolla adecuadamente los **criterios técnicos, el procedimiento de verificación, ni los mecanismos de coordinación interinstitucional** que garanticen que tales condiciones se cumplan. Asimismo, observa que la norma propuesta no establece una instancia competente para emitir opinión técnica o autorizar la transferencia, lo cual vulneraría principios

[104] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjkyMzA3/pdf

elementales de legalidad y control en la administración del patrimonio del Estado y de entidades de derecho público interno.

Finalmente, el **MVCS** recomienda que, en caso de insistirse con esta medida legislativa, se adecúe a los procedimientos establecidos en el marco del Sistema Nacional de Bienes Estatales (SNBE) y se incorpore una regulación detallada que garantice el **control, la legalidad, y la finalidad pública** de los actos de disposición, incluyendo una revisión técnica previa por parte de la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales (SBN), así como criterios de ocupación efectiva, sostenibilidad del servicio público y no afectación del patrimonio de las sociedades de beneficencia.

Así también, la opinión de la **Superintendencia Nacional de los Registros Públicos (SUNARP)**[105] es clara en establecer sus competencias y limitaciones. **SUNARP** señala que su función principal es garantizar la inscripción y publicidad registral de los actos, contratos, derechos y titularidades que acceden al registro, conforme a los principios registrales como la legalidad, tracto sucesivo, especialidad, entre otros. En tal sentido, su participación en el proceso de transferencia o saneamiento físico-legal de inmuebles se limita a la inscripción de los actos cuando estos han sido debidamente formalizados por las entidades competentes.

SUNARP precisa que no le compete realizar acciones de saneamiento físico-legal de predios, tarea que corresponde a las entidades formalizadoras —sean estas gobiernos locales, regionales o sectores del gobierno nacional como los ministerios—, quienes deben completar los procedimientos técnico-legales y remitir el título habilitante para su inscripción registral. En consecuencia, la participación de la SUNARP se concreta únicamente cuando se presenta el documento formal (titulación auténtica) para su calificación registral, lo que implica que su intervención no es previa ni concurrente con el proceso de saneamiento ni de transferencia, sino posterior.

Como resultado del análisis del **Proyecto de Ley 10602/2024-CR**, así como de las opiniones emitidas por los sectores competentes, **la Comisión de Mujer y Familia del Congreso de la República considera necesario incorporar en la fórmula legal sustitutoria una disposición específica que regule la transferencia a título gratuito de bienes inmuebles de las sociedades de beneficencia que, a la fecha de entrada en vigor de la ley, son ocupados de manera continua por entidades públicas que prestan servicios de salud**. Esta incorporación se justifica por las siguientes razones:

[105] https://wb2server.congreso.gob.pe/spley-portal-service/archivo/MjcOMzg1/pdf

Finalidad social y continuidad del servicio público

La propuesta parte de una realidad ampliamente documentada: numerosos inmuebles de propiedad de sociedades de beneficencia vienen siendo ocupados —en muchos casos desde hace décadas— por **establecimientos de salud** administrados por el Ministerio de Salud, gobiernos regionales, IPRESS o UGIPRESS. Dichos inmuebles han sido integrados de facto a la infraestructura pública que garantiza el acceso a servicios esenciales de la población, en especial de sectores vulnerables.

Por tanto, formalizar su situación jurídica a través de una transferencia de dominio con finalidad pública **garantiza la sostenibilidad del servicio, evita litigios o incertidumbre jurídica, y permite que se invierta en el mejoramiento de la infraestructura bajo seguridad jurídica**.

Sólido respaldo normativo en la legislación vigente

La legalidad de este tipo de transferencias se encuentra respaldada en el ordenamiento jurídico vigente. En particular, el **Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (MVCS)** ha invocado en su opinión institucional el **artículo 208 del Reglamento de la Ley 29151**, Ley General del Sistema Nacional de Bienes Estatales, el cual establece expresamente que: *"Es factible la transferencia gratuita de predios de dominio privado estatal cuando el predio es destinado al uso o prestación de un servicio público para el cumplimiento de fines institucionales, de conformidad con sus respectivas competencias"*.

Dado que las Sociedades de Beneficencia son titulares de bienes de dominio privado del Estado, y que los beneficiarios de la transferencia son entidades públicas con competencia directa en servicios públicos esenciales (solo de salud), **se cumple plenamente el supuesto normativo habilitante para realizar transferencias gratuitas de este tipo**.

Protección del patrimonio público y limitaciones adecuadas

La disposición aprobada por la Comisión de Mujer y Familia establece un conjunto de condiciones técnicas y jurídicas que garantizan la racionalidad de la medida, entre ellas:

- **Verificación técnica de la ocupación continua por más de diez años**, lo que demuestra consolidación y uso efectivo del inmueble en favor de la población;
- **Solicitud expresa por parte de la entidad ocupante**, lo que descarta imposiciones unilaterales o transferencias innecesarias;

- **Opinión favorable de la sociedad de beneficencia** mediante acuerdo de su directorio, asegurando participación institucional en la decisión;
- **Reversión automática en caso de cambio de uso o destino**, con inscripción registral, preservando así la finalidad social del bien;
- **Requisito de inmuebles libres de cargas económicas o con obligaciones regularizadas**, lo que evita conflictos patrimoniales y garantiza el principio de legalidad registral;
- **Ausencia de compensación económica**, en atención a que la finalidad de la transferencia es el cumplimiento de un fin público y no un acto de disposición oneroso.

Estas condiciones **materializan el principio de legalidad, razonabilidad y finalidad pública**, conforme a lo dispuesto en el artículo 43 de la Constitución Política y en la Ley 27444.

Competencia institucional adecuada

El **Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)**, en su calidad de ente rector del sistema de beneficencias, es designado como entidad autorizante de la transferencia mediante resolución ministerial. Además, deberá aprobar el procedimiento técnico mediante lineamientos, **coordinando con los sectores de salud, educación y vivienda**, lo cual asegura una implementación articulada, eficiente y conforme al principio de coordinación interinstitucional.

Asimismo, al establecer que la inscripción registral de la transferencia se realiza en la **SUNARP** con base en la resolución ministerial y la documentación técnica correspondiente, se garantiza la seguridad jurídica del proceso y el cumplimiento de los requisitos del **Registro de Predios**, conforme a la Ley 26366 y sus reglamentos.

5.4 OBSERVACIONES PLANTEADAS DURANTE EL DEBATE DEL 9 DE JUNIO

Durante el debate de la propuesta de dictamen realizada en la Vigésima Sesión Ordinaria del 9 de junio de 2025 intervinieron con sus aportes y observaciones los señores congresistas **Elizabeth Taipe Coronado, Héctor Acuña Peralta, Héctor Valer Pinto y Susel Paredes Piqué**, quienes manifestaron lo siguiente:

Durante su intervención, la congresista **Elizabeth Taipe Coronado** expresó su firme respaldo a la propuesta de dictamen que propone modificar el Decreto Legislativo

1411, destacando que el **Proyecto de Ley 9793/2024-CR**, del cual es autora, surge como resultado del **diálogo directo con los trabajadores de las sociedades de beneficencia**, quienes le hicieron llegar diversas preocupaciones, especialmente en relación con la **falta de control financiero y la persistente discriminación laboral** en dichas entidades.

La congresista valoró el trabajo realizado por la Comisión de Mujer y Familia, y agradeció a su presidenta y al equipo técnico por haber dictaminado el proyecto, resaltando que se trata de una propuesta **urgente y necesaria** que representa un avance sustantivo en la tarea de **fortalecer institucionalmente a las sociedades de beneficencia**. En ese sentido, sostuvo que estas reformas permitirán **mejorar la calidad de los servicios sociales** dirigidos a las poblaciones vulnerables, así como reforzar los mecanismos de **fiscalización interna y externa** de estas entidades.

Reconoció que aún existen aspectos por mejorar en el marco legal, pero consideró que la propuesta en discusión constituye un paso relevante para enfrentar problemáticas estructurales en la gestión de las beneficencias. Subrayó el compromiso del Congreso con la fiscalización de las entidades estatales y reafirmó la necesidad de luchar contra la corrupción, garantizando un manejo transparente del patrimonio de estas instituciones.

Finalmente, reiteró su solicitud a los miembros de la Comisión para que voten a favor del dictamen, recordando que esta propuesta responde directamente a las demandas de los trabajadores de las beneficencias y busca una gestión más justa, equitativa y al servicio del país.

A su turno, el congresista **Héctor Acuña Peralta** inició su intervención destacando el interés compartido entre los miembros del Congreso por **fortalecer y proteger el patrimonio de las sociedades de beneficencia**, reconociendo el trabajo colectivo que ha dado lugar a la presentación de nueve proyectos de ley. Afirmó que las preocupaciones actuales sobre la fiscalización, la transparencia y la corrupción en estas entidades **no son recientes**, sino que tienen raíces históricas profundas, recordando antecedentes normativos desde el año **1889**, cuando el presidente **Andrés Avelino Cáceres** dispuso que las beneficencias administraran bienes de cofradías y congregaciones.

A lo largo de su exposición, el congresista **Acuña Peralta** realizó un recuento histórico de diversas disposiciones legislativas que involucraron el patrimonio de las beneficencias, señalando que la relación entre estas entidades y el Estado siempre ha sido estrecha. Mencionó, entre otras, la acción del presidente **Juan Velasco Alvarado** en 1973 para transferir bienes a favor del Ministerio de Salud, las disposiciones de **Alan García** en 1989 sobre los bienes en uso o usufructo por parte de beneficencias, y la **Ley 26512** promulgada por el presidente **Alberto Fujimori** en

1995, que declaró de necesidad pública el saneamiento legal de bienes vinculados a sectores como educación y transporte.

Con base en este análisis, **cuestionó la calificación de las sociedades de beneficencia como entidades no públicas contenida en el artículo 4 del Decreto Legislativo 1411 y del texto del predictamen**. Criticó expresamente el numeral 4.4, que excluye a las beneficencias del alcance de la **Ley 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, señalando que ello contradice el objetivo de promover la transparencia en todas las entidades que manejan recursos de interés público. Solicitó que dicho artículo sea modificado para garantizar que las beneficencias queden sometidas a los principios de transparencia y rendición de cuentas.

Asimismo, planteó la necesidad de **revisar el numeral 4.1 del mismo artículo**, a fin de **eliminar la referencia que excluye a las beneficencias de la categoría de entidades públicas**, argumentando que existe abundante jurisprudencia que las reconoce como instituciones estatales, especialmente en lo referido a sus bienes inmuebles. Como ejemplo, citó una **casación de 2018** (N.° 54332-2018), en la que se resolvió una controversia sobre el **Club Libertad de Trujillo**, y que fue resuelta en favor del Estado precisamente bajo el argumento de que se trataba de bienes estatales.

Finalmente, el congresista **Acuña Peralta** enfatizó que las sociedades de beneficencia **deben ser entendidas como entidades del Estado**, al estar sujetas a la acción de la Contraloría General de la República, el Ministerio de Economía y Finanzas, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables y otros órganos públicos. Concluyó señalando que, si no se corrigen estas disposiciones, **los bienes de las beneficencias podrían seguir siendo indebidamente arrendados, subarrendados o enajenados sin el control debido**, lo que amenaza con convertir a estas instituciones —que calificó como una de las mayores inmobiliarias del país— en espacios vulnerables a la pérdida de su patrimonio. Solicitó formalmente a la presidenta de la Comisión que **reconsidere y revise estos puntos**, y entregó un documento con sus propuestas para que sean valoradas en la redacción final del dictamen.

En esa línea, el congresista **Héctor Valer Pinto** inició su intervención expresando su **adhesión total a los fundamentos históricos y jurídicos expuestos por el congresista Héctor Acuña Peralta**, en especial respecto a la necesidad de **eliminar el último párrafo del artículo 4.4 del predictamen, que excluye a las sociedades de beneficencia del ámbito de aplicación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (Ley 27806)**. EL congresista **Valer** argumentó que dicha exclusión contradice los principios de transparencia y rendición de cuentas

proclamados en el propio dictamen, los lineamientos institucionales y las políticas públicas de la entidad rectora.

El congresista **Valer Pinto** también formuló **una discrepancia de fondo** respecto a la naturaleza jurídica de las cofradías y pías instituciones. Sostuvo que, si bien estas entidades son asociaciones sin fines de lucro, muchas de ellas recibieron bienes del Estado y continúan utilizando terrenos de dominio estatal, por lo que consideró jurídicamente viable que dichos inmuebles se reincorporen al patrimonio público a través de la presente reforma legal, sin que ello configure una expropiación, sino más bien una reivindicación patrimonial legítima en favor del Estado.

Asimismo, el congresista **Valer** defendió el carácter público de las sociedades de beneficencia, resaltando que su función histórica y social se enmarca dentro del cumplimiento de los **derechos sociales fundamentales** reconocidos por la Declaración Universal de Derechos Humanos y los pactos internacionales de derechos económicos, sociales y culturales, de los que el Perú es parte. A modo de ejemplo, citó casos específicos en la ciudad de Lima, como los terrenos del hospital Larco Herrera y el hospital Loayza, donde, según explicó, existieron intentos de privatización encubierta mediante concesiones a largo plazo promovidas por empresas privadas interesadas en construir clínicas con fines de lucro. Advirtió que este tipo de operaciones desvirtúan la finalidad social de las sociedades de beneficencia, cuya naturaleza es brindar servicios a las poblaciones más vulnerables.

Además, el congresista **Valer** expresó su preocupación por la situación de propiedades abandonadas que han pasado a manos de las beneficencias sin procesos claros de titularidad, citando como ejemplo al distrito de **Chaclacayo**, donde muchas viviendas no tienen herederos conocidos. Por ello, pidió que se precise normativamente que todos los bienes que ingresan a las sociedades de beneficencia por donación, herencia o abandono **tienen la condición de bienes estatales**, lo que coadyuvaría a garantizar su protección y correcta gestión.

Finalmente, propuso que esta conceptualización se recoja **explícitamente en el artículo 19 del Decreto Legislativo 1411**, y, si es necesario, en una disposición complementaria del predictamen. Respaldó además que se incluya una **disposición transitoria** que facilite la reincorporación de los bienes de las cofradías y pías instituciones al patrimonio estatal, advirtiendo que el vacío legal actual favorece su pérdida o enajenación. Reiteró su apoyo a que **las propiedades de las beneficencias se califiquen como bienes estatales**, sujetas a control público, reafirmando así su compromiso con la defensa del patrimonio social del país.

A su turno, la congresista **Susel Paredes Piqué** inició su intervención reafirmando su respaldo a las observaciones ya planteadas por sus colegas, en especial respecto

a la **necesidad de restablecer el carácter público de las sociedades de beneficencia**. En su calidad de autora del Proyecto de Ley 10916/2024-CR, señaló que el **Decreto Legislativo 1411**, emitido durante el gobierno del expresidente Martín Vizcarra mientras el Congreso estaba disuelto [SIC], modificó de forma indebida la naturaleza jurídica de las beneficencias, suprimiendo su carácter de entidades públicas. Denunció que, desde entonces, **estas entidades actúan bajo una lógica privada, lo que ha facilitado la utilización de sus bienes para fines sin relación con los objetivos sociales que históricamente las fundaron**.

La congresista **Paredes** hizo un recuento histórico, citando que desde **1889, la administración de bienes de las cofradías, congregaciones y otras entidades religiosas fue entregada al Estado a través de las sociedades de beneficencia pública**, con el propósito de asegurar su uso para el bienestar social. En ese sentido, manifestó que la eliminación del término "pública" y el cambio de naturaleza jurídica introducido por el Decreto Legislativo 1411 **desnaturalizan la razón de ser de estas entidades, abriendo la puerta a que sus bienes sean utilizados sin ningún criterio de utilidad pública**.

Asimismo, fue enfática al denunciar que, producto de esta desnaturalización, existen inmuebles de beneficencias alquilados para operar cantinas, prostíbulos y clubes privados, actividades completamente ajenas a los fines sociales con que fueron donados por familias generosas de alto compromiso con las personas vulnerables. A su juicio, **permitir tales usos constituye una traición al espíritu de la beneficencia pública**, que históricamente ha estado orientada a la atención de los más pobres mediante servicios como albergues, hospitales y comedores.

Asimismo, criticó que el Decreto Legislativo 1411 haya excluido a las sociedades de beneficencia del ámbito de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, impidiendo el acceso ciudadano a información relevante sobre instituciones como el Puericultorio Pérez Araníbar o el Hospital Víctor Larco Herrera. Reclamó que, bajo la actual normativa, estas entidades niegan entregar información pública invocando su carácter privado, lo cual viola principios de transparencia y fiscalización democrática.

Finalmente, la congresista **Paredes** sostuvo que si no se restituye la naturaleza jurídica pública de las sociedades de beneficencia a través de una modificación expresa del artículo 4 del Decreto Legislativo 1411, tal como lo propone su proyecto, **solicitará la desacumulación del Proyecto de Ley 10916/2024-CR, por considerar que el predictamen no cumple con el propósito esencial de su iniciativa**, recuperar el fin social y la esencia pública de las sociedades de beneficencia en el Perú.

De la participación registrada de los señores congresistas se han identificado las siguientes observaciones dirigidas a la fórmula legal sustitutorio del dictamen propuesto:

1. **Artículo 4.1 – Naturaleza jurídica [y denominación institucional]**

   Observación (Congresistas Héctor Acuña y Susel Paredes): Rechazo a la afirmación de que las sociedades de beneficencia no son entidades públicas. Se propone eliminar esa calificación por contradecir su origen, funciones y control estatal.

   Se plantea que la fórmula legal sustituya el término "sociedades de beneficencia" por "sociedades de beneficencia pública" y que se devuelva expresamente el carácter público mediante ley.

2. **Artículo 4.4 – Acceso a la información pública**

   Observación (Congresistas Héctor Acuña, Héctor Valer y Susel Paredes): Se solicita eliminar el último párrafo que excluye la aplicación de la Ley 27806 (Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública) a las sociedades de beneficencia, por considerarse incompatible con los principios de fiscalización, transparencia y control estatal.

3. **Artículo 19 – Naturaleza de los bienes**

   Observación (Congresista Héctor Valer): Se propone incorporar una precisión que indique expresamente que los bienes de las sociedades de beneficencia son bienes estatales, con todos sus atributos y calidades jurídicas.

4. **Disposición sobre cofradías y pías instituciones**

   Observación (Congresista Héctor Valer): Se solicita incorporar una disposición transitoria que formalice la incorporación de los bienes de las cofradías, archicofradías y pías instituciones a las sociedades de beneficencia, considerando su origen estatal y finalidad social.

5. **Regulación del uso de bienes inmuebles**

   Observación (Congresista Susel Paredes): Se objeta que no se regule con mayor firmeza el uso de inmuebles, advirtiendo que actualmente se arriendan para fines no sociales (cantinas, prostíbulos, clubes), lo cual debería prohibirse expresamente en la fórmula legal.

6. **Disposición complementaria sobre transferencia de inmuebles**

   Observación implícita (Congresistas Héctor Acuña y Héctor Valer): Se sugiere reforzar o revisar la disposición sobre transferencia gratuita de inmuebles de

las beneficencias, para asegurar su compatibilidad con la finalidad pública de esos predios, incluyendo el reconocimiento de su naturaleza estatal.

Seguidamente se procederá a evaluar cada una de estas observaciones con el propósito de perfeccionar la fórmula legal propuesta:

PRIMERA OBSERVACIÓN: Sobre la naturaleza jurídica [y denominación institucional] de las Sociedades de Beneficencia

Los congresistas Héctor Acuña y Susel Paredes cuestionan que el texto del artículo 4.1 señale que las sociedades de beneficencia no son entidades públicas. Consideran que dicha afirmación contradice su origen histórico, funciones asistenciales y el hecho de que están sujetas a fiscalización y control estatal. Proponen eliminar esa calificación y restituir expresamente su carácter de entidades públicas, además de que se reintroduzca la denominación "sociedad de beneficencia pública".

Al respecto, es necesario señalar que, el **Decreto Legislativo 1411**, norma con rango de ley, establece expresamente en su **artículo 3.1** lo siguiente:

"Las Sociedades de Beneficencia ***son personas jurídicas de derecho público interno****, de ámbito local provincial. Cuentan con autonomía administrativa, económica y financiera."*

Esta disposición no niega su carácter público en cuanto a su naturaleza jurídica, sino que las excluye de formar parte del aparato administrativo de la administración pública, tal como se define en el artículo I del Título Preliminar de la Ley 27444. En este sentido:

- Las **sociedades de beneficencia** no pertenecen a los **pliegos presupuestarios del Estado**, no son financiadas con recursos del Tesoro Público de forma ordinaria ni están comprendidas en los Sistemas Administrativos del Estado (Gestión de Recursos Humanos, Contrataciones, Abastecimiento, etc.).
- No obstante, conservan una **función pública esencial** al brindar servicios sociales, y están sujetas a los mecanismos de **control estatal**, como el control gubernamental (Contraloría), el sistema de contabilidad y el control patrimonial (MEF).

En esa línea, existe **jurisprudencia constitucional y administrativa**, a saber, en la **Casación N.° 5433-2018-La Libertad**, citada en la observación, la Corte Suprema reconoce que **los bienes de las sociedades de beneficencia tienen carácter estatal**, incluso cuando son administrados en régimen especial. Esto permite afirmar que sus **actos patrimoniales deben observar la legalidad, razonabilidad y finalidad pública**. Sin embargo, **la Corte no equipara a las sociedades de beneficencia con órganos de la administración pública directa**, sino que reconoce su particularidad jurídica como **personas jurídicas públicas no estatales**.

Además, el **Tribunal Constitucional** ha señalado que la calificación de una entidad como parte o no de la administración pública debe responder al **modelo normativo y organizacional** que le asigne el legislador mediante ley (STC Expediente 00001-2022-PCC/TC, f.j. 15 y ss.), por tanto, cualquier modificación a su naturaleza jurídica **requiere no solo motivación, sino también una evaluación de su viabilidad legal, funcional y presupuestaria**.

Así, la actual formulación legal **no desnaturaliza la función pública de las sociedades de beneficencia**, sino que **clarifica su posición orgánica fuera de la administración pública**. Esta diferenciación es coherente con su modelo de financiamiento autosostenido, su régimen laboral mixto (728 y 276) y su independencia administrativa.

Modificar el artículo 4.1 para devolverle el carácter de "entidad pública" tendría **efectos regulatorios** no evaluados, como:

- **Incremento del número de entidades públicas.** El reconocimiento de las 101 sociedades de beneficencia como entidades públicas implicaría su incorporación formal al aparato estatal, generando su registro en el Directorio de Entidades del Estado del MEF, su inclusión en el Sistema Nacional de Presupuesto como unidades ejecutoras o dependencias de un pliego presupuestal, y su sujeción obligatoria a los sistemas administrativos del Estado, como el Sistema Administrativo de Recursos Humanos (SAGRH), el Sistema Nacional de Abastecimiento y el régimen de Contrataciones del Estado bajo supervisión de OSCE. Esta medida supondría la creación o adecuación de 101 nuevas unidades orgánicas con dependencia presupuestal del gobierno central, regional o local, con las correspondientes exigencias operativas, logísticas y normativas, generando una complejidad institucional y una carga administrativa que el Estado actualmente no tiene la capacidad de asumir de manera eficiente.
- **Responsabilidad estatal en la gestión administrativa y financiera:** El cambio de naturaleza jurídica de las sociedades de beneficencia hacia entidades públicas conllevaría que el Estado asuma plena responsabilidad administrativa y financiera sobre su funcionamiento, incluyendo la contratación de personal, el pago de beneficios laborales, el mantenimiento de infraestructura y la provisión de recursos para su operatividad. Este tránsito eliminaría su actual modelo autosostenible basado en recursos propios y autonomía patrimonial, sometiendo todas sus operaciones a los procedimientos y restricciones de la Ley de Contrataciones del Estado. Como resultado, se limitaría severamente su capacidad para celebrar contratos comerciales, gestionar libremente sus bienes inmuebles o generar ingresos mediante arrendamientos, concesiones y otras

operaciones propias del régimen de derecho privado, lo cual comprometería su sostenibilidad y eficacia operativa.

- **Imposibilidad práctica de operar con criterios empresariales:** Al convertirse en entidades públicas, las sociedades de beneficencia enfrentarían serias restricciones para operar con criterios empresariales, debido a que el ordenamiento jurídico impide que las entidades del Estado realicen actividades comerciales, salvo habilitación expresa por ley. Esto comprometería directamente su actual modelo de sostenibilidad, basado en la administración patrimonial de bienes inmuebles para generar ingresos. La aplicación de principios como el de finalidad pública y las restricciones establecidas por la Ley de Presupuesto y otras normas del Ministerio de Economía y Finanzas limitarían o prohibirían el uso de estos activos con fines comerciales. En consecuencia, se producirían conflictos de legalidad respecto del modelo de negocio actualmente vigente, debilitando su capacidad de financiamiento autónomo y afectando directamente la continuidad de los servicios sociales que brindan a las poblaciones vulnerables.

- **Incongruencia con el modelo de descentralización y con la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y Municipales:** Reconocer a las sociedades de beneficencia como entidades públicas resultaría incongruente con el modelo constitucional de descentralización y con las disposiciones de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y de Municipalidades. Tal decisión implicaría definir a qué nivel de gobierno se adscribirían: si al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), se contravendría el proceso de transferencia progresiva de competencias hacia los gobiernos subnacionales; si a los gobiernos locales provinciales, se enfrentaría el serio riesgo de ineficiencia administrativa, dada la limitada capacidad técnica, presupuestal y operativa de muchas municipalidades (como evidencian múltiples casos de gestión deficiente o politización); y si a los gobiernos regionales, se requeriría una profunda reforma del marco normativo vigente, ya que actualmente no existe una vinculación orgánica ni funcional entre las beneficencias y estos gobiernos. En todos los escenarios, la reciente configuración de estas entidades como personas jurídicas de derecho público no estatal, con autonomía patrimonial y de gestión, sería desnaturalizada, generando desorden institucional y duplicidades administrativas.

- **Reversión de reformas institucionales previas:** Devolver a las sociedades de beneficencia el carácter de entidades públicas implicaría una reversión de las reformas institucionales implementadas mediante el Decreto Legislativo 1411, el cual fue aprobado como parte de una política pública orientada a fortalecer su autonomía, sostenibilidad y eficiencia bajo un régimen jurídico propio. Esta

contrarreforma generaría un escenario de inseguridad jurídica respecto a los actos administrativos, contractuales y patrimoniales celebrados desde el año 2018 bajo el nuevo marco normativo, pudiendo dar lugar a la nulidad o impugnación de contratos de arrendamiento, concesión u otros convenios vigentes. Asimismo, podrían originarse controversias y demandas laborales por parte del personal, al verse nuevamente modificado su régimen jurídico de vinculación, generando inestabilidad institucional, conflictos judiciales y posibles cargas económicas para el Estado. La medida, lejos de fortalecer la institucionalidad, podría debilitar la confianza de actores públicos y privados que interactúan con estas entidades.

- **Impacto laboral, migración masiva al régimen público:** El reconocimiento de las sociedades de beneficencia como entidades públicas tendría un impacto laboral significativo al generar expectativas de migración masiva del personal al régimen del Decreto Legislativo 276, el cual contempla condiciones laborales más estables y beneficiosas, como compensación por tiempo de servicios (CTS), aguinaldos, asignaciones familiares, estabilidad laboral y otros derechos propios del régimen público. Esta migración implicaría un fuerte impacto presupuestal para el Estado, no previsto ni financiado, generando además un riesgo de judicialización por parte de trabajadores que exijan igualdad de trato respecto a aquellos ya incorporados en dicho régimen. De no garantizarse paridad y respeto de derechos adquiridos, podrían presentarse acciones de amparo, demandas laborales o reclamos ante la Defensoría del Pueblo, afectando la sostenibilidad financiera de las sociedades de beneficencia y comprometiendo recursos públicos sin un análisis técnico previo.

- **Contradicción con el rol subsidiario del Estado:** La reincorporación de las sociedades de beneficencia como entidades públicas contravendría el principio constitucional de subsidiariedad establecido en el artículo 60 de la Constitución Política, el cual dispone que el Estado solo participa en la actividad empresarial o en la gestión directa de bienes cuando es estrictamente necesario por razones de interés público y mediante ley expresa. Actualmente, las sociedades de beneficencia desarrollan su función social bajo un modelo de gestión autosostenible, con autonomía funcional y con mecanismos de control indirecto a través del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, la Contraloría General de la República y el Ministerio de Economía y Finanzas. Reasignarles la condición de entidades públicas implicaría una intervención directa del Estado en una gestión que puede ser realizada sin afectación del interés general, vulnerando así el marco constitucional que limita la participación estatal directa a supuestos excepcionales. Esto no solo podría generar cuestionamientos de legalidad, sino también abrir la posibilidad de acciones de inconstitucionalidad

por contradecir los principios de economía, eficiencia y subsidiariedad en la administración pública.

- **Pérdida de confianza de donantes y afectación del patrimonio:** La conversión de las sociedades de beneficencia en entidades públicas podría generar una grave afectación a la confianza que los donantes depositaron al transferir bienes o recursos a estas entidades. A lo largo del tiempo, muchas donaciones se efectuaron bajo la premisa de que serían administradas con autonomía, ajenas a interferencias políticas, y bajo criterios de eficiencia y sostenibilidad. Este cambio de naturaleza jurídica podría interpretarse como una alteración sustancial de las condiciones bajo las cuales se otorgaron dichas donaciones, lo que podría motivar la revocación o impugnación de donaciones con cláusulas restrictivas o condicionadas al mantenimiento de cierta autonomía institucional. Asimismo, la pérdida de confianza de futuros donantes, tanto nacionales como internacionales, limitaría las posibilidades de incrementar el patrimonio social destinado a atender a poblaciones vulnerables, afectando directamente la misión social de las sociedades de beneficencia y debilitando su sostenibilidad patrimonial a largo plazo.

Consecuentemente, desde una perspectiva técnica, jurídica y de política pública, **no resulta recomendable restituir el carácter de entidad pública a las sociedades de beneficencia**. Ello generaría serios efectos institucionales, económicos, administrativos y legales, debilitando en la práctica la prestación de servicios sociales que se busca fortalecer. La figura actual de persona jurídica de derecho público interno con régimen privado permite una gestión eficiente con control estatal indirecto, alineada con el modelo de descentralización y sostenibilidad institucional, en todo caso, el Congreso de la República debe modificar las normas correspondientes a efectos de lograr la gestión eficiente deseada.

Sobre la denominación "sociedades de beneficencia pública"

La eliminación del adjetivo "pública" en la denominación institucional obedeció a una decisión normativa al aprobar el Decreto Legislativo 1411, que buscó **armonizar el carácter jurídico mixto de estas entidades** y evitar la confusión con las entidades públicas tradicionales. Reincorporar de forma aislada el término "pública" **sin modificar el resto del régimen jurídico de estas entidades** puede inducir a error respecto de su estatus fiscal, presupuestal y organizacional.

Consecuentemente, no se acoge la observación planteada respecto al artículo 4.1. Se mantiene la redacción vigente con ajustes que fortalezcan la claridad sobre su rol público y control estatal. Sin embargo, se deja constancia de que esta definición **no limita su naturaleza pública ni impide el ejercicio de control por los órganos del Estado**, y se recomienda a los congresistas a evaluar futuras reformas normativas

integrales la posible adscripción parcial de las sociedades de beneficencia a los sistemas públicos, **siempre y cuando ello resultara técnica y financieramente viable**, situación que no ocurre en la fecha.

SEGUNDA OBSERVACIÓN: Sobre el acceso a la información pública

Como resultado del análisis de las observaciones presentadas por los congresistas Héctor Acuña, Héctor Valer y Susel Paredes, la Comisión de Mujer y Familia reconoce la importancia del principio de transparencia en el funcionamiento de las sociedades de beneficencia, en tanto administran bienes con finalidad social, provienen de donaciones privadas o gestión patrimonial, y brindan servicios a poblaciones vulnerables. No obstante, corresponde **precisar y mantener técnicamente el último párrafo del artículo 4.4**, por las siguientes razones:

1. **Naturaleza jurídica diferenciada**

   Las sociedades de beneficencia son personas jurídicas de derecho público interno, pero no son entidades públicas, conforme al artículo 4 del Decreto Legislativo 1411. En consecuencia, no integran la administración pública ni tienen pliego presupuestal propio, lo que determina que **no están sujetas al régimen legal de entidades públicas, salvo en los aspectos que expresamente se les imponga**.

2. **Régimen especial de acceso a la información pública**

   A pesar de no estar comprendidas en el ámbito de aplicación de la Ley 27806 —la cual se dirige a entidades estatales y organismos con financiamiento público directo o indirecto—, **el texto sustitutorio garantiza el acceso a información relevante a través del mecanismo especial** contenido en el propio artículo 4.4, lo que asegura:

   - Acceso a información general de servicios, usuarios y presupuesto ejecutado.
   - Obligación de respuesta por parte del gerente general.
   - Fundamento de denegatorias conforme a procedimiento interno.
   - Respeto por la confidencialidad comercial, contractual, de datos personales o de seguridad institucional.

Esta disposición es equilibrada y compatible con el principio de transparencia, sin imponer obligaciones inaplicables por su naturaleza no estatal.

3. **Supervisión reforzada por parte del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP)**

El artículo 4.3 establece que el MIMP tiene la función de supervisar y fiscalizar el cumplimiento de los fines institucionales y buenas prácticas de gestión de estas entidades. **Este marco de supervisión administrativa asegura un control indirecto del Estado, que suple razonablemente los efectos de no aplicar la Ley 27806**, sin desnaturalizar el régimen especial de estas entidades.

4. **Publicación obligatoria de contratos relevantes en el portal del MIMP**

   Como garantía adicional, el **párrafo 17.7 del artículo 17** del texto sustitutorio establece que todos los contratos de arrendamiento vigentes o nuevos serán reportados semestralmente al MIMP, el cual los publicará en su portal institucional. **Este mecanismo refuerza la rendición de cuentas en los actos de disposición patrimonial, sin necesidad de someterse a todo el procedimiento administrativo general de la Ley 27806**.

5. **Evita conflictos con los principios de derecho privado aplicable**

   Muchas operaciones realizadas por las sociedades de beneficencia —como arrendamientos, convenios comerciales, actos de administración o litigios sobre patrimonio— **se rigen por normas de derecho privado**, por lo que **sujetarlas al régimen de transparencia pública podría vulnerar cláusulas de confidencialidad contractualmente pactadas, lo cual incluso podría generar consecuencias legales y económicas adversas**.

En virtud de lo expuesto, la Comisión de Mujer y Familia considera jurídicamente válido y necesario **mantener el último párrafo del artículo 4.4**, que excluye expresamente la aplicación de la Ley 27806 a las sociedades de beneficencia. Esta exclusión no implica opacidad ni inmunidad frente al control, sino el establecimiento de un régimen especial de transparencia, más acorde con su naturaleza jurídica y forma de operación.

Dicho régimen incluye **obligaciones concretas de publicidad activa y entrega de información**, así como mecanismos de supervisión por el MIMP y acceso público a información contractual relevante. Se garantiza así el equilibrio entre transparencia, confidencialidad patrimonial y sostenibilidad institucional.

TERCERA OBSERVACIÓN: Sobre la naturaleza de los bienes

Respecto de la observación formulada al artículo 19 del texto sustitutorio, el congresista Héctor Valer ha planteado la necesidad de que se incorpore una precisión que indique de forma expresa que los bienes de las sociedades de beneficencia son bienes estatales, con todos sus atributos y calidades jurídicas. Al respecto, la Comisión de Mujer y Familia considera que la redacción ya propuesta

en dicho artículo recoge adecuadamente este principio, siendo innecesaria una modificación adicional, por las razones que a continuación se exponen.

En primer lugar, el artículo 19 del Decreto Legislativo 1411 ya establece que *"los bienes de las Sociedades de Beneficencia tienen los mismos atributos y calidades de los bienes del Estado"*, **lo cual implica, desde una perspectiva jurídica, que dichos bienes gozan del mismo régimen de protección, imprescriptibilidad, intangibilidad y defensa jurídica que corresponde a los bienes estatales**. Esta fórmula permite que los bienes de las beneficencias, sin necesidad de un cambio de titularidad, estén sometidos al régimen normativo aplicable a los bienes públicos, asegurando así su tutela, destino social y uso conforme al interés general.

En segundo lugar, debe considerarse que el Decreto Legislativo 1411 ha previsto un modelo institucional que dota de personería jurídica de derecho privado a las sociedades de beneficencia, pero **les reconoce una finalidad pública y sujeta la administración de sus bienes a normas especiales**. Por ello, establecer de manera literal que se trata de bienes del Estado podría generar confusión sobre la titularidad, control y competencias entre los distintos niveles de gobierno, particularmente en el ámbito registral y de contratación, pudiendo afectar la autonomía patrimonial y operativa que ha sido conferida a estas entidades como parte de su régimen autosostenible.

Asimismo, el segundo párrafo del artículo 19 del mismo Decreto Legislativo 1411 refuerza esta protección al disponer que *"la disposición de los bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia está regulada por las normas que regulan los bienes estatales y lo establecido en la presente norma"*. Esta referencia explícita garantiza la aplicación obligatoria de la Ley 29151, Ley General del Sistema Nacional de Bienes Estatales, y su reglamento, lo cual asegura el cumplimiento de las condiciones, procedimientos y restricciones previstas para toda enajenación, transferencia o afectación de uso de bienes estatales.

Finalmente, debe advertirse que modificar el texto para declarar expresamente que los bienes *"son bienes del Estado"* **podría generar incompatibilidades con la naturaleza jurídica no estatal de las sociedades de beneficencia, lo cual no solo afectaría la claridad normativa, sino también podría producir conflictos legales en materia de registro de propiedad, ejecución de contratos, y sostenibilidad institucional**.

Por todas estas consideraciones, la Comisión de Mujer y Familia sostiene que la redacción vigente del artículo 19 garantiza adecuadamente el carácter público del patrimonio de las sociedades de beneficencia, sin necesidad de alterar el modelo institucional vigente. En consecuencia, se propone mantener el texto propuesto sin modificaciones.

CUARTA OBSERVACIÓN: Sobre la disposición sobre cofradías y pías instituciones

En relación con la observación formulada por el congresista Héctor Valer, quien solicita incorporar una disposición transitoria que formalice la incorporación de los bienes de las cofradías, archicofradías y pías instituciones a las sociedades de beneficencia, la Comisión de Mujer y Familia considera que el texto sustitutorio ya recoge adecuadamente dicha finalidad mediante una redacción que armoniza el respeto por la voluntad de los legatarios y la seguridad jurídica respecto a bienes inactivos o sin continuidad legal.

En efecto, **el artículo 22 del texto sustitutorio reconoce expresamente que las sociedades de beneficencia administran los bienes de dichas entidades (cofradías, archicofradías, congregaciones y similares), actuando en su nombre y representación, conforme a la normativa vigente**. Esta disposición mantiene la esencia del Decreto Legislativo 295 y de la tradición jurídica peruana en materia de bienes destinados a fines píos o de beneficencia, sin necesidad de una declaratoria general de incorporación o expropiación.

Además, se establece que los actos de disposición de estos bienes deben respetar su finalidad originaria, regirse por el Código Civil y el citado Decreto Legislativo 295, y contar con opinión favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, lo que introduce un mecanismo de control estatal y resguardo del destino social del patrimonio.

La innovación normativa más importante introducida por el texto sustitutorio —y que responde directamente a la preocupación del congresista Valer— se encuentra en el párrafo 22.3. **Esta disposición declara la extinción de aquellas cofradías, archicofradías y demás corporaciones que no hayan adecuado su situación jurídica al régimen civil vigente o se encuentren inactivas registralmente por más de diez años, estableciendo que en dichos casos sus bienes inmuebles serán adjudicados en propiedad a la sociedad de beneficencia de la jurisdicción correspondiente**. Esta medida asegura la incorporación legal y progresiva de bienes abandonados o sin representación válida, evitando vacíos de administración y preservando su destino social.

Este mecanismo resulta jurídicamente más sólido que una incorporación general vía disposición transitoria, ya que respeta la personalidad jurídica de las entidades que aún se encuentren activas y cumplan con sus obligaciones legales, a la vez que permite al Estado, a través de las sociedades de beneficencia, asumir plenamente la titularidad de aquellos bienes que carezcan de gestión legítima y puedan ser destinados a la atención de poblaciones vulnerables.

Por tanto, **la Comisión de Mujer y Familia considera que no resulta necesaria la incorporación de una nueva disposición transitoria, ya que la finalidad señalada por el congresista ha sido recogida de manera expresa, detallada y jurídicamente compatible en el artículo 22 del texto sustitutorio**. Se garantiza así la seguridad jurídica, la continuidad del destino social de los bienes y la adecuación normativa exigible en un Estado de derecho.

QUINTA OBSERVACIÓN: Sobre la regulación del uso de bienes inmuebles

En atención a la observación formulada por la congresista Susel Paredes, quien advierte la falta de una regulación más estricta sobre el uso de los bienes inmuebles de las sociedades de beneficencia —en particular, el riesgo de que se destinen a actividades contrarias a los fines sociales como cantinas, prostíbulos o clubes privados—, la Comisión de Mujer y Familia ha incorporado las siguientes disposiciones:

Se ha incorporado en el texto sustitutorio una regulación integral en el artículo 17 respecto de las actividades comerciales, incluyendo los arrendamientos de bienes inmuebles. Esta disposición establece con claridad que las sociedades de beneficencia solo pueden desarrollar actividades comerciales si están orientadas exclusivamente a la generación de recursos que contribuyan a la prestación de servicios de protección social (artículo 17.1), lo que fija un marco de finalidad social como límite normativo. **Esta previsión constituye un principio rector que impide legalmente destinar inmuebles a actividades que desnaturalicen dicha finalidad**.

Asimismo, el artículo 17.2 restringe el arrendamiento a aquellos bienes que no estén directamente destinados a servicios sociales, lo cual limita la afectación de infraestructura esencial. En los numerales 17.3 al 17.6 se regulan criterios objetivos y obligatorios como la tasación, el valor de mercado, la revisión de precios y la motivación del acto administrativo de arrendamiento, incluyendo la necesidad de explicitar el uso permitido del bien. **Estas reglas, en conjunto, acotan el margen de discrecionalidad y previenen usos indebidos**.

La prevención de arrendamientos para actividades incompatibles se refuerza mediante el numeral 17.8, que declara nulo de pleno derecho cualquier acto que contravenga el artículo 17, generando responsabilidad administrativa, civil y penal para los responsables. Adicionalmente, en el artículo 17.7 se incorpora una medida de transparencia activa, obligando a las sociedades a reportar semestralmente sus contratos de arrendamiento al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), el cual debe publicarlos en su portal institucional. Esta disposición permite control ex ante y ex post, tanto por parte del MIMP como por la ciudadanía.

De forma complementaria, **se incorpora en el texto sustitutorio el nuevo artículo 18-A sobre inventario anual de bienes, que obliga a identificar y registrar anualmente el estado, uso, ubicación y conservación de cada bien inmueble o mueble, con responsabilidad directa del gerente general**. Este inventario permite trazar el destino de los bienes, detectar usos irregulares y adoptar medidas correctivas. Se trata de un mecanismo preventivo y de control patrimonial que fortalece la supervisión sobre el uso de los inmuebles.

En consecuencia, **la preocupación de fondo de la congresista Paredes Piqué ha sido atendida normativamente con rigor y exhaustividad**. Las normas incluidas no solo prohíben de facto el uso de bienes para actividades que vulneren la finalidad social, sino que habilitan el control estatal y la rendición de cuentas mediante obligaciones documentarias, económicas y funcionales.

Si bien podría precisarse expresamente que quedan prohibidos los usos comerciales incompatibles con los fines de asistencia social, la Comisión estima que ello está implícitamente comprendido dentro del marco normativo contenido en el artículo 17.1 y en el principio de finalidad social. No obstante, se evaluará la posibilidad de reforzar el texto reglamentario a través de los lineamientos que debe emitir el MIMP, a fin de listar expresamente las actividades o rubros incompatibles con la misión de las sociedades de beneficencia.

Por lo tanto, la observación es atendida incluyendo las nuevas disposiciones en el texto sustitutorio de forma suficiente, sin perjuicio de las mejoras que pueda realizar la autoridad sectorial vía regulación infralegal. Esto asegura un equilibrio entre autonomía de gestión, uso adecuado del patrimonio y protección del interés público.

SEXTA OBSERVACIÓN: Sobre la transferencia de inmuebles

En atención a la observación implícita formulada por los congresistas Héctor Acuña y Héctor Valer respecto de la disposición complementaria final sobre la transferencia gratuita de inmuebles de las sociedades de beneficencia ocupados por entidades públicas, la Comisión de Mujer y Familia considera pertinente incorporar una disposición complementaria final a efecto de atender la preocupación respecto de inmuebles que son ocupados por instituciones de salud, lo que implicó también acumular el Proyecto de Ley 10602/2024-CR, de autoría de la congresista Yessica Amuruz Dulanto, que dispone la transferencia y saneamiento de la propiedad de instituciones dedicadas a la prestación de servicios esenciales en terrenos de las sociedades de beneficencia.

En esa línea, se incorpora la sexta disposición complementaria final que considera un marco normativo claro, progresivo y garantista que permitirá formalizar la transferencia gratuita de bienes inmuebles que ya vienen siendo utilizados —de

forma continua y con fines sociales – por entidades del Estado, particularmente en los sectores salud. Esta disposición responde a una realidad operativa y jurídica preexistente: existen decenas de establecimientos públicos de salud que, desde hace más de una década, funcionan en inmuebles registrados a nombre de las sociedades de beneficencia. Sin un título formal, dichas instituciones no pueden recibir inversión pública, afectando directamente el derecho de la población a acceder a servicios de calidad.

Desde el punto de vista constitucional, la transferencia gratuita se sustenta en el artículo 60 de la Constitución, que faculta al Estado a intervenir y disponer bienes para garantizar el interés público, así como en el artículo 70, que permite restricciones al derecho de propiedad en función del bien común. No se trata de una expropiación, sino de un acto de liberalidad regulado y condicionado, que responde a un fin legítimo, justificado y proporcional.

El texto propuesto ha sido diseñado con múltiples candados jurídicos y técnicos:

- La transferencia requiere informe técnico previo, que acredite ocupación continua por más de diez años y uso efectivo del inmueble para la prestación de servicios públicos.
- Se exige solicitud expresa de la entidad ocupante y opinión favorable del directorio de la sociedad de beneficencia, evitando decisiones unilaterales o forzadas.
- Se condiciona a que el inmueble se encuentre libre de cargas económicas o con obligaciones regularizadas, para asegurar una transmisión sin conflictos registrales.
- Se incluye una cláusula de reversión automática en caso de que el uso del bien se desvíe de su finalidad social, lo que garantiza la protección del patrimonio público.
- Se prevé la inscripción de la transferencia en el Registro de Predios de Sunarp, con base en una resolución ministerial debidamente motivada, conforme al principio de publicidad registral.

Además, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, en su opinión técnica remitida sobre el Proyecto de Ley 10602/2024-CR, ha confirmado que el artículo 208 del Reglamento de **la Ley 29151 permite expresamente la transferencia gratuita de predios de dominio privado estatal cuando se destinan a la prestación de un servicio público**. Esta opinión respaldó el diseño jurídico de la disposición, al señalar su coherencia con el marco normativo del Sistema Nacional de Bienes Estatales (SNBE).

Asimismo, debe destacarse que el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, en su rol rector, es la entidad competente para emitir los lineamientos que desarrollen el procedimiento técnico, en coordinación con los sectores involucrados. Esta previsión garantiza el principio de intersectorialidad y asegura que cada transferencia será evaluada caso por caso, bajo estándares objetivos y en concordancia con el interés general.

Respecto al reconocimiento de la naturaleza estatal de los bienes, el artículo 19 del texto sustitutorio ya establece que los bienes de las sociedades de beneficencia tienen los mismos atributos y calidades de los bienes del Estado y que su disposición está sujeta al marco de los bienes estatales. Esta disposición es congruente con lo que se regula en la sexta disposición final, ya que refuerza su sustento jurídico como bienes afectos a fines sociales y bajo titularidad pública indirecta.

Por todo lo expuesto, **la disposición incorporada en la fórmula legal responde adecuadamente a la observación formulada, al equilibrar el interés social, el respeto patrimonial y los principios de legalidad y transparencia**. No es necesario incorporar disposiciones adicionales, ya que el texto garantiza una correcta implementación administrativa y registral, sin desnaturalizar la autonomía funcional ni el carácter no estatal de las sociedades de beneficencia.

5.5 MODIFICACIONES REALIZADAS A LA FÓRMULA LEGAL DURANTE EL PROCESO DE LA SESIÓN EXTRAORIDIANRA DEL 13 DE JUNIO

La presidencia de la Comisión de Mujer y Familia convocó a la Novena Sesión Extraordinaria el miércoles 11 de junio a las 22:36 horas, con una agenda[106] que consideraba su respectiva fórmula legal[107]. Asimismo, la presidencia comunicó a los miembros de la Comisión, el jueves 12 de junio a las 22:00 horas, que había presentado un **nuevo texto sustitutorio**[108], la misma que se pondría a consideración del Pleno de la Comisión en la sesión extraordinaria del viernes 13 de junio.

La presidencia sustentó la propuesta de dictamen y el nuevo texto sustitutorio manifestando lo siguiente:

> *En nuestra sesión pasada los congresistas **Héctor Acuña, Héctor Valer y Susel Paredes**, presentaron fundamentalmente dos observaciones:*

---

[106] https://wb2server.congreso.gob.pe/visor-sesiones/#/agenda/1690

[107] https://wb2server.congreso.gob.pe/service-alfresco/alfresko/detalle/preview/file?idDocument=25ed9817-f706-4c90-bcb2-1656e208c605&key=47j6sp1KH2elP2IphiOp78e

[108] https://wb2server.congreso.gob.pe/service-alfresco/alfresko/detalle/preview/file?idDocument=5e7ea5ca-b95f-4889-a8ac-456522a0499f&key=47j6sp1KH2elP2IphiOp78e

Primero: *Observaron la naturaleza jurídica de las sociedades de beneficencia, insistiendo que deben ser catalogadas como entidades* ***públicas****; y*

Segundo: *Observaron que a las sociedades de beneficencia se les debe aplicar la Ley de Transparencia y Acceso a la Información.*

Sobre lo ***PRIMERO****, debo precisar que el Decreto Legislativo 1411, norma con rango de ley, establece que estas sociedades son personas jurídicas de derecho público interno, con autonomía administrativa, económica y financiera. No se trata de entidades privadas en el sentido comercial del término, ni son públicas en el sentido orgánico del aparato estatal. Cumplen una función pública clara: atender a personas en situación de vulnerabilidad. Esa es la diferencia fundamental.*

¿Tienen control estatal? *Sí. Están sujetas al control de la Contraloría, al sistema contable del MEF y a la supervisión del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. Pero* ***operan con autonomía****, bajo un modelo autosostenible basado en la gestión de su patrimonio.*

Ahora bien, ***¿qué implicaría convertirlas en entidades públicas?*** *Significaría incorporar 101 nuevas entidades al aparato estatal. Implicaría su inclusión en el directorio de entidades del Estado, sujeción a los sistemas administrativos públicos y la creación o adecuación de nuevas unidades ejecutoras o dependencias presupuestales. Requeriría asumir el financiamiento completo de su personal, servicios e infraestructura.*

Además, generaría expectativas laborales que el Estado no podría cumplir. Pasar al régimen público del Decreto Legislativo 276, con todos los derechos que este conlleva, implicaría un costo presupuestal altísimo, hoy no financiado.

Y lo más delicado: muchas beneficencias administran bienes donados por familias o instituciones bajo la confianza de que serían gestionados sin interferencia política. Modificar su naturaleza jurídica podría comprometer esa confianza, incluso permitir la revocación de donaciones.

Por tanto, colegas, no estamos ante una negación de su carácter público. Al contrario, el artículo 19 del texto sustitutorio reafirma que sus bienes tienen los mismos atributos que los bienes del Estado. Y el artículo 4.4 garantiza el deber de transparencia.

En consecuencia, ***no se acoge esta observación****.*

Respecto de la ***segunda preocupación,*** *sobre la aplicación de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, a las sociedades de beneficencia.*

Quiero ser clara: ***esta exclusión no implica oscurantismo, ni inmunidad, ni falta de rendición de cuentas****. Por el contrario, el artículo 4 del texto establece un* ***régimen especial de transparencia****, diseñado de manera coherente con la forma como estas entidades están estructuradas y gestionadas.*

Las sociedades de beneficencia no manejan recursos del Tesoro Público y no forman parte del aparato administrativo estatal. Por tanto, no corresponde aplicarles automáticamente las reglas pensadas para ministerios, gobiernos regionales o entidades públicas con financiamiento fiscal. Pero eso no significa que operen sin control.

El artículo 4 ***sí establece obligaciones de transparencia****: deben brindar información sobre sus servicios sociales, número de usuarios, presupuesto ejecutado, y además tienen la obligación de responder a solicitudes de información, con las excepciones justificadas que corresponden para proteger datos personales, la confidencialidad comercial o la seguridad institucional.*

Adicionalmente, el artículo 17.7 establece que ***todos los contratos de arrendamiento*** *—vigentes o nuevos— deben ser reportados semestralmente al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables y publicados en su portal institucional. Es decir,* ***la información más sensible en materia patrimonial sí será pública y estará fiscalizada por el Estado****.*

En resumen, no se trata de negar el acceso a la información. Se trata de establecer un ***mecanismo adecuado y proporcional****, que garantice la transparencia* ***sin desnaturalizar la forma de operación de estas entidades****. Por eso, proponemos mantener el último párrafo del artículo 4.4 tal como está formulado.*

Por otro lado, colegas congresistas, las preocupaciones expresadas, nos ha permitido seguir perfeccionando la fórmula legal, así mismo se han recibido aportes del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, en ese sentido, el día de ayer a las 22:00 horas se les remitió un nuevo texto sustitutorio que paso a sustentar:

- *Se ha incorporado como una función adicional del directorio que vigilen la gestión eficiente y eficaz de la beneficencia a su cargo.*
- *Se armonizó la redacción entre los artículos 8 y 10, referidos a la posibilidad que uno o más de los miembros del directorio puedan solicitar se convoque a sesión.*
- *Se incorporó como funciones adicionales del gerente general presentar el informe de inventario al directorio, así como proponer la designación o remoción de los funcionarios en los puesto s de confianza.*
- *En el* ***artículo 17****, sobre las actividades comerciales se precisa que, las beneficencias podrán arrendar sus bienes inmuebles que no estén destinados*

directamente a servicios sociales, siempre que lo hagan bajo condiciones de mercado. El valor del arrendamiento debe sustentarse en una tasación técnica o en al menos tres propuestas formales. Todo contrato debe estar debidamente motivado, especificar las condiciones del arrendamiento y prever revisiones del precio cada dos años. Cualquier acto que contravenga estas reglas será nulo y generará responsabilidad administrativa, civil y penal.

- *Se **incorpora** el **artículo 18-A**, referido al inventario de los bienes muebles e inmuebles, disponiendo que las beneficencias deben elaborar cada año un inventario físico de todos sus bienes, propios o en administración, verificando su estado, ubicación y uso con corte al 31 de diciembre.*
- *Finalmente, en una disposición complementaria final, se dispone que las beneficencias podrán transferir gratuitamente a entidades públicas de salud los inmuebles que hayan sido declarados inhabitables por el INDECI. Esta transferencia será autorizada por resolución ministerial, con base en un informe técnico que verifique la ocupación, el destino social del inmueble y la solicitud de la entidad usuaria.*

La transferencia solo procederá si el inmueble está libre de cargas económicas; de lo contrario, estas deben ser asumidas por la entidad receptora. Los bienes deben mantenerse destinados a servicios públicos; si se cambia su uso, el bien será revertido automáticamente a la beneficencia.

Culminada la sustentación, durante el debate de la propuesta de dictamen y del nuevo texto sustitutorio intervinieron los señores congresistas **José Elías Ávalos** y **Magally Santisteban Suclupe**, quienes manifestaron lo siguiente:

El congresista **José Elías Ávalos** intervino para señalar que el **Proyecto de Ley 11537/2024-CR**, de su autoría, fue presentado con la finalidad de fortalecer la composición del directorio de las sociedades de beneficencia, **proponiendo que este esté conformado por representantes designados por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, el gobierno regional, el gobierno local de la jurisdicción correspondiente, así como por una asociación de voluntariado formalmente inscrita**. A su juicio, esta integración garantizaría mayor representatividad, control institucional y una gestión más transparente, en lugar de permitir que los directorios estén conformados únicamente por personas cercanas a las autoridades.

Asimismo, expresó su preocupación por la situación de desorganización detectada en el Puericultorio Pérez Araníbar, advirtiendo que actualmente solo alberga a un número reducido de niños, mientras que parte de sus instalaciones se encuentran concesionadas para actividades comerciales —como el funcionamiento de bares o restaurantes— que no se alinean con la finalidad social del inmueble ni con los valores católicos bajo los cuales fue donado por el Dr. Augusto Pérez Araníbar. También mencionó la existencia de un colegio en dicho predio que habría perdido

su carácter público y se encontraría operando como institución privada, sin claridad sobre su régimen ni accesibilidad social.

El congresista **Elías** también **sugirió incorporar una disposición que permita que los niños que residen en centros penitenciarios junto a sus madres puedan ser trasladados al Puericultorio, una vez que superen los tres años de edad, con el fin de proteger su desarrollo integral en un entorno adecuado**. Finalmente, lamentó que su propuesta haya sido presentada tardíamente y no haya podido ser incorporada con la profundidad deseada en el texto sustitutorio, aunque reconoció su inclusión formal como parte del grupo acumulado y valoró el trabajo técnico y político desplegado por la Comisión.

A su turno, la congresista **Magally Santisteban Suclupe** propuso incorporar ajustes normativos relacionados con la composición del directorio de las sociedades de beneficencia y con la regulación de los bienes especiales que estas administran, particularmente los provenientes de cofradías y entidades similares.

Respecto a la **conformación del directorio** (artículo 8.2), **propuso modificar la distribución de los representantes designados, señalando que la participación del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables debería reducirse a un representante, mientras que el gobierno local provincial designaría tres miembros y el gobierno regional uno**. Esta propuesta se basa en la constatación de que el MIMP, a pesar de tener la facultad de designar a dos directores por sociedad, ha incumplido de manera reiterada con esta función, lo que ha generado vacancias que afectan la gobernabilidad institucional. Informó que, de las 101sociedades de beneficencia existentes, en al menos 71 de ellas existen vacantes por falta de designación ministerial. En ese sentido, sostuvo que este incumplimiento debilita el principio de autonomía institucional y compromete la eficiencia operativa de dichas entidades.

En relación con los **bienes especiales** (artículo 22.2), la congresista **Santisteban planteó que los actos de disposición de bienes de cofradías, archicofradías y otras corporaciones religiosas sean autorizados únicamente con la opinión favorable de la sociedad de beneficencia correspondiente, prescindiendo de la intervención obligatoria del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**. Justificó esta propuesta señalando que estas entidades son las responsables directas de la administración de tales bienes, conforme al mandato legal vigente desde la Ley del 2 de noviembre de 1889, y que la intervención directa del MIMP no ha resultado eficaz para garantizar su adecuada protección.

Además, alertó sobre **casos detectados de intentos de disposición irregular** de bienes mediante **actas falsificadas, poderes no válidos y juntas ficticias**, especialmente en la Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana, que

administra más de 130 predios vinculados a estas corporaciones. Advirtió que la falta de control efectivo y el uso de documentos fraudulentos ponen en riesgo la integridad del patrimonio destinado a fines sociales, por lo que recalcó la importancia de que sea la propia sociedad de beneficencia la que emita la opinión favorable previa como garante institucional.

Finalmente, reiteró que ambas propuestas buscan **fortalecer la autonomía, gobernabilidad y sostenibilidad institucional** de las sociedades de beneficencia, y asegurar la protección del patrimonio bajo su administración, especialmente el que está vinculado históricamente a mandas piadosas y donaciones con fines asistenciales.

Respecto de las intervenciones de los señores congresistas **José Elías Ávalos y Magally Santisteban Suclupe**, la presidencia manifestó que, sin perjuicio del reconocimiento a la importancia de los temas planteados, el dictamen ya había sido consensuado y trabajado a lo largo de varias semanas, en coordinación con diversas entidades, incluyendo el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, gobiernos locales, y representantes de las propias sociedades de beneficencia. Destacó que el nuevo texto sustitutorio fue remitido a los despachos congresales el jueves 12 de octubre a las 22:00 horas, y que constituye una fórmula equilibrada y técnicamente viable que recoge las observaciones sustanciales formuladas en las mesas de trabajo previas.

En ese contexto, **no se aceptó las propuestas** y con la finalidad de no dilatar más el proceso legislativo, la presidencia sometió a votación el dictamen incluyendo la nueva fórmula legal en sus mismos términos, sin incorporar las nuevas modificaciones sugeridas durante el debate. La propuesta fue **aprobada por mayoría**, quedando constancia de las intervenciones realizadas y del compromiso de la Comisión de Mujer y Familia de seguir evaluando las condiciones normativas de las sociedades de beneficencia en futuras reformas integrales, en coordinación con los sectores involucrados.

5.6 ANÁLISIS COSTO BENEFICIO

La implementación de la presente ley no irroga costo adicional al Estado, no afecta los recursos de las sociedades de beneficencias debido a que estas no se constituyen como entidades públicas que reciben recursos del estado para el cumplimiento de sus actividades, por el contrario, manejan sus propios recursos.

El beneficio de la misma es asegurar que las sociedades de beneficencia incrementen sus ingresos a un mediano y largo plazo para el beneficio de la niñez, adolescencia,

personas con discapacidad, adultos mayores en riesgo y vulnerabilidad que habitan en los establecimientos administrados por las sociedades beneficencia.

Beneficios esperados de la aprobación de la norma

1. **Fortalecimiento del régimen jurídico aplicable a las Sociedades de Beneficencia:** La propuesta normativa actualiza y clarifica aspectos centrales del funcionamiento de las Sociedades de Beneficencia, como la disposición y administración de bienes, su fiscalización, defensa jurídica y responsabilidades disciplinarias. Esto permitirá una gestión más coherente, transparente y ajustada a su naturaleza jurídica de entidades autónomas de derecho público interno, sin carácter de entidad pública.
2. **Mejora de la sostenibilidad financiera y operativa**: La flexibilización de las reglas para la disposición de bienes (con diferenciación entre patrimonio anterior y posterior a la vigencia del DL 1411) fortalece la capacidad de generación de ingresos propios, preservando los fines sociales. Asimismo, la autorización para que estas entidades puedan contratar defensa legal propia y auditorías externas contribuye a una gestión más eficiente.
3. **Reducción de cargas innecesarias**: Se eliminan controles administrativos duplicados (por ejemplo, el acceso al SISFOH) o exigencias normativas innecesarias que limitaban la autonomía institucional. Se prioriza el control posterior y se fortalece la fiscalización mediante normas claras, reduciendo barreras operativas para las Sociedades de Beneficencia.
4. **Fortalecimiento del control público y transparencia**: El rol fiscalizador del MIMP se mantiene y se refuerza normativamente. Además, se establece de manera expresa que la **Contraloría General de la República auditará los estados financieros anuales**, con posibilidad de auditorías complementarias externas. Esto fortalece la rendición de cuentas y el uso correcto de los recursos.
5. **Reconocimiento normativo de situaciones históricas**: En el caso de los **bienes de Cofradías y corporaciones afines**, se establece un marco legal específico que delimita responsabilidades, evita disposiciones irregulares y protege el patrimonio histórico y asistencial, con mecanismos de extinción y adjudicación en caso de inactividad.
6. **Reducción de riesgos constitucionales**: Al no incorporar propuestas que podrían implicar expropiaciones encubiertas o afectación de propiedad sin indemnización (como lo propuesto por el PL 3362), se evita una posible declaratoria de inconstitucionalidad y se resguarda el derecho de propiedad reconocido en el artículo 70 de la Constitución.
7. **Reconocimiento de las limitaciones del régimen laboral actual** Aunque no se modifica la Tercera Disposición Complementaria Transitoria,

se deja constancia expresa de la situación de los trabajadores del régimen 276, instando a su tratamiento por los sectores competentes. Esta decisión evita generar obligaciones económicas sin sustento presupuestal ni viabilidad operativa, en atención al artículo 79 de la Constitución.

Costos y limitaciones potenciales

1. **Costo operativo de adecuación normativa**: Las Sociedades de Beneficencia deberán adecuar sus procedimientos internos, reglamentos y actos administrativos conforme a las modificaciones introducidas. Esto requerirá recursos técnicos y tiempo de implementación.
2. **Resistencia institucional al cambio**: Algunas instituciones podrían mostrar resistencia ante la modificación de procedimientos establecidos (por ejemplo, acceso directo al SISFOH, régimen disciplinario unificado, eliminación de controles previos), lo que requerirá trabajo de articulación y orientación normativa por parte del MIMP.
3. **Incertidumbre laboral no resuelta plenamente**: La permanencia del problema de los trabajadores del régimen 276, aunque reconocida, no encuentra solución directa en la norma. Esto puede generar expectativas no satisfechas y mantener litigios en curso.
4. **Carga de fiscalización para el MIMP y la CGR**: Al mantenerse la función fiscalizadora del MIMP y establecer la auditoría directa por parte de la Contraloría, se requerirá un esfuerzo institucional para cumplir con estas responsabilidades de forma sostenida, lo que debe ser previsto en la planificación anual.

Consecuentemente, la norma propuesta no genera nuevos gastos públicos ni crea beneficios económicos adicionales sin sustento fiscal. Por el contrario, consolida la autonomía financiera, operativa y administrativa de las Sociedades de Beneficencia, fortalece los mecanismos de control estatal y promueve el uso eficiente de sus recursos, todo dentro del marco constitucional vigente. Asimismo, la no inclusión de propuestas inconstitucionales o técnicamente imprecisas reduce el riesgo de conflictos judiciales o ineficiencias normativas.

En conclusión, el balance entre beneficios y costos proyecta un resultado favorable a la aprobación de la iniciativa legal, en tanto impulsa una gestión moderna, transparente y sostenible de las Sociedades de Beneficencia del país, sin vulnerar derechos ni crear cargas adicionales al Tesoro Público.

5.7 ANÁLISIS DEL IMPACTO NORMATIVO

La aprobación de la norma propuesta, que modifica diversos artículos del Decreto Legislativo 1411, tendrá un impacto normativo significativo en el funcionamiento institucional y jurídico de las Sociedades de Beneficencia, así como en el ejercicio del rol rector del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. En términos generales, se busca fortalecer el marco de gobernanza, patrimonial, organizacional y de supervisión, asegurando mayor coherencia normativa y funcionalidad operativa.

En primer lugar, las modificaciones a los artículos 3, 4, 7, 9, 10, 11 y 14 inciden directamente en la estructura y atribuciones de los órganos de gobierno y dirección de las Sociedades de Beneficencia, estableciendo reglas más claras para el funcionamiento del directorio, el rol del presidente y las funciones del gerente general. Estos cambios permitirán reforzar la autonomía institucional, dotar de mayor capacidad resolutiva a los órganos directivos, y delimitar con precisión las competencias y responsabilidades de sus principales autoridades.

En segundo lugar, los cambios introducidos en los artículos 19, 20, 21, 22 y 23 redefinen el régimen aplicable a la administración y disposición de bienes muebles e inmuebles, incluidos aquellos denominados bienes especiales (como los de cofradías y congregaciones), estableciendo criterios diferenciados según el origen del bien y precisando las condiciones para su transferencia o aprovechamiento. Se promueve un enfoque patrimonial que salvaguarda el uso de los bienes para fines asistenciales, al tiempo que se permite un manejo más eficiente y sostenible de los activos, sin que ello vulnere el marco constitucional sobre el derecho de propiedad.

Asimismo, la incorporación del artículo 20 y las modificaciones al artículo 28 sobre defensa jurídica, al artículo 29 sobre control y rendición de cuentas, y al artículo 30 sobre régimen disciplinario, introducen mejoras relevantes en materia de integridad institucional, fortalecimiento de la supervisión y regulación del comportamiento funcional del personal. Cabe destacar que el nuevo marco exige la participación directa de la Contraloría General de la República en la auditoría anual de los estados financieros, asegurando transparencia en la gestión de los recursos, mientras que se reconoce la posibilidad de que las propias sociedades contraten auditorías externas conforme a las reglas del Sistema Nacional de Control.

En esa misma línea, la permanencia de los trabajadores bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo 276, tal como se establece en la Segunda Disposición Complementaria Transitoria, no será modificada. Si bien se reconoce la existencia de conflictos en la interpretación y aplicación de sus derechos, la Comisión

considera que esta problemática debe ser resuelta por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas, sin perjuicio de impulsar un diálogo técnico que respete el principio de progresividad y el equilibrio financiero de estas entidades.

Finalmente, debe señalarse que como consecuencia de los cambios normativos aprobados, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables deberá proceder a la revisión y actualización integral de los lineamientos y normas técnicas vigentes, tales como la Resolución Ministerial 059-2021-MIMP y otros instrumentos complementarios que regulan la supervisión de actos de disposición de bienes, el procedimiento disciplinario, los marcos de fiscalización y los criterios de clasificación institucional. Esta actualización normativa será indispensable para asegurar la implementación efectiva de la ley y mantener la coherencia entre el nuevo marco legal y los instrumentos de gestión que aplican tanto el MIMP como las Sociedades de Beneficencia.

En ese sentido, el impacto normativo de la vigencia de esta norma se proyecta como positivo, al dotar de mayor claridad normativa, reforzar los mecanismos de control y promover la sostenibilidad operativa de las Sociedades de Beneficencia en un entorno institucional cada vez más exigente y orientado a resultados.

VI. CONCLUSIÓN

Por lo expuesto, y de conformidad con lo establecido en el literal b) del artículo 70 del Reglamento del Congreso de la República, la Comisión de Mujer y Familia recomienda la **APROBACIÓN**, con un texto sustitutorio, de los **Proyectos de Ley 1980/2021-CR; 1999/2021-CR, 3322/2022-CR, 3362/2022-CR, 4457/2022-CR y 5502/2022-CR, 9793/2024-CR, 10597/2024-CR, 10602/2024-CR, 11481/2024-CR y 11537/2024-CR** con la fórmula legal siguiente:

EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA:

Ha dado la Ley siguiente:

LEY QUE MODIFICA EL DECRETO LEGISLATIVO 1411 – DECRETO LEGISLATIVO QUE REGULA LA NATURALEZA JURÍDICA, FUNCIONES, ESTRUCTURA ORGÁNICA Y OTRAS ACTIVIDADES DE LAS SOCIEDADES DE BENEFICENCIA – A FIN DE FORTALECER LA INSTITUCIONALIDAD DE DICHAS SOCIEDADES Y GARANTIZAR SU GESTIÓN EFICIENTE

Artículo 1. Modificación de los artículos 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 28, 29 y 30, y de la segunda disposición complementaria transitoria del Decreto Legislativo 1411, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las sociedades de beneficencia

Se modifican los artículos 3, párrafo 3.1; 4, párrafo 4.3 y se incorpora el párrafo 4.4; 7, primer párrafo y sus literales b), i) y j) y se incorpora el literal k); 8, párrafo 8.4; 9, párrafos 9.1 y 9.3 y se incorpora el párrafo 9.4; 10, literales a) y c); 11, párrafo 11.3 y sus literales a), b) y h) y se incorporan los literales ñ), o), p), q) y r); 14, se incorpora el párrafo 14.3; 17; 19; 20; 21; 22; 23, párrafo 23.1; 28; 29, párrafo 29.3 y se incorpora el párrafo 29.4; y 30, párrafo 30.6; y la segunda disposición complementaria transitoria del Decreto Legislativo 1411 —Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las sociedades de beneficencia— en los siguientes términos:

"**Artículo 3. Naturaleza jurídica**

3.1. Las sociedades de beneficencia son personas jurídicas **sin fines de lucro** de derecho público interno, de ámbito local provincial. Cuentan con autonomía administrativa, económica y financiera.

[...]

Artículo 4. Funcionamiento

[...]

4.3. El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables **emite** los lineamientos necesarios, **de cumplimiento obligatorio**, para la implementación de buenas prácticas de gestión, mecanismos de integridad y lucha contra la corrupción, transparencia, recursos humanos, entre otros temas que resulten necesarios para la buena gestión de las sociedades de beneficencia. **Asimismo, supervisa y fiscaliza la adecuada gestión de dichas sociedades y el cumplimiento de sus fines.**

4.4. Las sociedades de beneficencia ejercen sus funciones con transparencia, proporcionando información general sobre el número de los servicios de protección social, número de usuarios y presupuesto invertido, cuando así lo soliciten las entidades públicas o privadas, sin perjuicio de aquella información que la sociedad de beneficencia considere entregable, siempre que su difusión no vulnere el derecho a la protección de datos personales, la confidencialidad comercial o contractual, ni comprometa la seguridad institucional. El gerente general es responsable de entregar la información solicitada, salvo que

exista una causa debidamente motivada para su denegatoria, conforme al procedimiento interno establecido. No siendo aplicable la Ley 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Artículo 7. Directorio

El directorio es el órgano **colegiado** de mayor nivel de las sociedades de beneficencia y tiene las siguientes funciones:

[...]

b) Cautelar **y supervisar** que los recursos obtenidos por las actividades comerciales de la sociedad de beneficencia se destinen al cumplimiento de su finalidad.

[...]

i) Aprobar la designación, remoción **o encargatura** del gerente general, así como designar o cesar a trabajadores en los puestos calificados de confianza.

j) Aprobar **el reglamento de actividades comerciales, así como** los planes, programas y demás documentos necesarios para la gestión de la institución y la protección social de su población objetivo.

k) Vigilar la gestión eficiente y eficaz de la sociedad de beneficencia.

Artículo 8. Conformación del directorio

[...]

8.4. **Las sesiones de directorio pueden ser convocadas a solicitud de uno o más miembros del directorio, y es presidida por el presidente.** El quórum para las sesiones del directorio es de tres (3) miembros. Los acuerdos se adoptan por mayoría simple del número de miembros asistentes. En caso de empate **el** presidente ejerce voto dirimente.

Artículo 9. Impedimentos

9.1. Están impedidos para ser designados como miembros del directorio **y como gerente general** las personas **que cuentan con una sentencia condenatoria emitida en primera instancia, en calidad de autores o cómplices, por la comisión de un delito doloso o culposo; quienes tengan vínculo familiar** en cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad **con los** funcionarios **encargados** de designar a los miembros del directorio, así como aquellos que tengan impedimentos para el acceso a la función pública; **o quienes hayan sido destituidos de la administración**

pública por falta grave o muy grave, conforme a la normativa vigente.

[...]

9.3. **Los** miembros del directorio, **los funcionarios responsables de su designación y el gerente general, así como los familiares de cualquiera de ellos hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad** están impedidos de contratar con la sociedad de beneficencia durante su gestión y hasta 12 meses después de haber dejado el cargo.

9.4. Están impedidas de ser designadas como miembros del directorio o como gerente general las personas que hayan sido removidas de sus cargos por incumplimiento funcional.

Artículo 10. *Presidencia* del directorio

El presidente del directorio es el titular de la sociedad de beneficencia y sus funciones son las siguientes:

a) Convocar y presidir las sesiones del directorio, dirigiendo los debates. **También convocar y presidir las sesiones del directorio cuando uno o más miembros de este lo soliciten por escrito, indicando los asuntos por tratar. La convocatoria debe realizarse dentro de los cinco días hábiles siguientes a la recepción de dicha solicitud.**

[...]

c) **Emitir la resolución directoral que dispone** la designación, remoción **o encargatura del** gerente general **y** funcionarios en los puestos calificados de confianza, **previa aprobación del directorio.**

[...]

Artículo 11. Gerencia general

[...]

11.3. **El** gerente general tiene las siguientes funciones:

a) Cumplir y hacer cumplir los acuerdos del directorio **y rendir cuentas de manera semestral.**

b) Proponer al directorio **la aprobación del reglamento de actividades comerciales, así como** los planes, programas y demás documentos necesarios para la gestión de la institución.

[...]

h) **Reportar al directorio o a cualquiera de sus miembros la información que estos requieran, dentro del plazo otorgado, bajo responsabilidad.**

[...]

ñ) Representar a la sociedad de beneficencia con las facultades generales y especiales previstas en el Código Procesal Civil, Decreto Legislativo 768, así como con las demás que le otorgue el directorio.

o) Exponer los resultados de los estados financieros ante el directorio, por lo menos una vez al año.

p) Facilitar las actividades de supervisión y fiscalización de las entidades competentes.

q) Presentar el informe final del inventario de bienes muebles e inmuebles ante el directorio, debidamente documentado, y garantizar la actualización continua del registro patrimonial.

r) Proponer al directorio la designación o remoción de los funcionarios en los puestos calificados de confianza.

Artículo 14. Uso de recursos

[...]

14.3. Los recursos recaudados por las sociedades de beneficencia deben ser depositados en entidades del sistema financiero y se sujetan a las disposiciones establecidas en la Ley 26702, Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros.

Artículo 17. Actividades comerciales

17.1. Las sociedades de beneficencia están autorizadas a desarrollar actividades comerciales, conforme al Código Civil, orientadas exclusivamente a la generación de recursos que contribuyan a la prestación de servicios de protección social. Para ello el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables **(MIMP)** aprueba los lineamientos para su ejecución.

17.2. En el marco de dichas actividades comerciales, las sociedades de beneficencia pueden otorgar en arrendamiento bienes inmuebles de su propiedad o bajo su administración, siempre que estos no estén directamente destinados a la prestación de servicios sociales.

17.3. Las actividades comerciales que involucren el arrendamiento se realizan en condiciones de mercado, debidamente sustentada mediante tasación técnica elaborada por perito registrado o mediante al menos 3 propuestas formales y verificables. Los contratos deben incluir cláusulas de revisión periódica del precio del arrendamiento al menos cada dos años, garantizar la compatibilidad con la finalidad institucional, y contemplar el valor de mercado.

17.4. El acto administración que apruebe el arrendamiento debe estar debidamente motivado, indicando el valor de la renta, plazo del contrato, uso permitido, periodicidad de reajuste del precio del arrendamiento y compatibilidad con la finalidad institucional de la entidad.

17.5. El precio del arrendamiento debe guardar correspondencia con el valor de mercado, conforme a la tasación o propuestas referidas en el numeral 17.3. El MIMP establece, mediante lineamientos, el porcentaje mínimo admisible respecto del valor de mercado, así como los criterios técnicos que permitan excepciones en función del tipo de bien, finalidad del arrendamiento y ubicación territorial.

17.6. Los contratos de arrendamiento, vigentes o nuevos, deben ser reportados semestralmente al MIMP, y serán publicados en su portal institucional.

17.7. Cualquier acto que contravenga lo dispuesto en el presente artículo será nulo de pleno derecho y dará lugar a responsabilidad administrativa, civil y penal de los intervinientes.

Artículo 19. Naturaleza de los bienes

Los bienes de las sociedades de beneficencia tienen los mismos atributos y calidades de los bienes del Estado, **por lo que dichas entidades están sujetas a los sistemas de control y contabilidad**. La disposición de los bienes inmuebles de las Sociedades de Beneficencia está regulada por las normas que regulan los bienes estatales y lo establecido en la presente norma.

Artículo 20. Actos de *a*dministración de los bienes inmuebles
Los actos de administración respecto de los bienes inmuebles de las sociedades de beneficencia son válidos, **bajo responsabilidad de los funcionarios que intervienen en dichos actos,** siempre que se destinen al cumplimiento de su finalidad o generen ingresos que contribuyan con dicho propósito y se rigen por el Código Civil.

Artículo 21. Actos de disposición de los bienes inmuebles

21.1. El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables supervisa **y fiscaliza** que la disposición de bienes inmuebles de las sociedades de beneficencia se haga conforme al presente Decreto Legislativo y a las normas que regulan los bienes estatales.

21.2. Los actos de disposición de bienes inmuebles de las sociedades de beneficencia**, que formen parte de su patrimonio hasta antes de la entrada en vigor del Decreto Legislativo 1411, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las sociedades de beneficencia, requiere** opinión previa favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables**, bajo responsabilidad de los miembros del directorio, a excepción del derecho de superficie.**

21.3. **Los actos de disposición de bienes inmuebles de** las sociedades de beneficencia, **que formen parte de su patrimonio posterior a la entrada en vigor del Decreto Legislativo 1411, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las sociedades de beneficencia, se rigen por las normas del Código Civil, Decreto Legislativo 295, y deben ser puestos en conocimiento del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.**

21.4. Las sociedades de beneficencia pueden recibir donaciones de cualquier institución pública o privada, del ámbito nacional o internacional.

Artículo 22. Bienes especiales

22.1. Las sociedades de beneficencia administran los bienes de cofradías, archicofradías, congregaciones y demás corporaciones, respetándose las cargas o mandas que pudieran haberse constituido, en el marco de la normativa vigente, **y actúan en su nombre y representación para ejercer dicha administración.**

22.2 Los actos de disposición que se ejercen sobre los bienes a que se refiere el párrafo 22.1 se rigen por el Código Civil, Decreto Legislativo 295, y solo pueden realizarse para el cumplimiento de obras pías y mandas. Para su validez, se requiere opinión favorable del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables.

22.3 Se declaran extintas las cofradías, archicofradías, congregaciones y demás corporaciones que, a partir del día siguiente de la entrada en vigor de la presente ley, no hayan adecuado su situación jurídica a la normativa civil vigente o se encuentren inactivas registralmente por más de diez años contados desde la fecha de presentación del último asiento inscrito en el Registro de Personas Jurídicas. En ambos casos, sus bienes inmuebles se adjudican en propiedad a la sociedad de beneficencia de la jurisdicción correspondiente, la cual debe cumplir con las obligaciones instituidas por los legatarios o donantes, en caso de ser exigibles.

Artículo 23. Prohibiciones respecto al patrimonio de las sociedades de beneficencia

23.1 Los miembros del directorio, **el gerente general** y toda persona que mantiene vínculo laboral, contractual o relación de cualquier naturaleza con las sociedades de beneficencia y que, en virtud a ello, presta servicios en **estas** no pueden adquirir derechos reales directa o indirectamente o por **tercera** persona, respecto de los bienes de propiedad de la sociedad de beneficencia a la que pertenecen, de los confiados a su administración o custodia ni de los que para ser transferidos requieren de su intervención.

[...]

Artículo 28. Defensa jurídica de las sociedades de beneficencia

28.1. La defensa **jurídica** de las sociedades de beneficencia **está a su cargo, conforme a sus instrumentos de gestión interna y en el marco de lo establecido en la normativa del Sistema de Defensa Jurídica del Estado. Para tal efecto, las sociedades de beneficencia están facultados de contratar la defensa legal que consideren, previa autorización de su directorio.**

28.2. Excepcionalmente, cuando la sociedad de beneficencia no cuente con las condiciones operativas, técnicas o presupuestales para ejercer directamente su defensa jurídica, la Procuraduría Pública

del gobierno local provincial de su jurisdicción **ejerce dicha defensa**, conforme a la normativa aplicable.

28.3. El gerente general de la sociedad de beneficencia es responsable de velar por el ejercicio diligente de la defensa jurídica institucional, en su calidad de representante legal, debiendo garantizar la adecuada coordinación con los órganos o profesionales encargados de dicha defensa.

Artículo 29. Órgano de Control Institucional

[...]

29.3. Los estados financieros **y presupuestarios se presentan semestral y anualmente a la Dirección General de Contabilidad Pública del Ministerio de Economía y Finanzas. Los estados financieros anuales** son **auditados** por la Contraloría General de la **República,** e integrados y consolidados en la Cuenta General de la República.

29.4. Las sociedades de beneficencia están facultadas a contratar auditorías externas con sociedades auditoras debidamente registradas ante la Contraloría General de la República, conforme a los lineamientos del Sistema Nacional de Control.

Artículo 30. Régimen *d*isciplinario

[...]

30.6. El procedimiento disciplinario para el gerente general y **los** trabajadore**s** de las sociedades de beneficencia, **indistintamente del régimen laboral al que pertenezcan,** se rige por las disposiciones del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo 728, así como **por** aquellas previstas en el **d**ecreto **s**upremo a que refiere el numeral 30.2 del artículo 30 del presente decreto legislativo, en lo que les corresponda.

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS TRANSITORIAS

Segunda. Transferencia de recursos

El Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables continúa realizando las transferencias financieras a las sociedades de beneficencia que se encuentran bajo su ámbito, con cargo a su presupuesto institucional y en calidad de apoyo, para el pago de pensiones y remuneraciones de **los**

cesantes y trabajadores activos, conforme a la normativa vigente, hasta la culminación del proceso de transferencia de funciones y competencias respectivos".

Artículo 2. Incorporación del artículo 18-A en el Decreto Legislativo 1411, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las sociedades de beneficencia

Se incorpora el artículo 18-A en el Decreto Legislativo 1411 —Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las sociedades de beneficencia— con la siguiente redacción:

> **"Artículo 18-A. Inventario anual de bienes muebles e inmuebles**
> Las sociedades de beneficencia elaboran anualmente un inventario de sus bienes muebles e inmuebles, sean de su propiedad o estén bajo su administración o custodia. Este inventario debe verificar físicamente, codificar, registrar y actualizar la información referida a la existencia, estado de conservación, ubicación y uso de los bienes, con fecha de corte al 31 de diciembre del ejercicio anual precedente".

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES

PRIMERA. Adecuación normativa

El Poder Ejecutivo, a través del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, adecúa sus lineamientos, manuales y directivas relacionados con las sociedades de beneficencia, conforme a las modificaciones previstas en la presente ley, en un plazo no mayor de noventa días calendario contados desde su entrada en vigor.

SEGUNDA. Saneamiento físico-legal de los bienes inmuebles

Las sociedades de beneficencia implementan el saneamiento físico-legal de sus bienes inmuebles, ya sean de propiedad o bajo administración legal, conforme a las normas de saneamiento físico-legal aplicables a los bienes estatales. Para tal efecto, las entidades involucradas brindan el apoyo necesario en el marco de sus competencias.

En los casos de legados y de herencia vacante, se aplica lo dispuesto en el Código Civil, Decreto Legislativo 295, y en el Código Procesal Civil, Decreto Legislativo 768.

TERCERA. Aplicación de la opinión favorable

La opinión favorable para la validez de los actos de disposición de los bienes de cofradías, archicofradías, congregaciones y demás corporaciones referidas en el párrafo 22.1 del artículo 22 del Decreto Legislativo 1411, modificado por la presente

ley, se aplica a partir del día siguiente de la entrada en vigor de la esta ley a todo acto de disposición que se encuentre en vía notarial, registral o judicial.

CUARTA. Financiamiento
La implementación de lo establecido en la presente ley se financia con cargo al presupuesto institucional de las entidades competentes sin demandar recursos adicionales al tesoro público.

QUINTA. Exoneración del pago de tasas judiciales
Las sociedades de beneficencia están exoneradas del pago de tasas judiciales cuando ejercen directamente su defensa jurídica, conforme a lo establecido en el artículo 28 del Decreto Legislativo 1411, modificado por la presente ley.

SEXTA. Transferencia de inmuebles de las sociedades de beneficencia ocupados por entidades públicas
Las sociedades de beneficencia transfieren, a título gratuito, los bienes inmuebles de su propiedad que, a la fecha de entrada en vigor de la presente ley, sean ocupados por establecimientos de salud, que hayan sido declarados inhabitables por el Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI), administrados por el Ministerio de Salud, los gobiernos regionales, o por instituciones prestadoras de servicios de salud (IPRESS) o unidades de gestión de IPRESS (UGIPRESS), a excepción de los bienes inmuebles que se encuentren judicializados.

La transferencia será autorizada mediante resolución ministerial del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP), previo informe técnico de verificación del cumplimiento de los requisitos de ocupación continua, destino social del inmueble, pedido de transferencia de la entidad pública que ocupa el bien inmueble. El procedimiento técnico será regulado mediante lineamientos aprobados por el MIMP, en coordinación con los sectores competentes.

La transferencia de dominio se efectuará sobre bienes inmuebles libres de cargas económicas o tributarias. En caso existan obligaciones pendientes, estas deben ser asumidas expresamente por la entidad receptora, previo a la inscripción registral correspondiente.

Los bienes transferidos deben destinarse exclusivamente a la prestación de servicios públicos de salud. En caso se verifique un cambio de uso o afectación a su finalidad social, el bien será revertido automáticamente a la sociedad de beneficencia de origen, con las inscripciones registrales que correspondan.

Las transferencias de dominio se inscriben en el Registro de Predios de la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos (Sunarp) con base en la resolución ministerial respectiva, acompañada de los informes y documentos que acrediten el uso ininterrumpido del inmueble.

DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA DEROGATORIA

ÚNICA. Derogación de la Ley de 2 de noviembre de 1889
Se deroga la Ley de 2 de noviembre de 1889, por la que se encarga a las sociedades de beneficencia pública la administración de los bienes de cofradías, archicofradías, congregaciones y demás corporaciones de este género, existentes en sus respectivas provincias.

Dese cuenta.
Sala de Comisiones
Lima, 13 de junio de 2025.

Dictamen recaído en los Proyectos de Ley 1980/2021-CR, 1999/2021-CR, 3322/2022-CR, 3362/2022-CR, 4457/2022-CR, 5502/2022-CR, 9793/2024-CR, 10597/2024-CR, 10602/2024-CR, 11481/2024-CR y 11537/2024-CR mediante el cual se propone, con texto sustitutorio, la "Ley que modifica el Decreto Legislativo 1411, Decreto Legislativo que regula la naturaleza jurídica, funciones, estructura orgánica y otras actividades de las sociedades de beneficencia, a fin de fortalecer la institucionalidad de las sociedades de beneficencia y garantizar una gestión eficiente".

[Siguen firmas ...]

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: CORDOVA LOBATON Maria Jessica FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 18/06/2025 12:15:39-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: LIMACHI QUISPE Nieves Esmeralda FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 13/06/2025 15:54:50-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: SANTISTEBAN SUCLUPE Magally FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17/06/2025 11:29:56-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: INFANTES CASTAÑEDA Mery Eliana FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16/06/2025 14:50:00-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: ALCARRAZ AGUERO Yorel Kira FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 13/06/2025 16:43:42-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: CERRON ROJAS Waldemar Jose FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16/06/2025 14:20:44-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: JAUREGUI MARTINEZ DE AGUAYO Maria De Los Milagros Jackeline FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 16/06/2025 16:51:27-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: LOPEZ MORALES Jeny Luz FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17/06/2025 10:09:34-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: TAIPE CORONADO Maria Elizabeth FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17/06/2025 11:58:20-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: VASQUEZ VELA Lucinda FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 18/06/2025 11:36:40-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: VALER PINTO Hector FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17/06/2025 17:05:38-0500