Proyecto de Ley N° 950/2021-CR

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
Área de Trámite y Digitalización de Documentos
10 DIC. 2021
RECIBIDO
Firma _____ Hora 10:00 AM

PROYECTO DE LEY QUE FORTALECE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN MEDIANTE LA MODIFICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 382, 383, 384, 387, 388, 389, 390, 393, 394, 395, 397, 398, 399, 400 Y 401 DEL CODIGO PENAL.

Los congresistas de la República que suscriben, miembros del Grupo Parlamentario Partido Nacional Perú Libre, a iniciativa del Congresista **SEGUNDO TORIBIO MONTALVO CUBAS** ejerciendo el derecho a iniciativa legislativa que les confiere el artículo 107° de la Constitución Política del Perú; y, en concordancia con los artículos 22º, inciso c), 67, 75 y 76 del Reglamento del Congreso de la República, presentan el siguiente Proyecto de Ley:

I. FORMULA LEGAL

El Congreso de la República,

Ha dado la Ley siguiente:

LEY QUE FORTALECE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN MEDIANTE LA MODIFICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 382, 383, 384, 387, 388, 389, 390, 393, 394, 395, 397, 398, 399, 400 Y 401 DEL CODIGO PENAL.

Artículo 1. Objeto y finalidad

La presente Ley tiene por objeto modificar los artículos 382, 383, 384, 387, 388, 389, 390, 393, 394, 395, 397, 398, 399, 400 y 401, del Código Penal, con la finalidad de sancionar con penas más severas a los funcionarios y servidores públicos por la comisión de los delitos de corrupción, cautelando el buen uso de los recursos del Estado.

Artículo 2.- Modificase los artículos 382, 383, 384, 387, 388, 389, 390, 393, 394, 395, 397, 398, 399, 400 y 401 del Código Penal, y cuyos textos en lo sucesivo serán los siguientes:

> ***"Artículo 382 Concusión***
>
> *El funcionario o servidor público que, abusando de su cargo, obliga o induce a una persona a dar o prometer indebidamente, para sí o para otro, un bien o un beneficio patrimonial, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de* ***cinco*** *ni mayor de* ***nueve*** *años;* ***con*** *inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 1, 2,* ***4*** *y 8 del artículo 36°; y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días multa."*

"Artículo 383° Cobro indebido

El funcionario o servidor público que, abusando de su cargo, exige o hace pagar o entregar contribuciones o emolumentos no debidos o en cantidad que excede a la tarifa legal, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ***cuatro*** *ni mayor de* ***seis*** *años e inhabilitación según corresponda, conforme a los incisos 1, 2,* ***4*** *y 8 del artículo 36".*

"Artículo 384 Colusión simple y agravada

El funcionario o servidor público que, interviniendo directa o indirectamente, por razón de su cargo, en cualquier etapa de las modalidades de adquisición o contratación pública de bienes, obras o servicios, concesiones o cualquier operación a cargo del Estado concierta con los interesados para defraudar al Estado o entidad u organismo del Estado, según ley, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ***cinco*** *ni mayor de* ***ocho*** *años;* ***con*** *inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2,* ***4*** *y 8 del artículo 36, de cinco a veinte años; y, con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días–multa.*

El funcionario o servidor público que, interviniendo directa o indirectamente, por razón de su cargo, en las contrataciones y adquisiciones de bienes, obras o servicios, concesiones o cualquier operación a cargo del Estado mediante concertación con los interesados, defraudare patrimonialmente al Estado o entidad u organismo del Estado, según ley, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de ***ocho*** *ni mayor de* ***diecisiete*** *años;* ***con*** *inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2,* ***4*** *y 8 del artículo 36, de cinco a veinte años; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días- multa.*

La pena será privativa de libertad no menor de ***veinte*** *ni mayor de* ***veinticinco*** *años;* ***con*** *inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2 y 8 del artículo 36, de naturaleza perpetua, y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días multa, cuando ocurra cualquiera de los siguientes supuestos:*

1. *El agente actúe como integrante de una organización criminal, como persona vinculada o actúe por encargo de ella.*
2. *La conducta recaiga sobre programas con fines asistenciales, de apoyo o inclusión social o de desarrollo, siempre que el valor del dinero, bienes, efectos o ganancias involucrados supere las diez unidades impositivas tributarias.*
3. *El agente se aproveche de una situación de calamidad pública o emergencia sanitaria, o la comisión del delito comprometa la defensa, seguridad o soberanía nacional."*

"Articulo 387 Peculado doloso y culposo

El funcionario o servidor público que se apropia o utiliza, en cualquier forma, para sí o para otro, caudales o efectos cuya percepción, administración o custodia le estén confiados por razón de su cargo, será reprimido con pena privativa der libertad no menor de ***cinco*** *ni mayor de* ***nueve*** *años;* ***con*** *inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2,* ***4*** *y 8 del artículo 36, de cinco a veinte años, y, con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa.*

*La pena será privativa de libertad no menor de **diez** ni mayor de **veinte** años; **con** inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2 y 8 del artículo 36, de naturaleza perpetua, y, con trescientos sesenta y cinco* a setecientos treinta días-multa, cuando ocurra cualquiera de los siguientes supuestos:

1. El agente actúe como integrante de una organización criminal, como persona vinculada o actué por encargo de ella.
2. Los caudales o efectos estuvieran destinados a fines asistenciales o a programas de apoyo o inclusión social o de desarrollo.
3. El agente se aproveche de una situación de calamidad pública o emergencia sanitaria, o la comisión del delito comprometa la defensa, seguridad o soberanía nacional.
4. El valor de lo apropiado o utilizado sobrepase diez unidades impositivas tributarias.

*Si el agente, por culpa, da ocasión a que se efectué por otra persona la sustracción de caudales o efectos, será reprimido con pena privativa de libertad no mayor de **cuatro** años y con prestación de servicios comunitarios de veinte a cuarenta jornadas.*

*Constituye circunstancia agravante si los caudales o efectos estuvieran destinados a fines asistenciales o programas de apoyo o inclusión social. En estos casos, la pena privativa de libertad será no menor de **cinco** ni mayor de **siete** años y con ciento cincuenta a doscientos treinta días-multa".*

*"**Artículo 388 Peculado de uso***

*El funcionario o servidor público que, para fines ajenos al servicio, usa o permite que otro use vehículos, maquinas o cualquier otro instrumento de trabajo pertenecientes a la administración pública o que se hallan bajo su guarda, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cuatro** ni mayor de **seis** años; **con** inhabilitación según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36; y, con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa.*

Esta disposición es aplicable al contratista de una obra pública o a sus empleados cuando los efectos indicados pertenecen al Estado o a cualquier dependencia pública.

No están comprendidos en este artículo los vehículos motorizados destinados al servicio personal por razón del cargo."

*"**Artículo 389 Malversación***

*El funcionario o servidor público que da al dinero o bienes que administra una aplicación definitiva diferente de aquella a los que están destinados, afectando el servicio o la función encomendada, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cinco** años ni mayor de **siete** años; **con** inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36, de cinco a veinte años, y ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa.*

*La pena será privativa de libertad no menor de **seis** ni mayor de **diez** años; **con** inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2 y 8 del artículo 36, de naturaleza*

perpetua, y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa, cuando ocurra cualquiera de los siguientes supuestos:

1. *El agente actúe como integrante de una organización criminal, como persona vinculada o actúe por encargo de ella.*
2. *La conducta recaiga sobre programas con fines asistenciales, de apoyo o inclusión social o de desarrollo, siempre que el valor del dinero, bienes, efectos o ganancias involucrados supere las diez unidades impositivas tributarias.*
3. *El agente se aproveche de una situación de calamidad pública o emergencia sanitaria, o la comisión del delito comprometa la defensa, seguridad o soberanía nacional."*

*"**Artículo 390 Retardo injustificado de pago***

*El funcionario o servidor público que, teniendo fondos expeditos, demora injustificadamente un pago ordinario o decretado por la autoridad competente, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cinco** ni mayor de **ocho** años; **con inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2, 4 y 8 del artículo 36, de uno a cinco años.**"*

*"**Artículo 393 Cohecho pasivo propio***

*El funcionario o servidor público que acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio para realizar u omitir un acto en violación de sus obligaciones o el que las acepta a consecuencia de haber faltado a ellas, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **siete** ni mayor de **diez** años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2, **4 y 8** del artículo 36 del Código Penal y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa.*

*El funcionario o servidor público que solicita, directa o indirectamente, donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio, para realizar u omitir un acto en violación de sus obligaciones o a consecuencia de haber faltado a ellas, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **ocho** ni mayor de **diez** años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2, **4 y 8** del artículo 36 del Código Penal y con trescientos sesenta y cinco a setecientos días-multa.*

*El funcionario o servidor público que condiciona su conducta funcional derivada del cargo o empleo a la entrega o promesa de donativo o ventaja, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **diez** ni mayor de **doce** años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2, **4 y 8** del artículo 36 del Código Penal y con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa."*

*"**Artículo 394 Cohecho pasivo impropio***

*El funcionario o servidor público que acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio indebido para realizar un acto propio de su cargo o empleo, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del ya realizado, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cinco** ni mayor de **siete** años e inhabilitación*

*conforme a los incisos 1, 2, **4 y 8** del artículo 36 del Código Penal y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa."*

*"**Artículo 395 Cohecho pasivo especifico***

*El Magistrado, Arbitro, Fiscal, Perito, Miembro de Tribunal Administrativo o cualquier otro análogo a los anteriores que bajo cualquier modalidad acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio, a sabiendas que es hecho con el fin de influir o decidir en asunto sometido a su conocimiento o competencia, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **ocho** ni mayor de **diecisiete** años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2, **4 y 8** del artículo 36 del Código Penal y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días – multa.*

*El Magistrado, Arbitro, Fiscal, Perito, Miembro del Tribunal Administrativo o cualquier otro análogo a los anteriores que bajo cualquier modalidad solicite, directa o indirectamente, donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio, con el fin de influir en la decisión de un asunto que esté sometido a su conocimiento, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **diez** ni mayor de **diecisiete** años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2, **4 y 8** del artículo 36° del Código Penal y con trescientos sesenta y cinco a setecientos días-multa."*

"Artículo 397 Cohecho activo genérico

*El que, bajo cualquier modalidad, ofrece, da o promete a un funcionario o servidor público donativo, promesa, ventaja o beneficio para que realice u omita actos en violación de sus obligaciones, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **seis** ni mayor de **ocho** años; **con** inhabilitación, según corresponda conforme a los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36°; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días -multa."*

*El que, bajo cualquier modalidad, ofrece, da o promete donativo, ventaja o beneficio para que el funcionario o servidor público realice u omita actos propios del cargo o empleo, sin faltar a su obligación, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cinco** ni mayor de **siete** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36°; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos días -multa."*

"Artículo 398 Cohecho activo especifico

*El que, bajo cualquier modalidad, ofrece, da o promete donativo, ventaja o beneficio a un Magistrado, Fiscal, Perito, Arbitro, Miembro del Tribunal administrativo o análogo con el objeto de influir en la decisión de un asunto sometido a su conocimiento o competencia, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **siete** ni mayor de **nueve** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36; y, trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa.*

*Cuando el donativo, promesa, ventaja o beneficio se ofrece o entrega a un secretario, relator, especialista, auxiliar jurisdiccional, testigo, traductor o interprete o análogo, la pena privativa de libertad será no menor de **cinco** ni mayor de **nueve** años; **con***

*inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, 3, 4 y **8** del artículo 36; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días – multa."*

*Si el que ofrece, da o corrompe es abogado o forma parte de un estudio de abogados, la pena privativa de libertad será no menor de **seis** ni mayor de **nueve** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 2, 3, 4 y 8 del artículo 36; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa."*

"Artículo 399 Negociación incompatible o aprovechamiento indebido del cargo

*El funcionario o servidor público que indebidamente en forma directa o indirecta o por acto simulado se interesa, en provecho propio o de tercero, por cualquier contrato u operación en que interviene por razón de su cargo, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cinco** ni mayor de **siete** años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2, **4 y 8** del artículo 36° del Código Penal y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa".*

"Articulo 400 Tráfico de influencias

*El que, invocando o teniendo influencias reales o simuladas, recibe, hace dar o prometer para sí o para un tercero, donativo o promesa o cualquier otra ventaja o beneficio con el ofrecimiento de interceder ante un funcionario o servidor público que ha de conocer, esté conociendo o haya conocido un caso judicial o administrativo, será reprimido con pena privativa no menor de **cinco** ni mayor de **siete** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 2, 3, 4 y 8 del artículo 36; y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa.*

*Si el agente es un funcionario o servidor público **nacional o extranjero**, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cinco** ni mayor de **nueve** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa".*

"Artículo 401 Enriquecimiento ilícito

*El funcionario o servidor público que, abusando de su cargo, incrementa ilícitamente su patrimonio respecto de sus ingresos legítimos será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **seis** ni mayor de **once** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa.*

*Si el agente es funcionario público que ha ocupado cargos de alta dirección en las entidades, organismos o empresas del Estado, o está sometido a la prerrogativa del antejuicio y la acusación constitucional, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **doce** ni mayor de **diecisiete** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días - multa.*

Se considera que existe indicio de enriquecimiento ilícito cuando el aumento del patrimonio o del gasto económico personal del funcionario o servidor público, en consideración a su declaración jurada de bienes y rentas, es notoriamente superior al que normalmente haya podido tener en virtud de sus sueldos o emolumentos

percibidos o de los incrementos de su capital o de sus ingresos por cualquier otra causa licita".

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS Y FINALES

PRIMERA. Los acuerdos plenarios de la Corte Suprema de Justicia del país

Los diferentes acuerdos plenarios que sean emitidas por la Corte Suprema de Justicia de nuestro país, se adecuaran a partir de la vigencia de la presente Ley.

SEGUNDA. Vigencia de la Ley.

La presente Ley entra en vigencia al día siguiente de su publicación en el diario oficial El Peruano.

TERCERA. Derogatoria.

Deróguese todas las disposiciones que se opongan a la presente Ley.

CUARTA. Financiamiento.

Las acciones contempladas en la presente Ley se financian con cargo al presupuesto institucional del Ministerio Público y del Poder Judicial.

Lima, 09 de diciembre del 2021.

WALDEMAR JOSÉ CERRÓN ROJAS
Directivo Portavoz Titular
Grupo Parlamentario Perú Libre
CONGRESO DE LA REPÚBLICA

SEGUNDO TORIBIO MONTALVO CUBAS
CONGRESISTA DE LA REPÚBLICA

Alex A. Paredes Y.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA

Lima, **16** de **diciembre** del **2021**

Según la consulta realizada, de conformidad con el Artículo 77° del Reglamento del Congreso de la República: pase la Proposición **N° 950/2021-CR** para su estudio y dictamen, a la (s) Comisión (es) de:

1.- JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS

HUGO ROVIRA ZAGAL
Oficial Mayor
CONGRESO DE LA REPÚBLICA

II. EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

2.1. FUNDAMENTO CONSTITUCIONAL

2.1.1 El principio de legalidad para incrementar las penas en los delitos cometidos por funcionarios o servidores públicos se encuentran reconocidos en el Artículo 2, numeral 24, literal d) de la Constitución Política, el cual señala que: "Nadie será procesado ni condenado por acto u omisión que al tiempo de cometerse no esté previamente calificado en la Ley, de manera expresa e inequívoca, como infracción punible; ni sancionado con pena no prevista en la Ley".

2.1.2 El Articulo 159 de la Constitución Política del Perú, sobre Atribuciones del Ministerio Público, señala que corresponde al Ministerio Público:

1. Promover de oficio, o a petición de parte, la acción judicial en defensa de la legalidad y de los intereses públicos tutelados por el derecho.

2. Velar por la independencia de los órganos jurisdiccionales y por la recta administración de justicia.

3. Representar en los procesos judiciales a la sociedad.

4. Conducir desde su inicio la investigación del delito. Con tal propósito, la Policía Nacional está obligada a cumplir los mandatos del Ministerio Público en el ámbito de su función.

5. Ejercitar la acción penal de oficio o a petición de parte.

6. Emitir dictamen previo a las resoluciones judiciales en los casos que la ley contempla.

7. Ejercer iniciativa en la formación de las leyes; y dar cuenta al Congreso, o al Presidente de la República, de los vacíos o defectos de la legislación.

2.1.3 Como se desprende del Código Penal vigente emitido mediante Decreto Legislativo N° 635 con fecha ocho de abril de mil novecientos noventa y uno, que las penas son mínimas para los delitos cometidos por funcionarios o servidores públicos, por lo que es necesario incrementar las penas con la finalidad de sancionar con penas privativas de libertad efectivas, máxime si se tiene en cuenta que se atenta contra el patrimonio del Estado que es utilizado para prestar un eficiente servicio a todos los ciudadanos.

2.1.4. Ley 27815, Ley del Código de Ética de la Función Publica: Los Principios, Deberes y Prohibiciones éticos que se establecen en el presente Código de Ética de la Función Pública rigen para los servidores públicos de las entidades de la Administración Pública, de acuerdo a lo establecido en el artículo 4 del presente Código.

Para los fines de la presente Ley se entenderá por entidad o entidades de la Administración Pública a las indicadas en el artículo 1 de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, incluyendo a las empresas públicas.

2.1.5. Decreto Supremo No. 164-2021-PCM[1], así como el D.S. No.056-2018-PCM y el D.S. 092-2017-PCM, sobre la Lucha contra la corrupción como ejes prioritarios en la política general de gobierno 2018-2021 y 2021-2026, respectivamente.

2.1.6. La agenda pendiente de adhesión de Perú a la Convención **Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)** como miembro integrante, ya que debido a los malos hábitos de la corrupción en nuestro país, se tienen que adoptar varias medidas, dentro de ello corregir los altos índices de corrupción en nuestro país.

2.2. FUNDAMENTACIÓN DE LA PROPUESTA

2.2.1. Concepto de la infracción penal en Perú

El **Derecho Penal**, es el conjunto de normas jurídicas por medio de las cuales el Estado define las conductas u omisiones que constituyen delitos, así como las penas y/o medidas de seguridad para sancionar a quienes incurren en la comisión de los delitos. Es por ello, que el Derecho Penal, es entendido como la rama del Derecho que estudia el fenómeno criminal, el delito, el delincuente y la pena. Se ubica como rama del Derecho público, que protege los bienes jurídicos pasibles de ser lesionados a la seguridad jurídica[2].

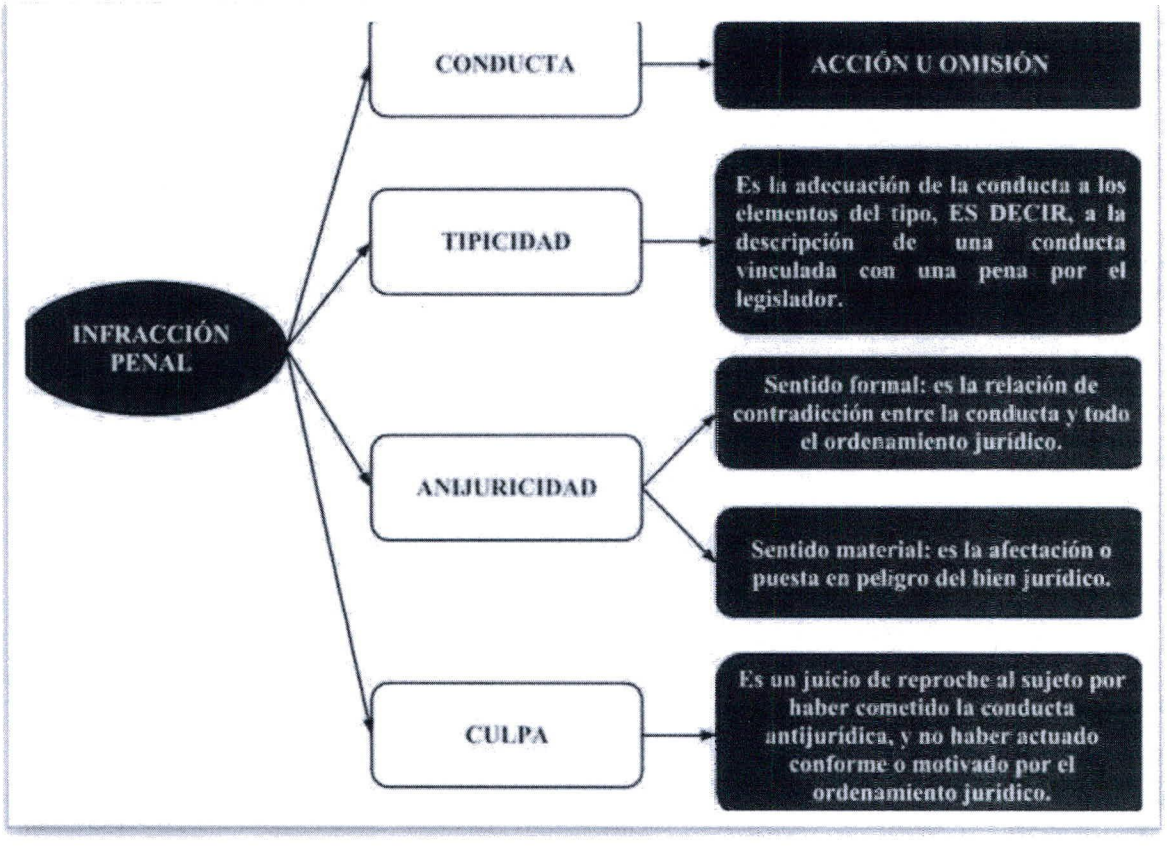
El **Código Penal** establece que la finalidad de la legislación penal es la prevención de delitos y faltas como medio protector de la persona humana y la sociedad, en ese sentido la presente iniciativa legislativa se orienta en sincerar los delitos cometidos por funcionarios o servidores públicos, en lo referente a las sanciones en materia penal.

En la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, tenemos la ***Sentencia STC No. 00006-2006.PCC/TC, f.j.11,*** y la Sentencia ***STC No. 00017-2011.AI/TC, f.j. 16.*** El Tribunal Constitucional señala, que la lucha contra la corrupción es un bien jurídico de relevancia constitucional de Derecho, así lo expresan las sentencias que se hacen mención en el párrafo precedente.

La infracción penal, en nuestro país, tiene la siguiente estructura o característica, conforme se muestra en el siguiente gráfico.

[1] Publicado en el Peruano el 16.OCT.2021

[2] https://www.google.com/search?sxsrf=AOaemvJrM_RWkGVoo6PG0lKDHySnPlKyhg:1637592943041&q=%C2%BFCu%C3%A1l+es+el+objetivo+del+C%C3%B3digo+Penal%3F&sa=X&ved=2ahUKEwiw45-Nnaz0AhXsH7kGHfv5AfAQzmd6BAgNEAU&biw=1366&bih=657&dpr=1



Fuente: Código Penal

Como parte de mi compromiso con la erradicación de toda forma de corrupción de funcionarios o servidores públicos y teniendo en cuenta que nuestro país tiene un alto índice de corrupción y que ha penetrado en todo el sistema, para muestra vemos que, en el **año 2019, nuestro país, perdió por corrupción más de S/. 23 mil millones de soles respecto del presupuesto anual ejecutado, conforme a lo señalado por el CPC Nelson Shack, Contralor General de la República**[3], por lo que es importante incrementar y sincerar las penas en los delitos cometidos por funcionarios o servidores públicos.

Que, como se tiene conocimiento la corrupción es un fenómeno que se da en instituciones públicas y privadas, siendo necesario la lucha permanente contra la corrupción, teniendo en cuenta que alrededor del 15% del presupuesto público ejecutado se hubiera perdido en el año 2019 por corrupción e inconducta funcional más de 23 mil millones de soles, siendo los más afectados el Callao, Lambayeque y Pasco, y a nivel de gobierno nacional, los sectores de transportes y comunicaciones, salud y educación[4], Cuyas cifras se pueden ver en las Imágenes 1 y 2 y en los Gráficos 1, 2 y 3, que se muestran a continuación.

[3] https://web.facebook.com/contraloriadelperu/videos/327145545226234/

[4] Shack, Pérez & Portugal (2020) Calculo del tamaño de la corrupción y la inconducta funcional en el Perú: Una aproximación exploratoria. Documento de Política en Control Gubernamental. Contraloría General de la República. Lima, Perú.
https://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/documento_trabajo/2020/Calculo_de_la_Corrupcion_en_el_Peru.pdf

IMAGEN No. 01.



Fuente: Contraloría General de la Republica - https://web.facebook.com/contraloriadelperu/videos/327145545226234/

IMAGEN No. 02.

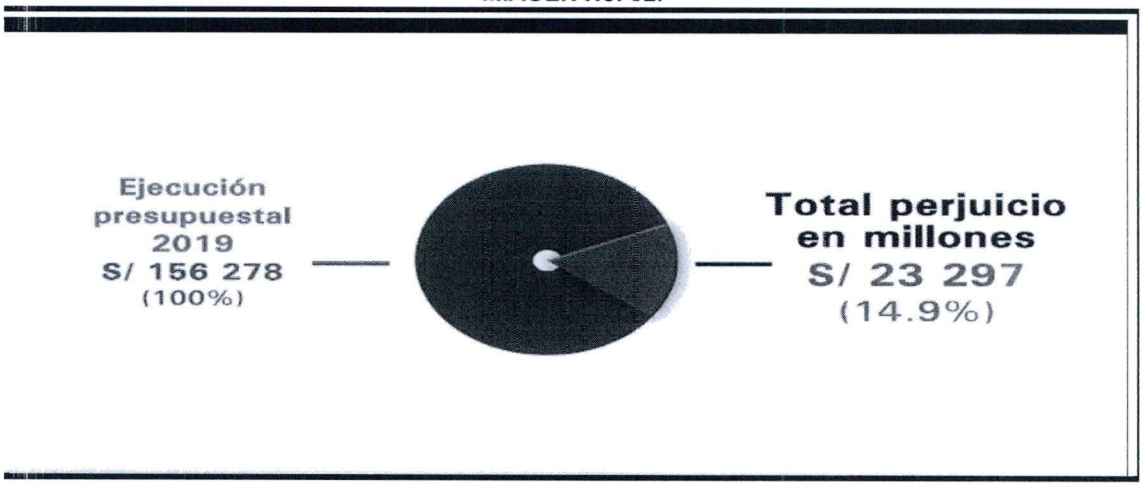


GRAFICO No. 01.

MAPA DE CALOR DE PROPORCIÓN DEL PERJUICIO ECONÓMICO EXTRAPOLADO POR REGIÓN PARA EL AÑO FISCAL 2019

PERJUICIO SUBNACIONAL Y NACIONAL POR REGIÓN

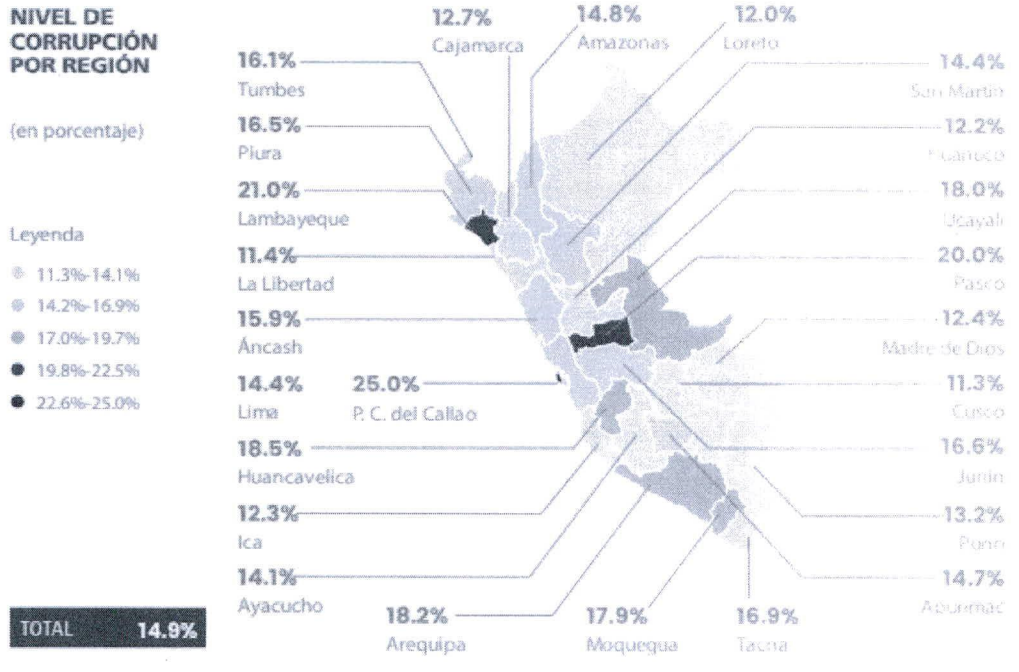
(en soles)

Amazonas	311 441 964	Huánuco	391 628 493	Pasco	326 293 572
Áncash	804 099 646	Ica	357 212 754	Piura	1 039 831 333
Apurímac	396 436 757	Junín	712 076 756	Puno	605 237 393
Arequipa	966 911 061	La Libertad	600 175 267	San Martín	463 249 148
Ayacucho	493 473 022	Lambayeque	705 513 000	Tacna	271 798 433
Cajamarca	656 557 473	Lima	10 359 826 254	Tumbes	181 277 674
P.C. del Callao	1 132 875 253	Loreto	476 018 452	Ucayali	408 565 636
Cusco	768 255 095	Madre de Dios	133 854 599	TOTAL	23 297 036 682
Huancavelica	438 183 493	Moquegua	234 427 154		

NIVEL DE CORRUPCIÓN POR REGIÓN

(en porcentaje)

Leyenda
- 11.3%-14.1%
- 14.2%-16.9%
- 17.0%-19.7%
- 19.8%-22.5%
- 22.6%-25.0%



TOTAL 14.9%

ELABORACIÓN PROPIA.

Fuente: Shack, Pérez & Portugal (2020) Calculo del tamaño de la corrupción y la inconducta funcional en el Perú: Una aproximación exploratoria. Documento de Política en Control Gubernamental. Contraloría General de la República. Lima, Perú.

GRAFICO No. 02.

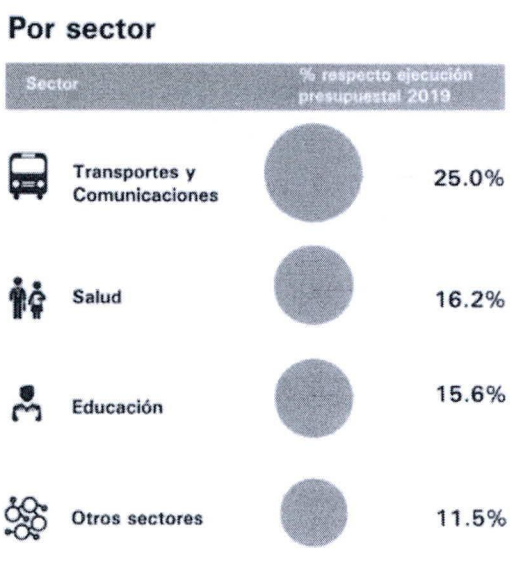
Por genérica de gasto 2019

Genérica de gasto	Ejecución presupuestal (S/)	Perjuicio económico extrapolado (S/)	(%)
Bienes y servicios	36 742 327 510	3 815 444 546	10.4%
Inversión	33 355 691 149	8 239 453 962	24.7%
RR.HH.	86 180 556 361	11 242 138 174	13.0%
TOTAL	156 278 575 020	23 297 036 682	14.9%

Fuente: Contraloría General de la Republica

En este Grafico 2, se puede evidenciar que el mayor porcentaje están en los proyectos de inversión, es decir en las obras, que el 24.7% de corrupción, seguido de los recursos humanos (planillas), que representa el (13.0%), y finalmente en los bienes y servicios (10%).

GRAFICO No. 03



Fuente: Contraloría General de la Republica

En este Grafico 3, podemos ver que es el sector Transportes y Comunicaciones con mayores índices de corrupción, y que representa el 25.0%, seguido del sector Salud el 16.2%, Educación el 15.6% y otros sectores, 11.5%. Frente a esta realidad que golpea al desarrollo de nuestro país, se necesita legislar con propuestas más eficaces, con penas más severas a los infractores de la norma penal, y del mismo modo que esta propuesta, una vez convertida en Ley, coadyuvara en recuperar el estatus de la situación socioeconómica y confianza de la población de nuestro país.

2.3. PROBLEMÁTICA: CORRUPCIÓN ES PRINCIPAL PROBLEMA DE PERÚ

Según un estudio de la Asociación Civil Proética, difundido con motivo del Día Internacional contra La Corrupción[5]. El 46% de peruanos señala a la corrupción como uno de los principales problemas del país y un 82% considera que el crimen organizado ha penetrado la política.

Tanto en Lima como en el interior del país, la población señala a la delincuencia (62%), la corrupción (46%) y el consumo de drogas (30%) como los mayores problemas del país.

El 61% de los encuestados señala de manera específica la corrupción de funcionarios y autoridades, por amplio margen, como el más serio problema percibido en el Estado peruano.

Cuatro de cada cinco encuestados además percibe que la corrupción ha incrementado en los últimos años y el 53% estima que ésta aumente en el quinquenio siguiente.

A nivel de desempeño institucional, la ciudadanía tiene una evaluación relativamente positiva de los medios de comunicación y la Defensoría del Pueblo; y en contraste, una mayoritariamente tiene una apreciación negativa de los partidos políticos y el Poder Judicial.

En ese sentido, el Poder Judicial, el Congreso de la República y la Policía Nacional son consideradas como las tres instituciones más corruptas del país.

Asimismo, 82% de encuestados considera que el crimen organizado estaría muy infiltrado en la política, principalmente a través del financiamiento de campañas (38%) y las conexiones con funcionarios en puestos clave (22%), de acuerdo al estudio.

Frente a esta situación, la propuesta de reforma política que parece encontrar mayor aceptación entre los encuestados es que las autoridades destituidas por delitos de narcotráfico, lavado de activos, etc., no sean reemplazadas y que su curul quede vacía.

[5] https://diariocorreo.pe/politica/corrupcion-es-principal-problema-de-peru-dice-estudio-638847/?ref=dcr de fecha 09.DIC.2015

Cuando la corrupción es considerada a un nivel más micro y cercano a los encuestados, el estudio señala que existe tolerancia media a las coimas, los sobornos, la vara (influencia), las argollas y el robo de servicios públicos.

Solo un 10% señala que sí le solicitaron coimas, regalos propinas y/o sobornos, pero se negaron a darlos, una menor proporción admite haber accedido, y un porcentaje muy pequeño (1%) admite que lo hizo por iniciativa propia.

De estos dos últimos grupos, el 52% alega haberlo hecho para evitar mayores sanciones y el 37% porque si uno no paga, las cosas no funcionan. En general, de quienes tuvieron contacto con funcionarios corruptos, solo el 11% hizo la denuncia respectiva.

La encuesta que forma parte de este estudio, han considerado sobre la base de 1308 encuestas a hombres y mujeres mayores de 18 años de todos los niveles socioeconómicos de residentes en el ámbito urbano de las 16 principales ciudades del país[6].

2.4. LA PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN EL PERÚ EN LOS ÚLTIMOS AÑOS (Publicado el 02/02/2021).

"De acuerdo al **Barómetro de las Américas de *Latín American Public Opinión Project*[7],** Perú fue el país de la región más preocupado por el tema de la corrupción, por encima de otros temas como la economía, la seguridad, la inestabilidad política y otros.

La corrupción es, hasta la actualidad, uno de los problemas más preocupantes para la población peruana y afecta directamente la legitimidad de las instituciones públicas. Una manera de medir la incidencia de la corrupción en un país es a través del índice de percepción. Si bien esta medición puede reflejar cierta subjetividad, es importante tenerlo en cuenta. Por ello, se presenta a continuación datos actualizados sobre la posición del Perú y la percepción de los ciudadanos en materia de corrupción.

---

6 https://www.proetica.org.pe/noticias/corrupcion-es-principal-problema-de-peru-dice-estudio-2/

7 https://idehpucp.pucp.edu.pe/notas-informativas/la-percepcion-de-la-corrupcion-en-el-peru-en-los-ultimos-anos/

IMAGEN No. 03



Fuente: Equipo Anticorrupción Idehpucp - Ana Janampa, Marie Gonzales y Rafael Chanjan.

De acuerdo al **Barómetro de las Américas de *Latín American Public Opinión Project***, Perú fue el país más preocupado por el tema de la corrupción a nivel regional, un 36% de la población lo señala como el principal problema, por encima de otros temas como la economía, la seguridad, la inestabilidad política y otros. Ese mismo resultado se registró, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2020), en el semestre octubre 2019 – marzo 2020, cuando la corrupción se mantuvo como el principal problema del país con un 60.6%. Además, revisando los informes previos de esta última institución, se aprecia que desde el año 2017 hasta la actualidad, se consolida la ubicación de la corrupción sobre la delincuencia como el principal problema en el Perú.

Por otro lado, también se tiene el índice de percepción de corrupción del público general y expertos académicos en las instituciones públicas. Por ejemplo, la ausencia de corrupción en los poderes públicos, de acuerdo con el ***World Justice Project***, aumentó en algunos sectores y disminuyó en otros, respecto del reporte del año 2019. En el caso

del Poder Ejecutivo, varió de 0.40 a 0.37. En el Poder Judicial varió de 0.41 a 0.44. En la Fuerza Pública varió de 0.38 a 0.39. En el Poder Legislativo varió de 0.16 a 0.13. Respecto a la ausencia de corrupción en la justicia civil y penal, esta varió de 0.38 a 0.37 y de 0.30 a 0.32, respectivamente.

En cuanto a las instituciones que conforman el sistema judicial, de acuerdo con el **INEI** (2020), en el periodo octubre 2019 – marzo 2020, un 73.1% señaló no confiar en el Ministerio Público, un 82.3% desconfía del Poder Judicial, un 72.1% manifiesta no confiar en la Procuraduría Anticorrupción y un 66.6% dice no confiar en la Comisión de Alto Nivel Anticorrupción. A diferencia del periodo julio – diciembre 2019, en el que un 73% de los encuestados señaló no confiar en el Ministerio Público, un 82.5% desconfía del Poder Judicial, un 71.2% manifiesta no confiar en la Procuraduría Anticorrupción y un 67.4% dice no confiar en la Comisión de Alto Nivel Anticorrupción (INEI, 2020). Lo cual nos muestra que no se han dado cambios sustanciales respecto a los bajos niveles de confianza en las instituciones del sistema judicial en ambos periodos.

Asimismo, de acuerdo con la encuesta realizada por **Proética**[8] en el 2019, el Congreso de la República con 76%, el Poder Judicial con 47% y los partidos políticos con 31% fueron percibidos como las instituciones más corruptas. Cabe tener en cuenta que en la encuesta realizada en 2017 la percepción de instituciones más corruptas era: Poder Judicial, 48%; Congreso de la República, 45% y a Policía Nacional del Perú, 36% (Proética, 2017). Así, se ve que ante la ciudadanía las dos primeras instituciones se mantienen como las más corruptas y que incluso ha aumentado el nivel de percepción de corrupción en ambas. Y es particularmente alarmante la cifra relativa al Congreso de la República. Frente a ello, es importante mencionar que las instituciones con un alto porcentaje de percepción de corrupción no son iguales en todas las regiones. Por ejemplo, en la sierra las municipalidades son percibidas como corruptas por el 32%; por otro lado, los gobiernos regionales son percibidos como corruptos por el 31% en la sierra y por el 32% en la selva (Proética, 2020). Además, hay que indicar que, según el Barómetro de las Américas de *Latin American Public Opinion Project,* el 95% de los encuestados afirma que la mitad o más de los políticos se encuentran involucrados en actos de corrupción, lo cual convierte al Perú en el país con el porcentaje más alto de percepción de los políticos como involucrados en corrupción.

[8] https://diariocorreo.pe/politica/corrupcion-es-principal-problema-de-peru-dice-estudio-638847/?ref=dcr de fecha 09.DIC.2015

Por otro lado, respecto a la victimización de casos de corrupción en la ciudadanía, en el periodo octubre 2019 – marzo 2020, siguiendo a lo mencionado por el INEI, el 3.7% de los hogares consultados señalaron que a algún miembro familiar le solicitaron o se sintió obligado a dar regalos, propinas, sobornos, coimas al realizar gestiones o demandar servicios en las instituciones públicas. Asimismo, de acuerdo con la encuesta realizada por Proética en el año 2019, un 13% de las personas aseguró haber pagado coimas y la mayoría de ellas dijo haberlas pagado a la policía. Además, según el Barómetro de las Américas de *Latin American Public Opinion Project,* un total de 26.3% señala haber sido víctima de corrupción en el año 2019; sin embargo, de acuerdo con Proética (2019) se observa que existe una alta tasa (91%) de no denuncias del pedido de coimas siendo el principal motivo la falta de confianza en que las autoridades hagan algo efectivo al respecto.

De la información analizada en los párrafos anteriores, muestran cifras preocupantes que la ciudadanía aún desconfía de ciertas instituciones públicas y evidencia que por delante queda un largo recorrido para fortalecer la legitimidad de las mismas. Es importante que el Estado peruano siga realizando esfuerzos para incluir e involucrar a la ciudadanía como un medio de control contra la corrupción en el sector público del país."

2.5. INFORME DE LA DEFENSORIA DEL PUEBLO: TEMA: UN PAIS SIN CORRUPCION

"Considerada como el principal problema que aqueja a nuestro país, la corrupción es el mal uso del poder público en procura de obtener una ventaja o beneficio indebido para quien actúa, o para terceros[9], que genera restricciones para el ejercicio de los derechos fundamentales.

La corrupción vulnera los derechos de las personas, por lo que la institución de la Defensoría del Pueblo, decidió supervisar las tareas que emprende el Estado para prevenirla y enfrentarla. En ese sentido, intervenimos para buscar el cese de la afectación de los derechos vulnerados por la corrupción, para prevenir que casos de mal uso del poder público se conviertan en corrupción y contribuir al avance de las acciones necesarias para impedir su impunidad. De tal manera que se entiende que, la corrupción es el mal uso del poder público en procura de obtener una ventaja o beneficio

[9] https://www.defensoria.gob.pe/areas_tematicas/un-pais-sin-corrupcion/

indebido para quien actúa, o para terceros, que genera restricciones para el ejercicio de los derechos fundamentales[10].

De acuerdo con la **Encuesta Nacional sobre Percepciones de la Corrupción en el Perú,** elaborada en el año 2011 en el marco del Programa Umbral Anticorrupción, la ciudadanía considera que los tres principales problemas del Perú continúan siendo la delincuencia, la corrupción (46%) y la falta de trabajo. Dicha investigación revela, además, que la corrupción es percibida como un problema nacional, más que regional, y que en los últimos años se habría reducido el número de iniciativas para combatirla. Motivada por la preocupación ciudadana, así como por la certeza de que la corrupción vulnera los derechos de las personas, nuestra institución decidió supervisar las tareas que emprende el Estado para prevenirla y enfrentarla[11].

En ese sentido, intervenimos para buscar el cese de la afectación de los derechos vulnerados por la corrupción, para prevenir que casos de mal uso del poder público se conviertan en corrupción y contribuir al avance de las acciones necesarias para impedir su impunidad".

Por lo que, resulta fundamental legislar en esta materia, con la finalidad de aminorar los índices de los actos de corrupción, en nuestro país; de manera tal, que según los estudios de diversas instituciones estos actos delictivos han venido creciendo de manera descontrolada; y, es por ello que con esta propuesta se promueve atenuar, corregir y educar a la población, que los actos de corrupción y entre otros delitos de similar situación, afecta gravemente a nuestro país, con respecto a los derechos vulnerados por la corrupción, para prevenir que casos de mal uso del poder público se conviertan en corrupción y contribuir al avance de las acciones necesarias para impedir su impunidad.

2.6 CONVENCIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS CONTRA LA CORRUPCIÓN

La corrupción es considerada como el abuso del poder encargado para satisfacer intereses particulares y puede ser clasificada en grande, mediana y pequeña,

[10] Texto recogido de la Defensoría del Pueblo: https://www.defensoria.gob.pe/areas_tematicas/un-pais-sin-corrupcion/
[11] Texto recogido de la Defensoría del Pueblo: https://www.defensoria.gob.pe/areas_tematicas/un-pais-sin-corrupcion/

dependiendo de los montos de dinero perdido y del sector donde se produce[12]. Al respecto, instrumentos internacionales, como la Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción [13] o la Convención Interamericana contra la Corrupción [14], contemplan la importancia y urgencia de establecer mecanismos al interior de los Estados para prevenir, investigar y sancionar delitos de corrupción, debido al gran impacto económico y social que genera. El enfoque de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos sobre el fenómeno corrupción se abordó en la Resolución 1/18 del 2 de marzo de 2018. Este documento reconoce la complejidad del fenómeno, el cual afecta a los derechos humanos en su integridad –civiles, políticos, económicos, sociales, culturales y ambientales-, impacta sobre el derecho al desarrollo, debilita la gobernabilidad y las instituciones democráticas, fomenta la impunidad, socava el estado de derecho y exacerba la desigualdad. Asimismo, la corrupción genera un grave y diferenciado impacto en el goce y ejercicio de los derechos humanos por parte de grupos históricamente discriminados[15]. Sobre la materia, el Tribunal Constitucional, en reiterada jurisprudencia, ha señalado la dimensión negativa de la corrupción, ya que socava la legitimidad de las instituciones públicas, atenta contra la sociedad, las bases del Estado, el orden moral y la justicia, así como afecta el desarrollo integral de los pueblos. Asimismo, esta entidad ha reconocido que la lucha contra la corrupción es un mandato constitucional[16].

Cabe señalar que si bien es cierto, nuestro país cuenta con el Código Penal vigente, y es la norma que sanciona punitivamente la conducta de los ciudadanos dentro de la sociedad, precisando que el mencionado Código se emitió mediante el Decreto Legislativo N° 635, de fecha ocho de abril de mil novecientos noventa y uno, y en su artículo 28 del Código Sustantivo, señala las clases de penas aplicables de conformidad con el Código acotado, pero resulta de urgencia su actualización y sincerar las acciones punitivas que cometan los infractores, con la finalidad de fortalecer las medidas para prevenir y combatir más eficaz y eficientemente la corrupción, siendo los siguientes:

---

[12] Véase Transparency International. "What Is Corruption"? https://www.transparency.org/what-is-corruption. Fecha de consulta: 26 de setiembre de 2018

[13] Véase Capítulo I. Artículo 1. "La finalidad de la presente Convención es: a) Promover y fortalecer las medidas para prevenir y combatir más eficaz y eficientemente la corrupción. (...)"

[14] Artículo II. Los propósitos de la presente Convención son: "1. Promover y fortalecer el desarrollo, por cada uno de los Estados Partes, de los mecanismos necesarios para prevenir, detectar, sancionar y erradicar la corrupción; (...)".

[15] Véase http://www.oas.org/es/cidh/decisiones/pdf/resolucion-1-18-es.pdf

[16] Véase Exp. N° 019-2005-AI/TC, Exp. N° 006-2006-PC/TC, Exp. N° 4407-2007-PHD/TC, Exp. N° 1271-2008-HC/TC, Exp. N° 009- 2007-PI/TC y Exp. N° 00017-2011-PI/TC.

a) Pena privativa de libertad que puede ser temporal (que tendrá una duración mínima de dos días y una duración máxima de 35 años) o de cadena perpetua;

b) Pena restrictiva de libertad, que se materializa con la expulsión del país de los sujetos sancionados, sean nacionales o extranjeros;

c) Penas limitativas de derechos, que implica la prestación de servicios a la comunidad, limitación de días libres y la inhabilitación;

d) Pena de multa, que obliga al condenado a pagar al Estado una suma de dinero fijada en días-multa.

En el Capítulo II del Título XVIII del Libro Segundo del Código Penal que sanciona los delitos cometidos por funcionarios públicos, teniendo en cuenta el beneficio patrimonial, las circunstancias como sucedieron los hechos y la calidad del agente, estipulando las siguientes penas privativas de libertad[17]:

Cuadro 1: Sistematización del Capítulo II del Título XVIII del Libro Segundo del Código Penal

TIPO PENAL	ARTICULO	PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD	
		No Menor de	No mayor de
Concusión	382	2	8
Cobro indebido	383	1	4
Colusión simple y agravada	384	3	6 1er párrafo
		6	15 2do párrafo
		15	20 3er párrafo
Peculado doloso y culposo	387	4	8 1er párrafo
		8	15 2do párrafo
		-	2 3er párrafo
		3	5 4to párrafo
Peculado de uso	388	2	4
Malversación	389	1	4 1er párrafo
		4	8 2do párrafo
Retardo injustificado de pago	390	-	2
Cohecho pasivo propio	393	5	8 1er párrafo
		6	8 2do párrafo
		8	10 3er párrafo
Cohecho pasivo impropio	394	4	6 1er párrafo
		5	8 2do párrafo
Cohecho pasivo especifico	395	6	15 1er párrafo
		8	15 2do párrafo
Cohecho activo genérico	397	4	6 1er párrafo
		3	5 2do párrafo

[17] Decreto Legislativo N° 635 y modificatorias.

Cohecho activo especifico	398	5 4 5	8 1er párrafo 8 2do párrafo 8 3er párrafo
Negociación incompatible	399	4	6
Trafico de influencias	400	4 4	6 1er párrafo 8 2do párrafo
Enriquecimiento ilícito	401	5 10	10 1er párrafo 15 2do párrafo

Fuente: Código Penal

Al respecto, se observa que el actual Código Penal no refleja el principio de proporcionalidad al interior del mismo, en donde el delito cometido por funcionarios o servidores públicos es sancionado en algunos casos de forma similar o por debajo que el delito de lesión grave[18] y una pena menor que los delitos de Tocamientos, actos de connotación sexual o actos libidinosos en agravio de menores [19], interferencia telefónica[20], tenencia ilegal de armas, extorsión[21], falsificación de moneda[22], entre otros. Es decir las sanciones establecidas en el Código Penal cometidos por funcionaros o servidores públicos son insuficientes, siendo mínimas las penas privativas de libertad, a pesar que el Estado ha incorporado en el último párrafo del artículo 41 de la Constitución Política del Perú la imprescriptibilidad de la acción penal, y de la inhabilitación perpetua para que los funcionarios no regresen a la administración pública, siendo estas medidas insuficientes, teniendo en cuenta que las penas establecidas no guardan relación con la gravedad de estos delitos, que afectan el patrimonio del Estado, siendo todos los ciudadanos víctimas de los hechos de corrupción cometidos por funcionarios o servidores públicos, no pudiendo acceder a un desarrollo económico, a una eficiente atención de la salud que se ha visto exteriorizado con la pandemia del COVID-19, a una educación de calidad, incrementándose la inseguridad ciudadana, entre otros.

Cuadro 2: Ejemplo de comparación de delitos y pena privativa de libertad

TIPO PENAL	ARTICULO	PENA PRIVATIVA DE LIBERTAD	
		No Menor de	No mayor de
Lesiones graves: El que causa a otro daño grave en el cuerpo o la salud física o mental	121	4	8
Concusión: El funcionario o servidor público que, abusando de su cargo, obliga o induce a una persona	382	2	8

[18] Art. 121 del Código Penal
[19] Art. 176-A, del Código Penal
[20] Art. 162, del Código Penal
[21] Art. 200 del Código Penal
[22] Art. 252 del Código Penal

a dar o prometer indebidamente, para sí o para otro, un bien o beneficio patrimonial			
Cobro indebido: El funcionario o servidor público, abusando de su cargo, exige o hace pagar o entregar contribuciones o emolumentos no debidos o en cantidad que excede a la tarifa legal	383	1	4
Colusión simple: El funcionario o servidor público que, interviniendo directa o indirectamente, por razón de su cargo, en cualquier etapa de las modalidades de adquisición o contratación pública de bienes, obras o servicios, concesiones o cualquier operación a cargo del Estado concierta con los interesados para defraudar al Estado o entidad u organismo del Estado, según ley	384	3 6 15	6 15 20
Peculado doloso: El funcionario o servidor público que se apropia o utiliza, en cualquier forma, para sí o para otro, caudales o efectos cuya percepción, administración o custodia le estén confiados por razón de su cargo.	387	4 8 - 3	8 15 2 5
Peculado de uso: El funcionario o servidor público que, para fines ajenos al servicio, usa o permite que otro use vehículos, máquinas o cualquier otro instrumento de trabajo pertenecientes a la administración pública o que se hallan bajo su guarda.	388	2	4
Malversación: El funcionario o servidor público que da al dinero o bienes que administra una aplicación definitiva diferente de aquella a los que están destinados, afectando el servicio o la función encomendada.	389	1 4	4 8
Retardo injustificado de pago: El funcionario o servidor público que, teniendo fondos expeditos, demora injustificadamente un pago ordinario o decretado por la autoridad competente.	390	-	2
Cohecho pasivo propio: El funcionario o servidor público que acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio para realizar u omitir un acto en violación de sus obligaciones o el que las acepta a consecuencia de haber faltado a ellas	393	5 6 8	8 8 10
Cohecho pasivo impropio: El funcionario o servidor público que acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio indebido para	394	4	6

realizar un acto propio de su cargo o empleo, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del ya realizado			
Cohecho pasivo específico: El magistrado, Arbitro, Fiscal, Perito, Miembro de Tribunal Administrativo o cualquier otro análogo a los anteriores que bajo cualquier modalidad acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio, a sabiendas que es hecho con el fin de influir o decidir en asunto sometido a su conocimiento o competencia	395	6 8	15 15
Cohecho activo genérico: El que, bajo cualquier modalidad, ofrece, da o promete a un funcionario o servidor público donativo, promesa, ventaja o beneficio para que realice u omita actos en violación de sus obligaciones	397	4	6
Cohecho activo específico: El que, bajo cualquier modalidad, ofrece, da o promete donativo, ventaja o beneficio a un Magistrado, Fiscal, Perito, Arbitro, Miembro dl Tribunal administrativo o análogo con el objeto de influir en la decisión d un asunto sometido a su conocimiento o competencia	398	5 4 5	8 8 8
Negociación incompatible: El funcionario o servidor público que indebidamente en forma directa o indirecta o por acto simulado se interesa, en provecho propio o de tercero, por cualquier contrato u operación en que interviene por razón de su cargo	399	4	6
Trafico de influencias: El que, invocando o teniendo influencias reales o simuladas, recibe, hace dar o prometer para sí o para tercero, donativo o promesa cualquier otra ventaja o beneficio con el ofrecimiento de interceder ante un funcionario servidor público que ha de conocer, esté conociendo o haya conocido un caso judicial o administrativo	400	4 4	6 8
Enriquecimiento ilícito: El funcionario o servidor público que, abusando de su cargo, incrementa ilícitamente su patrimonio respecto de sus ingresos legítimos	401	5 10	10 15
Tocamientos, actos de connotación sexual o actos libidinosos en agravio de menores: El que sin propósito de tener acceso carnal regulado en el artículo 170, realiza sobre un menor d catorce años u obliga a este	176-A	9	15

a efectuar sobre sí mismo, sobre el agente o tercero, tocamientos indebidos en sus partes íntimas, actos de connotación sexual en cualquier parte de su cuerpo o actos libidinosos			
Interferencia telefónica: El que, indebidamente, interfiere o escucha una conversación telefónica o similar	162	5	10
Falsificación de billetes o monedas: El que falsifica billetes o monedas	252	5	12
Extorsión: El que mediante violencia o amenaza obliga a una persona o a una institución pública o privada a otorgar al agente o a un tercero una ventaja económica indebida u otra ventaja de cualquier otra índole	200	10	15

Fuente: Código Penal

Conforme al análisis técnico - jurídico, realizada a la norma penal, aprobada mediante **Decreto Legislativo No. 635**, este fue aprobado el 08.ABRIL.1991, conforme se puede ver, a la fecha han transcurrido más de 30 años de antigüedad en su vigencia, que por el pasar del tiempo ya se encuentra casi absoluta para sus fines, ya que de acuerdo a los fundamentos expuestos y la abundante estadística esbozada, se puede evidenciar que en nuestro país, existe un alto índice de corrupción que no ha podido ser controlado debido a que las penas que sanciona el Código Penal en el sistema anticorrupción, son mínimas en comparación con otros delitos y que mayormente son condenados con penas privativa de libertad suspendida, y por su naturaleza en la sanción, hace a que se siga proliferando la comisión de este tipo de delitos que son cometidos por los funcionarios o servidor públicos, es decir, en vista que la pena es mínima, hace a que no se corrija el enorme daño que se viene causando al Estado, **conforme lo ha señalado el Contralor General de la Republica, en el año 2019 hubo una perdida por corrupción más de S/.23 mil millones de soles y en el año 2020 una perdida más de S/. 22 mil millones de soles**, entre otras perdidas económicas que no han sido evidenciadas en todo este tiempo de los más de 30 años, que ha transcurrido a la fecha, por lo que siendo así, se necesita legislar con carácter de urgencia en esta materia, dictando medidas más eficaces, estableciendo sanciones con penas más severas, que procure proteger la seguridad jurídica de los intereses del Estado peruano. Cuya propuesta legislativa que modifica la parte pertinente del Código Penal, se explica en el siguiente ***Cuadro 3***.

Objetivo: Tiene por objeto modificar los artículos 382, 383, 384, 387, 388, 389, 390, 393, 394, 395, 397, 398, 399, 400 y 401, del Código Penal, con la finalidad de sancionar con penas más severas a los funcionarios y servidores públicos por la comisión de los delitos de corrupción, con la finalidad de cautelar el buen uso de los recursos del Estado.

Cuadro 3 – CUADRO COMPARATIVO DEL CODIGO PENAL VIGENTE Vs LA PROPUESTA LEGISLATIVA.

Artículo 383 - Cobro indebido: El funcionario o servidor público, abusando de su cargo, exige o hace pagar o entregar	*"Artículo 383° Cobro indebido* *El funcionario o servidor público que, abusando de su cargo, exige o hace pagar o entregar contribuciones o*

contribuciones o emolumentos no debidos o en cantidad que excede a la tarifa legal. (no menor de 1 y no mayor de 4 años)	*emolumentos no debidos o en cantidad que excede a la tarifa legal, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cuatro** ni mayor de **seis** años e inhabilitación según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36".*
Artículo 384 - Colusión simple: El funcionario o servidor público que, interviniendo directa o indirectamente, por razón de su cargo, en cualquier etapa de las modalidades de adquisición o contratación pública de bienes, obras o servicios, concesiones o cualquier operación a cargo del Estado concierta con los interesados para defraudar al Estado o entidad u organismo del Estado, según Ley: (...)	*"**Artículo 384 Colusión simple y agravada*** *El funcionario o servidor público que, interviniendo directa o indirectamente, por razón de su cargo, en cualquier etapa de las modalidades de adquisición o contratación pública de bienes, obras o servicios, concesiones o cualquier operación a cargo del Estado concierta con los interesados para defraudar al Estado o entidad u organismo del Estado, según ley, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cinco** ni mayor de **ocho** años; **con** inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36, de cinco a veinte años; y, con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días –multa.* *El funcionario o servidor público que, interviniendo directa o indirectamente, por razón de su cargo, en las contrataciones y adquisiciones de bienes, obras o servicios, concesiones o cualquier operación a cargo del Estado mediante concertación con los interesados, defraudare patrimonialmente al Estado o entidad u organismo del Estado, según ley, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **ocho** ni mayor de **diecisiete** años; **con** inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36, de cinco a veinte años; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días- multa.* *La pena será privativa de libertad no menor de **veinte** ni mayor de*

	veinticinco *años;* ***con*** *inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2 y 8 del artículo 36, de naturaleza perpetua, y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días multa, cuando ocurra cualquiera de los siguientes supuestos:* 4. *El agente actúe como integrante de una organización criminal, como persona vinculada o actúe por encargo de ella.* 5. *La conducta recaiga sobre programas con fines asistenciales, de apoyo o inclusión social o de desarrollo, siempre que el valor del dinero, bienes, efectos o ganancias involucrados supere las diez unidades impositivas tributarias.* *El agente se aproveche de una situación de calamidad pública o emergencia sanitaria, o la comisión del delito comprometa la defensa, seguridad o soberanía nacional".*
Artículo 387 - Peculado doloso: El funcionario o servidor público que se apropia o utiliza, en cualquier forma, para sí o para otro, caudales o efectos cuya percepción, administración o custodia le estén confiados por razón de su cargo. (...)	***"Articulo 387 Peculado doloso y culposo*** *El funcionario o servidor público que se apropia o utiliza, en cualquier forma, para sí o para otro, caudales o efectos cuya percepción, administración o custodia le estén confiados por razón de su cargo, será reprimido con pena privativa der libertad no menor de* ***cinco*** *ni mayor de* ***nueve*** *años;* ***con*** *inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2,* ***4*** *y 8 del artículo 36, de cinco a veinte años, y, con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa.* *La pena será privativa de libertad no menor de* ***diez*** *ni mayor de* ***veinte*** *años;* ***con*** *inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2 y 8 del artículo 36, de*

	naturaleza perpetua, y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa, cuando ocurra cualquiera de los siguientes supuestos: 5. El agente actúe como integrante de una organización criminal, como persona vinculada o actué por encargo de ella. 6. Los caudales o efectos estuvieran destinados a fines asistenciales o a programas de apoyo o inclusión social o de desarrollo. 7. El agente se aproveche de una situación de calamidad pública o emergencia sanitaria, o la comisión del delito comprometa la defensa, seguridad o soberanía nacional. 8. El valor de lo apropiado o utilizado sobrepase diez unidades impositivas tributarias. *Si el agente, por culpa, da ocasión a que se efectué por otra persona la sustracción de caudales o efectos, será reprimido con pena privativa de libertad no mayor de* ***cuatro*** *años y con prestación de servicios comunitarios de veinte a cuarenta jornadas.* *Constituye circunstancia agravante si los caudales o efectos estuvieran destinados a fines asistenciales o programas de apoyo o inclusión social. En estos casos, la pena privativa de libertad será no menor de* ***cinco*** *ni mayor de* ***siete*** *años y con ciento cincuenta a doscientos treinta días-multa".*
Artículo 388 - Peculado de uso: El funcionario o servidor público que, para fines ajenos al servicio, usa o permite que otro use vehículos, máquinas o cualquier otro instrumento de trabajo pertenecientes	*"**Artículo 388 Peculado de uso*** *El funcionario o servidor público que, para fines ajenos al servicio, usa o permite que otro use vehículos, maquinas o cualquier otro instrumento*

a la administración pública o que se hallan bajo su guarda. (...)	*de trabajo pertenecientes a la administración pública o que se hallan bajo su guarda, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cuatro** ni mayor de **seis** años; **con** inhabilitación según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36; y, con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa.* *Esta disposición es aplicable al contratista de una obra pública o a sus empleados cuando los efectos indicados pertenecen al Estado o a cualquier dependencia pública.* *No están comprendidos en este artículo los vehículos motorizados destinados al servicio personal por razón del cargo".*
Artículo 389 - Malversación: El funcionario o servidor público que da al dinero o bienes que administra una aplicación definitiva diferente de aquella a los que están destinados, afectando el servicio o la función encomendada. (...)	*"**Artículo 389 Malversación*** *El funcionario o servidor público que da al dinero o bienes que administra una aplicación definitiva diferente de aquella a los que están destinados, afectando el servicio o la función encomendada, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cinco** años ni mayor de **siete** años; **con** inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36, de cinco a veinte años, y ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa.* *La pena será privativa de libertad no menor de **seis** ni mayor de **diez** años; **con** inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2 y 8 del artículo 36, de naturaleza perpetua, y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa, cuando ocurra cualquiera de los siguientes supuestos:* ***4.** El agente actúe como integrante de una organización criminal, como persona vinculada o actúe por encargo de ella.* ***5.** La conducta recaiga sobre programas con fines asistenciales, de apoyo o*

	inclusión social o de desarrollo, siempre que el valor del dinero, bienes, efectos o ganancias involucrados supere las diez unidades impositivas tributarias. **6.** *El agente se aproveche de una situación de calamidad pública o emergencia sanitaria, o la comisión del delito comprometa la defensa, seguridad o soberanía nacional."*
Artículo 390: Retardo injustificado de pago: El funcionario o servidor público que, teniendo fondos expeditos, demora injustificadamente un pago ordinario o decretado por la autoridad competente. (...)	*"**Artículo 390 Retardo injustificado de pago*** *El funcionario o servidor público que, teniendo fondos expeditos, demora injustificadamente un pago ordinario o decretado por la autoridad competente, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cinco** ni mayor de **ocho** años**; con inhabilitación a que se refieren los incisos 1, 2, 4 y 8 del artículo 36, de uno a cinco años"**.*
Artículo 393: Cohecho pasivo propio: El funcionario o servidor público que acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio para realizar u omitir un acto en violación de sus obligaciones o el que las acepta a consecuencia de haber faltado a ellas (...)	*"**Artículo 393 Cohecho pasivo propio*** *El funcionario o servidor público que acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio para realizar u omitir un acto en violación de sus obligaciones o el que las acepta a consecuencia de haber faltado a ellas, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **siete** ni mayor de **diez** años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2, **4 y 8** del artículo 36 del Código Penal y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa.* *El funcionario o servidor público que solicita, directa o indirectamente, donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio, para realizar u omitir un acto en violación de sus obligaciones o a consecuencia de haber faltado a ellas, será reprimido con pena privativa*

	*de libertad no menor de **ocho** ni mayor de **diez** años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2, **4 y 8** del artículo 36 del Código Penal y con trescientos sesenta y cinco a setecientos días-multa.* *El funcionario o servidor público que condiciona su conducta funcional derivada del cargo o empleo a la entrega o promesa de donativo o ventaja, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **diez** ni mayor de **doce** años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2, **4 y 8** del artículo 36 del Código Penal y con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa."*
Artículo 394: Cohecho pasivo impropio: El funcionario o servidor público que acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio indebido para realizar un acto propio de su cargo o empleo, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del ya realizado	*"**Artículo 394 Cohecho pasivo impropio*** *El funcionario o servidor público que acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio indebido para realizar un acto propio de su cargo o empleo, sin faltar a su obligación, o como consecuencia del ya realizado, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cinco** ni mayor de **siete** años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2, **4 y 8** del artículo 36 del Código Penal y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa."*
Artículo 395: Cohecho pasivo específico: El magistrado, Arbitro, Fiscal, Perito, Miembro de Tribunal Administrativo o cualquier otro análogo a los anteriores que bajo cualquier modalidad acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio, a sabiendas que es hecho con el fin de influir o decidir en asunto sometido a su conocimiento o competencia. (...)	*"**Artículo 395 Cohecho pasivo específico*** *El Magistrado, Arbitro, Fiscal, Perito, Miembro de Tribunal Administrativo o cualquier otro análogo a los anteriores que bajo cualquier modalidad acepte o reciba donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio, a sabiendas que es hecho con el fin de influir o decidir en asunto sometido a su conocimiento o competencia, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **ocho** ni mayor de **diecisiete** años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2, **4 y 8** del artículo 36 del Código Penal y*

	con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días – multa. *El Magistrado, Arbitro, Fiscal, Perito, Miembro del Tribunal Administrativo o cualquier otro análogo a los anteriores que bajo cualquier modalidad solicite, directa o indirectamente, donativo, promesa o cualquier otra ventaja o beneficio, con el fin de influir en la decisión de un asunto que esté sometido a su conocimiento, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de* ***diez*** *ni mayor de* ***diecisiete*** *años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2,* ***4 y 8*** *del artículo 36° del Código Penal y con trescientos sesenta y cinco a setecientos días-multa."*
Artículo 397: Cohecho activo genérico: El que, bajo cualquier modalidad, ofrece, da o promete a un funcionario o servidor público donativo, promesa, ventaja o beneficio para que realice u omita actos en violación de sus obligaciones. (...)	***"Artículo 397 Cohecho activo genérico*** *El que, bajo cualquier modalidad, ofrece, da o promete a un funcionario o servidor público donativo, promesa, ventaja o beneficio para que realice u omita actos en violación de sus obligaciones, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de* ***seis*** *ni mayor de* ***ocho*** *años;* ***con*** *inhabilitación, según corresponda conforme a los incisos 1, 2,* ***4*** *y 8 del artículo 36°; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días -multa."* *El que, bajo cualquier modalidad, ofrece, da o promete donativo, ventaja o beneficio para que el funcionario o servidor público realice u omita actos propios del cargo o empleo, sin faltar a su obligación, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de* ***cinco*** *ni mayor de* ***siete*** *años;* ***con*** *inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 1, 2,* ***4*** *y 8 del artículo 36°; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos días -multa."*

Artículo 398: Cohecho activo específico: El que, bajo cualquier modalidad, ofrece, da o promete donativo, ventaja o beneficio a un Magistrado, Fiscal, Perito, Arbitro, Miembro dl Tribunal administrativo o análogo con el objeto de influir en la decisión d un asunto sometido a su conocimiento o competencia. (...)	***"Artículo 398 Cohecho activo específico*** *El que, bajo cualquier modalidad, ofrece, da o promete donativo, ventaja o beneficio a un Magistrado, Fiscal, Perito, Arbitro, Miembro del Tribunal administrativo o análogo con el objeto de influir en la decisión de un asunto sometido a su conocimiento o competencia, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **siete** ni mayor de **nueve** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36; y, trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa.* *Cuando el donativo, promesa, ventaja o beneficio se ofrece o entrega a un secretario, relator, especialista, auxiliar jurisdiccional, testigo, traductor o interprete o análogo, la pena privativa de libertad será no menor de **cinco** ni mayor de **nueve** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, 3, 4 y **8** del artículo 36; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días – multa."* *Si el que ofrece, da o corrompe es abogado o forma parte de un estudio de abogados, la pena privativa de libertad será no menor de **seis** ni mayor de **nueve** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 2, 3, 4 y 8 del artículo 36; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa".*
Artículo 399: Negociación incompatible: El funcionario o servidor público que indebidamente en forma directa o indirecta o por acto simulado se interesa, en provecho propio o de tercero, por cualquier contrato u operación en que interviene por razón de su cargo. (...)	***"Artículo 399 Negociación incompatible o aprovechamiento indebido del cargo*** *El funcionario o servidor público que indebidamente en forma directa o indirecta o por acto simulado se interesa, en provecho propio o de tercero, por cualquier contrato u operación en que interviene por razón de su cargo, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cinco** ni mayor de **siete***

	*años e inhabilitación conforme a los incisos 1, 2, **4 y 8** del artículo 36° del Código Penal y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa".*
Artículo 400: Trafico de influencias: El que, invocando o teniendo influencias reales o simuladas, recibe, hace dar o prometer para sí o para tercero, donativo o promesa cualquier otra ventaja o beneficio con el ofrecimiento de interceder ante un funcionario servidor público que ha de conocer, esté conociendo o haya conocido un caso judicial o administrativo. (...)	***"Articulo 400 Tráfico de influencias*** *El que, invocando o teniendo influencias reales o simuladas, recibe, hace dar o prometer para sí o para un tercero, donativo o promesa o cualquier otra ventaja o beneficio con el ofrecimiento de interceder ante un funcionario o servidor público que ha de conocer, esté conociendo o haya conocido un caso judicial o administrativo, será reprimido con pena privativa no menor de **cinco** ni mayor de **siete** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 2, 3, 4 y 8 del artículo 36; y con ciento ochenta a trescientos sesenta y cinco días-multa.* *Si el agente es un funcionario o servidor público **nacional o extranjero**, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **cinco** ni mayor de **nueve** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa".*
Artículo 401: Enriquecimiento ilícito: El funcionario o servidor público que, abusando de su cargo, incrementa ilícitamente su patrimonio respecto de sus ingresos legítimos	***"Artículo 401 Enriquecimiento ilícito*** *El funcionario o servidor público que, abusando de su cargo, incrementa ilícitamente su patrimonio respecto de sus ingresos legítimos será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **seis** ni mayor de **once** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días-multa.* *Si el agente es funcionario público que ha ocupado cargos de alta dirección en las entidades, organismos o empresas del Estado, o está sometido a la prerrogativa del antejuicio y la acusación*

	*constitucional, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de **doce** ni mayor de **diecisiete** años; **con** inhabilitación, según corresponda, conforme a los incisos 1, 2, **4** y 8 del artículo 36; y, con trescientos sesenta y cinco a setecientos treinta días - multa. Se considera que existe indicio de enriquecimiento ilícito cuando el aumento del patrimonio o del gasto económico personal del funcionario o servidor público, en consideración a su declaración jurada de bienes y rentas, es notoriamente superior al que normalmente haya podido tener en virtud de sus sueldos o emolumentos percibidos o de los incrementos de su capital o de sus ingresos por cualquier otra causa licita".*

Fuente: Elaboración propia

2.6. ÍNDICES DE CASOS DE CORRUPCIÓN EN EL ÁMBITO NACIONAL.

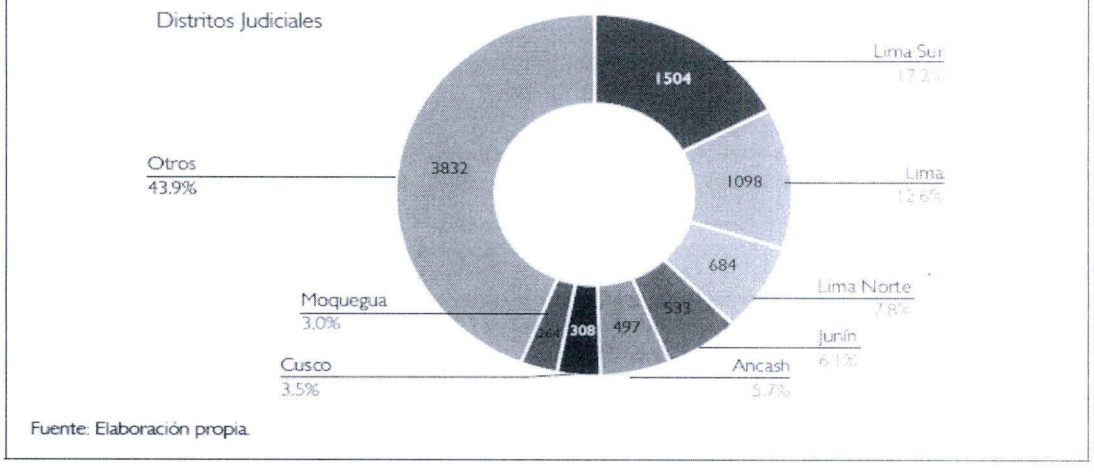
Según la información del Sistema Nacional Especializado de Delitos de Corrupción de Funcionarios, en el periodo de 2014 a 2017[23], en los 33 distritos judiciales[24] se procesaron judicialmente 8 720 casos por delitos de corrupción. Los distritos judiciales con mayor cantidad de procesos fueron Lima sur con 17,2% (1 504), Lima con 12,6% (1 098), Lima norte con 7,8% (684), Junín con 6,1% (533) y Ancash con 5,7% (497). Conforme se puede ver en el siguiente gráfico.

[23] La información remitida por el Sistema Nacional Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios (SEDCF) ofrece datos hasta abril de 2017. Asimismo, se deja constancia de que las referencias futuras del periodo 2014 al 2017 de esta información, solo son hasta el mes de abril de 2017. Asimismo, se deja constancia de que las referencias futuras del periodo 2014 al 2017 de esta información, solo son hasta el mes de abril de 2017.

[24] El Distrito Judicial de la Selva Central recién entró a operar a partir del 1° de enero de 2018.

Grafico No. 04

Gráfico 2. Casos de corrupción registrados entre 2014 y abril de 2017, según el Sistema Nacional Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios.

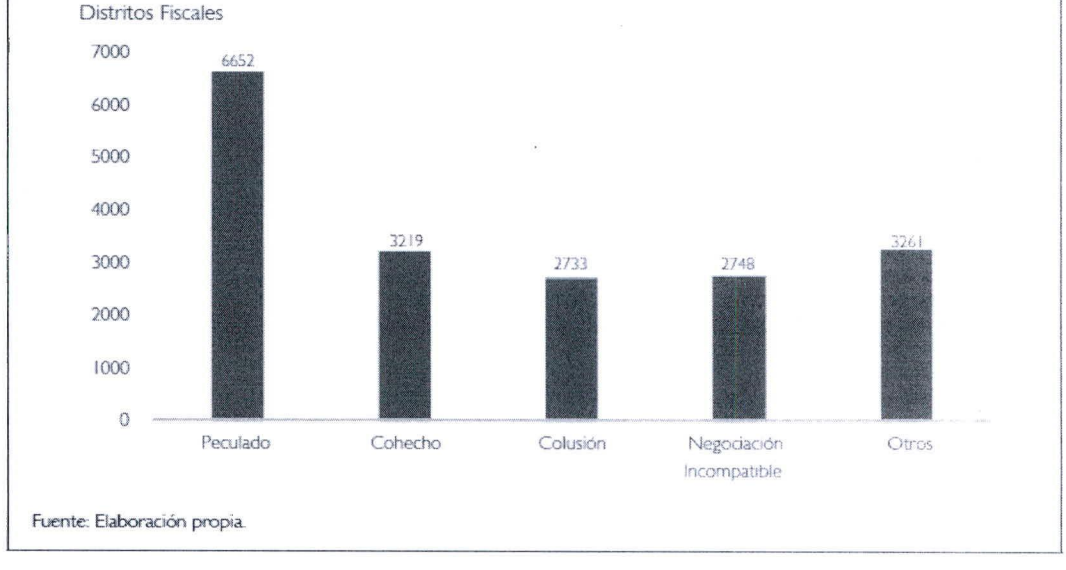


Fuente: Sistema de Justicia, Delitos de Corrupción de Funcionarios y lavado de activos.

Por otro lado, según la data del Ministerio Público, en el periodo comprendido entre el 2016 y el 2018, se registró un total de 18 343 procesos por delitos de corrupción de funcionarios/as. Entre ellos, los más frecuentes han sido el peculado con 36,3% (6 652), el cohecho con 17,5% (3 219), la colusión con 14,9% (2 733) y la negociación incompatible con 13,5% (2 478). Conforme se puede ver en el siguiente gráfico.

Grafico No. 05

Gráfico 6. Delitos de corrupción más frecuentes entre 2016 y abril de 2018, según el Ministerio Público.



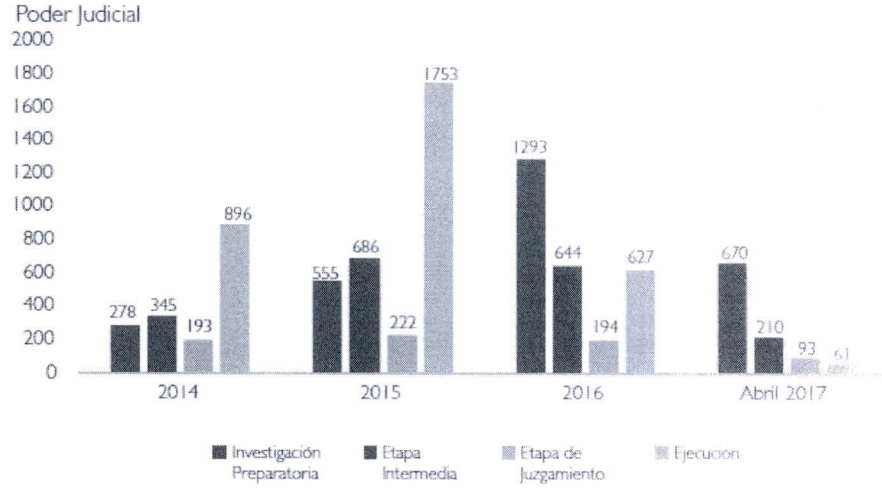
Fuente: Sistema de Justicia, Delitos de Corrupción de Funcionarios y lavado de activos.

2.6.1. Avance de las etapas de investigación de los delitos de corrupción

En el Sistema Nacional Especializado de Delitos de Corrupción de Funcionarios, durante el periodo de 2014 a 2017, se presentaron 3 337 casos en etapa de ejecución, 2 796 casos acumulados en etapa de investigación preparatoria, 1 885 casos acumulados en etapa intermedia y 702 en etapa de juzgamiento. Durante este periodo, el total de imputados por delitos de corrupción ascendió a 28 833. Así, el 2016 fue el año con mayor cantidad de imputados, número que ascendió a 10 067; seguido de los años 2015, 2014 y 2017 con 9 145, 5 494 y 4 127, conforme se puede ver en el grafico siguiente.

Grafico No. 06.

Gráfico 8. Etapas procesales de los casos de corrupción entre 2014 y abril de 2017, según el Sistema Nacional Especializado en Delitos de Corrupción de Funcionarios.



Fuente: Elaboración propia.

Fuente: Sistema de Justicia – Delitos de Corrupción de Funcionarios

Conforme al resultado del análisis técnico y jurídico de la presente propuesta legislativa, es necesario señalar que los delitos cometidos por funcionarios o servidores públicos, y que afectan los bienes patrimoniales del Estado y de privados. Bajo esta premisa de la realidad de los hechos, es necesario el incremento proporcional de las penas estipuladas en los artículos 382, 383, 384, 387, 388, 389, 390, 393, 394, 395, 397, 398, 399, 400 y 401 del Código Penal, lo que se incluye en el artículo 2 del proyecto. Para contribuir al acceso de la justicia y teniendo en cuenta que debido a los delitos cometidos por funcionarios o servidores públicos se estimó que en el año 2019 se perdió más de 23 mil millones de soles por corrupción[25] y en el año 2020 se perdió más de 22 mil

[25] https://andina.pe/agencia/noticia-contraloria-corrupcion-e-inconducta-generaron-s-23000-millones-perdidas-2019-802049.aspx

millones de soles por corrupción, conforme manifestó el CPC Nelson Shack, Contralor General de la República[26].

III. ANALISIS COSTO BENEFICIO

El proyecto de Ley por su naturaleza y alcances, no genera gasto alguno al tesoro público, por el contrario, fortalece la lucha frontal contra la corrupción, y los que cometan estos delitos, sean sancionados con pena privativa de libertad efectiva, teniendo en cuenta que según la declaración del CPC Nelson Shack Contralor General de la República a Andina Agencia Peruana de Noticias, manifestó: que el **Estado peruano ha perdido en el año 2019, por corrupción e inconducta funcional más de 23 mil millones de soles,** siendo los más afectados el Callao, Lambayeque y Pasco, y a nivel de gobierno nacional, los sectores de transportes y comunicaciones, salud y educación[27], Cuyas cifras se pueden ver en las Imágenes 1 y 2 y en los Gráficos 1, 2 y 3, de la presente Exposición de Motivos; **mientras que en el año 2020, se ha perdido más de 22 mil millones de soles por corrupción de funcionarios**. El contralor también aseguró que con todas las pérdidas económicas por corrupción se habría podido eliminar la pobreza monetaria del país[28]. Lo que nos da, como un indicador a que se debe legislar con urgencia en esta materia, en estricto resguardo del interés del Estado, cuyo resultado beneficiara de manera positiva, en la mejora de la calidad de vida de la población.

IV. RELACION CON EL ACUERDO NACIONAL

La presente iniciativa legislativa se encuentra relacionada con la Primera Política de Estado denominado ***"Fortalecimiento del régimen democrático y del Estado de Derecho"*** que establece lo siguiente:

> "Nos comprometemos a consolidar el régimen democrático y el Estado de derecho para asegurar un clima de estabilidad y cooperación política, promover la competencia democrática y garantizar elecciones libres y transparentes, el pluralismo y la alternancia en el poder. Declaramos que la democracia representativa es la base de la organización del Estado de derecho, que se refuerza y profundiza con la participación ciudadana permanente, ética y responsable, en el marco de la constitucionalidad".
>
> Asimismo, se precisa en el inciso (d) indica que el Estado establecerá normas que sancionen a quienes violen o colaboren en la violación de la constitucionalidad, los derechos fundamentales y la legalidad.

---

[26] https://andina.pe/agencia/noticia-contraloria-estima-se-perdio-mas-22-mil-millones-soles-corrupcion-857442.aspx

[27] Shack, Pérez & Portugal (2020) Calculo del tamaño de la corrupción y la inconducta funcional en el Perú: Una aproximación exploratoria. Documento de Política en Control Gubernamental. Contraloría General de la República. Lima, Perú.
https://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/documento_trabajo/2020/Calculo_de_la_Corrupcion_en_el_Peru.pdf

[28] https://andina.pe/agencia/noticia-contraloria-estima-se-perdio-mas-22-mil-millones-soles-corrupcion-857442.aspx

Así, también se encuentra vinculada con la Vigésima Cuarta política de Estado denominada "Afirmación de un Estado eficiente y transparente" que establece lo siguiente*:*

> "Nos comprometemos a construir y mantener un Estado eficiente, eficaz, moderno y transparente al servicio de las personas y de sus derechos, y que promueva el desarrollo y buen funcionamiento del mercado y de los servicios públicos".

Asimismo, se encuentra relacionada con Vigésima Sexta Política de Estado denominada *"Promoción de la ética y la transparencia y erradicación de la corrupción, el lavado de dinero, la evasión tributaria y el contrabando en todas sus formas"* que establece lo siguiente:

> "Nos comprometemos a afirmar, en la sociedad y el Estado, principios éticos y valores sociales que promuevan la vigilancia ciudadana y que produzcan niveles crecientes de paz, transparencia, confianza y efectiva solidaridad".

V. EFECTOS DE LA VIGENCIA DE LA NORMA

La presente iniciativa legislativa pretende modificar el Código Penal, a fin de incrementar las penas en caso de los delitos establecidos por los artículos 382, 383, 384, 387, 388, 389, 390, 393, 394, 395, 397, 398, 399, 400 y 401 del Código Penal, incorporando en algunos tipos penales la inhabilitación señalado en el numeral 4 y 8 del artículo 36 del Código Penal.

Estas modificaciones no afectan la vigencia de norma alguna, ni las disposiciones contenidas en la Constitución Política del Perú, por el contrario, consolida el rol protector del Estado conforme al mandato constitucional.

Lima, 12 de noviembre de 2021.

BIBLIOGRAFÍA

Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI (2020). *Perú: Percepción Ciudadana sobre Gobernabilidad, Democracia y Confianza en las Instituciones* (Informe Técnico Julio – Diciembre 2019). Instituto Nacional de Estadística e Informática. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin_gobernabilidad_febrero2020.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI (2020). *Perú: Percepción Ciudadana sobre Gobernabilidad, Democracia y Confianza en las Instituciones* (Informe Técnico Octubre 2019 – Marzo 2020). Instituto Nacional de Estadística e Informática. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/informe_de_gobernabilidad_may2020.pdf

LAPOP. (2020). *Cultura política de la Democracia en el Perú y en las Américas, 2018/19: Tomándole el pulso a la Democracia* (Mayo 2020). Latin American Public Opinion Project.https://www.vanderbilt.edu/lapop/peru/AB2018-19-Peru-Country-Report-Final-W-200811.pdf

Proética (2017). X Encuesta nacional anual sobre percepciones de corrupción. Proética. https://www.proetica.org.pe/noticias/decima-encuesta-nacional-sobre-percepciones-de-la-corrupcion-2017/

Proética (2019). XI Encuesta nacional anual sobre percepciones de corrupción. Proética. https://www.proetica.org.pe/contenido/xi-encuesta-nacional-sobre-percepciones-de-la-corrupcion-en-el-peru-2019/

World Justice Project (2020). Índice del Estado de Derecho 2020. World Justice Project. https://worldjusticeproject.org/sites/default/files/documents/WJP-Global-ROLI-Spanish.pdf