DICTAMEN RECAÍDO EN EL PROYECTO DE LEY 955/2021-CR, PROPONE LA LEY QUE GARANTIZA EL BIENESTAR DE LAS GALLINAS PONEDORAS

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
AREA DE TRAMITE Y DIGITALIZACIÓN DE DOCUMENTOS
30 ENE. 2023
RECIBIDO
Firma: Hora: 12:50 h.

COMISIÓN AGRARIA
PERÍODO ANUAL DE SESIONES 2022 – 2023
PRIMERA LEGISLATURA

Señor Presidente:

Ha sido remitido para estudio y dictamen de la Comisión de Agraria, el **Proyecto de Ley 955/2021-CR** presentado por los señores congresistas Susel Ana María Paredes Piqué y George Edward Málaga Trillo, mediante el cual se propone la Ley que garantiza el bienestar de las gallinas ponedoras.

El presente dictamen fue aprobado por **UNANIMIDAD** en la **5ta Sesión Extraordinaria** de la Comisión Agraria, celebrada el viernes **23 de diciembre de 2022** virtualmente en la Plataforma Microsoft Teams, con el voto a favor de los señores congresistas Nilza Merly Chacón Trujillo, Pedro Edwin Martínez Talavera, Idelso Manuel García Correa, Miguel Ángel Ciccia Vásquez, Jorge Manuel Coayla Juárez, María Del Pilar Cordero Jon Tay, María Jessica Córdova Lobatón, Elva Edith Julón Irigoin, Jeny Luz López Morales, Hilda Marleny Portero López, Wilson Rusbel Quispe Mamani, Silvana Emperatriz Robles Araujo, Roberto Helbert Sánchez Palomino y Carlos Javier Zeballos Madariaga; con la respectiva dispensa de aprobación del acta para ejecutar los acuerdos.

Con licencia de los congresistas Óscar Zea Choquechambi y Cruz María Zeta Chunga.

I. SITUACIÓN PROCESAL

I.1. Problema que se pretende resolver con la propuesta legislativa

De acuerdo al contenido de la propuesta legislativa materia de análisis su objeto es garantizar el bienestar de las gallinas ponedoras y la eliminación del uso de jaulas para su crianza, a través de la implementación progresiva (temporalidad y gradualidad) de un Sistema Libre de Jaulas y semipastoreo, así como proteger a las gallinas ponedoras de cualquier sufrimiento o daño causado durante su crianza, transporte y sacrificio.

Para tal efecto plantea todo un marco regulatorio específico, donde se establecen definiciones, principios, condiciones mínimas para la crianza, sistema libre de jaulas y semi pastoreo con plazos de implementación gradual, según la cantidad de gallinas por productor, condiciones de instalación de granjas, transporte, certificación, etiquetado, responsabilidades, excepciones, prohibiciones para la adquisición de jaulas, infracciones, sanciones, supervisión, fiscalización y control.

I.2. Antecedentes procedimentales

El Proyecto de Ley 955/2021-CR, que propone la Ley que garantiza el bienestar de las gallinas ponedoras, ingresó al Área de Trámite Documentario el 10 de diciembre de 2021 y fue decretado a la Comisión Agraria el 15 de diciembre de 2021 como única comisión dictaminadora.

Cabe considerar que la Comisión Agraria, en su calidad de comisión ordinaria encargada de estudiar y de dictaminar las iniciativas del ámbito agrario y riego, es competente para emitir el presente dictamen, de conformidad con el artículo 34 del Reglamento del Congreso.

Asimismo, es necesario tener en cuenta que se trata de una ley de naturaleza ordinaria, y por lo tanto está incursa en el literal a) del Artículo 72 del Reglamento del Congreso. En ese sentido se requiere de una votación favorable simple y de doble votación de conformidad con el artículo 73 del Reglamento del Congreso de la República.

I.3. Antecedentes Legislativos

En el Periodo Parlamentario 2021-2026:
Se procedió a realizar la búsqueda de proyectos de ley presentados a la fecha de la elaboración del dictamen y no se encontró similitud con alguna otra propuesta legislativa.

En el Periodo Parlamentario 2016-2021:
Se realizó una búsqueda respecto de proyectos de ley archivados durante el periodo parlamentario pasado y no se encontró similitud con alguna otra propuesta legislativa.

I.4. Opiniones solicitadas

La Comisión Agraria, a través de la presidencia, cursó pedidos de opinión mediante los siguientes oficios de acuerdo al presente cuadro:

FECHA DE ENVÍO	INSTITUCIÓN	DOCUMENTO
21-12-2021	Ministerio de Economía y Finanzas	OFICIO 759-2021-2022-CA/CR
21-12-2021	Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego	OFICIO 760-2021-2022-CA/CR
21-12-2021	Ministerio de la Producción	OFICIO 761-2021-2022-CA/CR
21-12-2021	Ministerio de Transportes y Comunicaciones	OFICIO 762-2021-2022-CA/CR
21-12-2021	Asociación Peruana de Avicultura – APA	OFICIO 763-2021-2022-CA/CR
11-02-2022	Asociación para el Rescate y Bienestar de los Animales – ARBA	OFICIO 1058-2021-2022-CA/CR
04-05-2022	Ministerio de Salud	OFICIO 1795-2021-2022-CA/CR

De igual manera se enviaron los siguientes oficios reiterativos:

FECHA DE ENVÍO	INSTITUCIÓN	DOCUMENTO
26-04-2022	Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego	OFICIO 1673-2021-2022-CA/CR
04-03-2022	Ministerio de la Producción	OFICIO 1334-2021-2022-CA/CR
04-03-2022	Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego	OFICIO 1333-2021-2022-CA/CR

I.5. Opiniones recibidas

La Comisión Agraria recibió las siguientes opiniones:

I.5.1. Ministerio de Economía y Finanzas

Mediante Oficio N°1436-2021-EF/10.01, de fecha 22 de diciembre de 2021, el Ministro de Economía y Finanzas remite el informe 1002-2021-EF/42.02, elaborado por la Oficina de Asuntos Jurídicos Económicos y Administrativos de la citada Oficina General, en cuya conclusión señala:

(...)

III. CONCLUSIONES

Por lo antes expuesto, se concluye lo siguiente:

*3.1. El Ministerio de Economía y Finanzas **no resulta competente para emitir opinión** sobre el proyecto de Ley N°955/2021-CR, que propone la Ley que garantiza el bienestar de las gallinas ponedoras.*

I.5.2. Ministerio de la Producción

Mediante Oficio 83-2022-PRODUCE/DM, de fecha 14 de marzo de 2022, el Ministro de la Producción remite el informe 210-2022-PRODUCE/OGAJ elaborado por la Oficina General de Asesoría Jurídica, en cuyas conclusiones señala:

(...)

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1. Atendiendo a lo expuesto, respecto al Proyecto de Ley 955/2021-CR, se concluye lo siguiente:

*a) Contiene aspectos que no forman parte de las funciones y competencias del Sector Producción, de conformidad con lo establecido en la Ley de Organización y Funciones del Ministerio de la Producción y el ROF del Ministerio de la Producción, y modificatoria, por lo que **no corresponde emitir opinión sobre el referido Proyecto de Ley**, sin perjuicio de que la Comisión Dictaminadora solicite opinión a las dependencias competentes, esto es, al MIDAGRI y al SENASA, por estar en el marco de sus competencias.*

De igual manera, el Instituto Tecnológica de la Producción (ITP), adjunta en su informe algunos alcances a considerar por el sector competente, los cuales se detallan:

- *Si bien la mejora de los sistemas de crianza de gallinas ponedoras en la cadena avícola busca mejorar la productividad y los estándares de sanidad animal, es preciso señalar que el cambio progresivo del sistema implica costos de inversión por parte de los productores que deben ser analizados a fin de no afectar la oferta existente, particularmente de los pequeños productores.*
- *De la revisión de información disponible se advierte que la puesta en marcha de sistemas alternativos a la crianza de gallinas ponedoras en jaulas en España desde el 2012 supuso una inversión de 600 millones de euros para sustituir las jaulas convencionales por jaulas acondicionadas con mayor espacio y equipamiento. Sustituir este sistema por otro más beneficioso como el sistema campero y ecológico podría suponer inversiones por más de 1000 millones de euros.*
- *Como se aprecia de otras experiencias, como la española, la progresividad de la implementación de la medida es importante "para que los productores y el propio mercado tengan tiempo suficiente para adaptarse y se garanticen ayudas*

públicas a las inversiones necesarias para cambiar las granjas de jaulas acondicionadas a otros sistemas productivos.

- *La implementación de mejoras en los sistemas de producción, en otras experiencias, responden a estrategias de desarrollo del sector ganadero, bienestar animal e incentivos para una transición equilibrada y económicamente viable.*

I.5.3. Ministerio de Transporte y Comunicaciones

Mediante Oficio 0890-2022-MTC/04, de fecha 04 de abril de 2022, la Secretaria General del Ministerio de Transporte y Comunicaciones, remite el informe 205-2022-MTC/08 elaborado por la Oficina General de Asesoría Jurídica, donde se señala:

(...)

IV. CONCLUSIÓN:

Por lo anteriormente expuesto, desde el punto de vista legal y teniendo en cuenta lo señalado por la Dirección General de Políticas y Regulación en Transporte Multimodal, esta Oficina General de Asesoría Jurídica concluye que el Ministerio de Transporte y Comunicaciones ***no es competente para emitir opinión respecto del Proyecto de Ley N°955/2021-CR.***

I.5.4. Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego

Mediante Oficio 0858-2022-MIDAGRI/SG, de fecha 03 de mayo de 2022, el Secretario General del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, remite el informe 586-2022-MIDAGRI-SG/OGAJ elaborado por la Oficina General de Asesoría Jurídica, en cuyas conclusiones señala:

(...)

IV. CONCLUSIÓN:

Por lo anteriormente expuesto, desde el punto de vista legal se opina que:

4.1. Conforme a las opiniones expuestas, esta Oficina General considera que, el Proyecto de Ley N°955/2021-CR, que propone la "Ley que garantiza el bienestar de las gallinas ponedoras" es ***NO VIABLE***

Al respecto, se detallan los comentarios brindados por las dependencias del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego:

Opinión de la Dirección General de Políticas Agrarias – DGPA

(...)

3.8.3. Respecto a los artículos 6, 7, 8, 9, 10 y 11, referentes a la transición de crianza en jaula a crianza en sistemas libres de jaula, se debe considerar:

a) La actividad agrícola se desarrolla lejos de las poblaciones en la desértica costa peruana, considerando la normativa vigente, por lo que las temperaturas fuera del galpón pueden superar los 30°C. ***Los galpones ofrecen la posibilidad de controlar de manera efectiva la temperatura y la humedad. Esto permite un mejor control de la bioseguridad, aislando al lote de producción de la fauna exterior que puede significar un foco infeccioso para esta.***

b) El cambio a sistemas de pastoreo y semipastoreo significa inversión en implementación y mantenimiento de áreas de pastoreo en medio del desierto, caso contrario las gallinas tendrán acceso al exterior bajo condiciones que atentarían a

su bienestar. ***Estas áreas de pastoreo implementadas pueden llegar a ser sitios de paso de aves silvestre, que, como se ha mencionado anteriormente, podrían resultar en un foco infeccioso, significando un incremento de inversión en bioseguridad****. Al respecto, señalar que, en Europa, en la cual solo se ha prohibido el uso de jaulas de baterías no condicionadas, se han incrementado la presentación de brotes de influenza, la cual se presenta por la conducta migratoria de aves silvestres de Asia a Europa.*

c) *De igual manera,* ***este incremento en costos implica un mayor precio en el producto, el huevo, por lo que, al elevarse el precio se estaría restringiendo el acceso a este alimento por parte de un sector de la población con limitaciones económicas, situándose en riesgo de inseguridad alimentaria****. Asimismo, el incremento del costo de producción puede llegar a ser tal que haga considerar a inversores de esta cadena productiva a reorientar su actividad a una similar que no tenga estas restricciones, como la crianza de pollos para producción de carne.*

3.8.4. La exposición de motivos del Proyecto de Ley bajo análisis señala que la prohibición del uso de jaulas realizada en otros países a largo plazo resultaría beneficiosa para los productores, sin embargo, se debe recordar que:

a) *En el caso europeo, la prohibición de la Directiva 1999/74/CE, del año 1999 e implementada en el 2012, fue a un determinado tipo de jaula (jaula de batería no acondicionada), mientras que la presente propuesta no hace diferencia de tipos de jaula.*
b) *Los ejemplos mostrados referente a otros países, como Estado Unidos, comparan el precio del huevo de gallinas vs gallinas en jaula, mostrando que es mayor el precio en el primer caso, por lo que podría significar un mayor ingreso para el productor. Considerando lo anterior, se debe tener en cuenta que EEUU es productor de insumos de alimentos para aves, como el maíz amarillo duro, por lo que sus costos de producción son, en este punto, más bajos, en comparación al Perú, que es importador de estos insumos; como se ha mencionado con anterioridad, la industria avícola se encuentra ubicada en su mayoría en la costa peruana, por lo que brindar acceso a espacios exteriores sin acondicionamiento es exponer a los animales a espacios de arena con temperaturas mayores a 30°C, sin presencia significativa de insectos o larvas que sirvan de alimento a las aves, por lo que los costos de implementación de estas áreas son mayores; sumando a esto, recibir la certificación para estos productos representa otro costo más a invertir por parte de los productores; por lo que es recomendable utilizar información nacional referente a la estructura de costos del producto que finalmente se intenta promover con esta ley, considerando la diferencia de realidades entre nuestro país y los países referidos.*
c) *Se evidencia que existe una diferencia entre los tipos de crianza referentes a la conducta animal, por otro lado, los otros beneficios, referentes al aspecto sanitario, se presentan como declarativos. Al respecto, diversos estudios han demostrado que las alternativas libres de jaula representan un riesgo a la salud animal.*

3.8.5. Con respecto a los artículos que tratan del cuidado ambiental, la disposición final de residuos, entre otros, corresponde señalar que estos aspectos ambientales ya se encuentran regulados por el Reglamento de Manejo de los Residuos Sólidos del Sector Agrario, aprobado por D. S. 016-2012-AG, así como otras normas complementarias, resultando innecesario una sobre regulación al respecto.

(...)

3.9.4. (...) Esta propuesta considera las crianzas llevadas a cabo por cualquier persona, sin tener en cuenta un número mínimo de animales, por lo que comprende tanto la crianza industrial hasta la crianza de traspatio, en la que se puede presentar el uso de jaulas, sean estas de madera o metal, teniendo en cuenta que la propuesta normativa no especifica el tipo de jaulas. La crianza de traspatio está vinculada a productores agrarios de subsistencia, siendo un riesgo para la actividad económica que desarrollan. De acuerdo con el "Boletín Avícola Mensual de la Producción y Comercialización Avícola", octubre 2021, la crianza de traspatio representa S/182 millones como valor bruto de la producción avícola (...). Así mismo, un estudio desarrollado en Suecia por el Instituto Nacional Veterinario de Upsala demostró que se presentó una mayor ocurrencia de enfermedades bacterianas y parasitarias y un mayor canibalismo en gallinas ponedoras en sistemas con cama en suelo y sistemas de pastoreo libre que en gallinas en jaulas, asimismo, la ocurrencia de enfermedades virales fue mayor en sistemas con cama en suelo.

3.11. Es necesario que la normativa considere la realidad nacional, así como precisar el tipo de jaula que se prohíba usar y que no signifique poner en riesgo sanitario a las instalaciones avícolas y, con esto, a la población en general, ocasionando, entre otros, pérdidas económicas a nivel de productores agrarios, entre los cuales se encuentran los productores agrarios de subsistencia, contraviniendo el Eje 1 Generación de bienestar y protección social con seguridad alimentaria, numeral 1.6. Promover la seguridad alimentaria para combatir el hambre y la desnutrición de la Política General de Gobierno 2021-2026; a los objetivos antes mencionados de la PNA 2021-2030 y a los lineamientos de la Segunda Reforma Agraria.

<u>Opinión del Servicio Nacional de Sanidad Agraria - SENASA</u>

(...)

- *La OIE, aún no culmina la revisión y publicación del capítulo que establece las directrices para el Bienestar Animal en los Sistemas de Producción de Gallinas Ponedoras, por lo tanto, es necesario contar con la aprobación final de este capítulo a fin de establecer un trabajo con bases científicas y enmarcado dentro de nuestras competencias y respaldado por los organismos internacionales rectores en la materia.*

(...)

- *Es necesario incluir las consideraciones faltantes en el estudio costo beneficio de la implementación de esta propuesta normativa, teniendo en cuenta el impacto económico y social que podría tener en la cadena de producción de huevo a nivel nacional y afectación a la seguridad alimentaria.*
- *Desde el punto de vista sanitario, la crianza de animales en libre pastoreo incrementa el riesgo de presencia de enfermedades, así como el contacto con aves exóticas/silvestres, lo cual podría resultar en presencia de brotes de enfermedades de impacto económico y salud pública, como son las enfermedades de Newcastle, e influenza aviar y salmonella.*
- *Así mismo, buena parte de las consideraciones del proyecto normativo, ya se encuentran regulados en la Ley 30407, Ley de Protección y Bienestar Animal.*

Opinión de la Dirección General de Desarrollo Ganadero - DGDG

(...)

2.12. (...) la iniciativa normativa atenta contra la libertad de empresa, toda vez que proscribe un sistema productivo (crianza intensiva en jaulas), para enrumbar a un único sistema de crianza, que es mucho más costoso a nivel productivo y por lo tanto menos asequible para los pequeños emprendedores.

2.13. La gran productividad de la cadena avícola se basa, en gran medida, en la capacidad de sus animales de crianza para consumo humano directo. Ello se logra, por lo general, cuando el animal logra expresar todo su potencial productivo, para lo cual es necesario que estos cuenten con instalaciones adecuadas, alimentación, agua, seguridad y control sanitario, siendo esta la única forma de lograr altos estándares productivos a un costo asequible.

2.14. La norma propone brindar bienestar a las gallinas ponedoras pasando de la crianza en jaulas a un sistema libre de jaulas y en semipastoreo; señalando que ello, por sí mismo, va a generar que estén libres de sufrimiento ni daño durante su crianza, transporte y sacrificio; sin embargo, el sistema propuesto sacrifica la salud del animal por una supuesta mejora en la calidad de los huevos, lo que resulta contradictorio, ya que la exposición de las aves a los agentes patógenos externos es una clara desventaja del sistema libre de jaulas, sin contar la exposición a los depredadores así como a lesionarse, lo que no se produce en el sistema predominante en el mercado productivo nacional.

2.15. (...) el mercado nacional de producción de huevos tiene en el sacrificio y venta de la carne de gallina al final de su vida útil un medio para recuperar algo del capital invertido, lo que no se logra con el sistema libre de jaulas en el que la exposición del animal no permite un adecuado control sanitario a su salud, por lo que la carne de las gallinas ponedoras no podrían ser puestas a disposición de los consumidores, deshonrando con ello el sacrificio del animal y el esfuerzo de los productores.

2.16. (...) la exposición de motivos del proyecto de ley no ha desarrollado en base a evidencias un análisis costo beneficio que respalde la iniciativa sin encarecer los costos de producción; y, de manera ulterior, el traslado de dichos costos al consumidor. Esto resulta de gran importancia, ya que, en el Perú, son los sectores más vulnerables de la población los que ven en el consumo del huevo de gallina uno de sus aliados más fuertes para soportar una canasta familiar que brinde bienestar y seguridad alimentaria a los consumidores menos favorecidos.

2.17. (...) favorece sin quererlo el comercio informal de carne de gallina, ya que la crianza en semipastoreo sacrifica la salud del animal con fines para el consumo humano directo, lo que crea un mercado informal y paralelo para su comercialización, sin garantía de orden sanitario y perjudicando con ello la seguridad alimentaria.

2.18. Resulta necesario tomar en cuenta la posibilidad que, tras la aprobación de la iniciativa normativa:

2.18.1. La producción informal de huevos se incrementará afectando la seguridad alimentaria y el aporte tributario del sector al Estado.

2.18.2. Los pequeños productores con crianza libre de jaulas perderán su diferencial de precios. Al haber un solo sistema de crianzas no podrán competir con productores más grandes.

2.18.3. Se incrementará el precio del huevo debido a:

a) menos cantidad de oferta por la disminución de los productores.

b) Disminución de la productividad pasando de la actual de 2.2 Kg de alimento a 2.9 Kg de alimento por KG de huevo.

c) Disminución de la productividad por incremento de mortalidad de 6% a 15% al fin del ciclo.

d) Incremento de costo de mano de obra directa. Actualmente un operario atiende 14,000 aves, con el método propuesto bajaría a 7,000 duplicando su costo.

2.18.4. Disminuya el consumo de proteína de las grandes mayorías, debido al cierre de granjas; lo que originará disminución de la oferta y mayores costos de producción.

2.18.5. La crianza libre de jaulas impactará en el medio ambiente por el mayor uso de tierras, las que se deberán incrementar hasta en 1000% junto con un 20% de incremento de agua y alimentos.

(...)

2.20. Otro error de concepción observado en el Proyecto es atribuir una mayor incidencia de presencia de "salmonella entérica" y demás enfermedades afines a la producción avícola, al sistema de crianza en jaulas más que al de crianza libre de jaulas y pastoreo, cuando estas enfermedades se transmiten principalmente a través del consumo de productos avícolas contaminados, o bajo contaminación cruzada por manipuladores de alimentos, sea cual fuere el sistema productivo.

2.22. (...) nos ratificamos en afirmar que, en una crianza al pastoreo, la vigilancia epidemiológica es más onerosa debido a que los mecanismos de control sanitario son mucha más complicados y costosos.

(...)

- *Es necesario incluir las consideraciones faltantes en el estudio costo beneficio de la implementación de esta propuesta normativa, teniendo en cuenta el impacto económico y social que podría tener en la cadena de producción de huevo a nivel nacional y afectación a la seguridad alimentaria.*
- *Desde el punto de vista sanitario, la crianza de animales en libre pastoreo incrementa el riesgo de presencia de enfermedades, así como el contacto con aves exóticas/silvestres, lo cual podría resultar en presencia de brotes de enfermedades de impacto económico y salud pública, como son las enfermedades de Newcastle, e influenza aviar y salmonella.*
- *(...) buena parte de las consideraciones del proyecto normativo, ya se encuentran regulados en la Ley 30407, Ley de Protección y Bienestar Animal.*

I.5.5. Ministerio de Salud

Mediante Oficio D000027-2022-SG-MINSA, de fecha 03 de agosto de 2022, la Secretaria General del Ministerio de Salud, remite el informe 814-2022-OGAJ/MINSA elaborado por la Oficina General de Asesoría Jurídica, en cuyas conclusiones señala:

(...)

V. CONCLUSIÓN:

Por lo anteriormente expuesto, esta Oficina General, en concordancia con la opinión de la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria, considera que el Proyecto de Ley 955/2021-CR, Ley que garantiza el bienestar de las gallinas ponedoras, aborda aspectos que no se encuentran dentro de las competencias sectoriales del Ministerio de Salud.

I.5.6. Asociación Peruana de Avicultura - APA

Mediante carta APA.006.22, de fecha 19 de enero de 2022, dicha asociación indica que la propuesta es INVIABLE, brindando los siguientes comentarios:

- La es inviable y tendría graves impactos en el bienestar de las personas respecto a su alimentación, salud y empleo, y no significaría una mejora en el bienestar de las gallinas.
- Muchos productores peruanos, sobre todo los medianos y pequeños, no podrán realizar los cambios estructurales y desaparecerán: no podrán adaptar ni en los 12 años propuestos debido a que: 1. Las granjas no cuentan con el espacio para adecuarse a los nuevos requerimientos pues sería necesario incrementar el área hasta en 1000%; 2. Los granjeros deberán eliminar todas las jaulas actuales e invertir en el desarrollo de nuevas instalaciones, lo que es inviable económicamente debido a la crisis que hoy afecta al sector.
- Los plazos son irreales: en Europa el proceso tiene más de 30 años desde las primeras directivas relacionadas con el bienestar de las gallinas y aún, a la fecha, la mayor producción se realiza en jaulas enriquecidas y no en libres de jaula.
- La producción informal de huevos incrementará afectando la seguridad alimentaria y el aporte tributario del sector al Estado.
- Los pequeños productores con crianza libre de jaulas perderán su diferencial de precios. Al haber un solo sistema de crianza no podrán competir con productores más grandes.
- Se incrementará el precio del huevo debido a la menor oferta por disminución de productores, disminución de la productividad, aumento de la mortalidad, incremento de la mano de obra directa.
- La crianza libre de jaula impactará el medio ambiente y el riesgo sanitario.

I.5.7. Asociación para el Rescate y Bienestar de los Animales - ARBA

Mediante carta S/N de fecha 15 de febrero de 2022, está asociación brinda su opinión técnica indicando que la propuesta es FAVORABLE y añade los siguientes comentarios:

- Ética y compasión ante el sufrimiento animal, que es causado irrefutablemente por las jaulas como sistema de confinamiento para seres sintientes, es decir, capaces de sufrir como las gallinas ponedoras.
- Cumplimiento de la Ley 30407, que consagra el Principio de Protección y Bienestar Animal, que es evidentemente incompatible con la práctica de confinar gallinas en jaulas, frustrándoles así de por vida todos sus instintos y comportamientos naturales, como caminar, correr, anidar o incluso abrir sus alas. Es clave que nuestro Poder Legislativo asegure coherencia entre el plano normativo y el plano real. Más aún, si la misma Ley 30407 exige que el Estado fije las condiciones

necesarias para brindar protección a las especies de animales vertebrados domésticos(...), los cuales merecen gozar de buen trato por parte del ser humano".

- Prevención de enfermedades zoonóticas (de origen animal), como la gripe aviar, la salmonella, entre muchas otras que surgen precisamente en avícolas a partir del maltrato animal, el abuso de antibióticos y otras prácticas que dañan la salud de las gallinas y por extensión la salud humana bajo el concepto de "Una Sola Salud".
- Cuidado y equilibrio del medio ambiente, al desarrollar prácticas que en lugar de crear hacinamiento y concentración de gases produzcan espacios verdes para el pastoreo de las gallinas, aliviando la alta densidad e integrando flora y vegetación en sus sistemas. Es sabido que los ambientes de los centros de producción de huevos en jaulas están impregnados del amoníaco proveniente de los excrementos de las gallinas amontonadas en una densidad, que es tanto cruel como ambientalmente peligrosa, pues contienen altas emisiones de amoníaco y gases de efecto invernadero, como óxido nitroso y metano, que es permanentemente inhalado por las miles de gallinas que conviven en estas condiciones dañinas, tanto para su salud como para la propia salud humana.
- Producción de huevos de mejor calidad nutricional, al ser puestos por gallinas más saludables y con mayor bienestar animal, libres de antibióticos y químicos afines que son suministrados incluso de forma preventiva ante las deplorables condiciones de crianza.
- Fomento al pequeño productor de huevos y desarrollo comunitario, que tradicionalmente ha continuado sus métodos de producción libres de jaulas, como de pastoreo o semipastoreo, reivindicando y poniendo en valor sus procesos. La producción de huevos libre de jaulas, que durante siglos se extendió por el mundo es una oportunidad para los pequeños productores, emprendedores y cooperativas que en un mundo dominado por la gran industria y sus crueles jaulas todavía apuestan por producir huevos artesanalmente, sin la desviación de torturar, hacinar y cosificar animales sintientes por mero afán de lucro.
- Esta iniciativa no propone cambios súbitos e inmediatos, sino una gradualidad de hasta doce (12) años, para que el sector pueda irse adaptando paulatinamente y prever una transición del sistema de confinamiento de gallinas en jaulas hacia sistemas alternativos como corrales, pastoreo o semipastoreo liberando así progresivamente a las gallinas ponedoras del maltrato de las jaulas.

Así mismo, la organización mediante carta S/N enviada el 19 de julio del 2022, ejerce ante la Comisión Agraria su facultad de contradicción frente a la opinión técnica del MIDAGRI, cuyos principales comentarios detallamos:

1. Negación de la crueldad que evidentemente implica la crianza en jaulas
   (...)
   considerando que las gallinas ponedoras sufren al estar confinadas de por vida en esas pequeñas jaulas, así como que se lesionan, enferman y hasta muchas mueren en las mismas tal como está ampliamente documentado y puede corroborarse con solo visitar una instalación avícola que utilice estas jaulas, se configura la crueldad, que es causada por ser criadas en tales jaulas.
   Por ello es que sorprende que el MIDAGRI pretenda negar, para beneficio de la industria del huevo, un hecho objetivo tan evidente y constatable como es el sufrimiento innecesario que padecen las gallinas viviendo hacinadas en esas crueles jaulas que, a diferencia de lo que ocurre en toda la Unión Europea, aún están permitidas en el Perú.

Por tanto, contradecimos la declaración anteriormente citada del MIDAGRI que realmente raya con el cinismo al negar una verdad fáctica, como es la crueldad y/o el maltrato que padecen las gallinas al ser criadas viviendo en dichas jaulas.

2. Alegación que el Proyecto no sería viable porque la OIE aún no revisa el tema:
   (...)
   sí como el MIDAGRI afirma, se tiene que esperar a que la OIE apruebe una directriz específica para gallinas para recién pronunciarse sobre la continuidad de las jaulas que el Proyecto busca prohibir gradualmente, cómo se explica entonces que toda la Unión Europea las haya proscrito en 1999 -es decir hace más de 20 años-cuando aprobó la Directiva 1999/74/EC, que prohibió dichas jaulas para los casi 30 países que integran el bloque.
   En igual sentido, muchos estados de los Estados Unidos (como Oregón, Michigan, California, Ohio, Massachusetts, Rhode Island o Colorado) también han aprobado normas que prohíben las jaulas convencionales para criar gallinas, a pesar de la excusa del MIDAGRI sobre la necesidad de esperar a que la OIE apruebe antes una directriz específica.
   (...) Por tanto, queda claro que estamos ante otra declaración del MIDAGRI que no se ajusta a la verdad y que por tanto debe ser desestimada por la Comisión Agraria.

3. Supuesto atentado del Proyecto contra la libertad de empresa:
   (...)
   En realidad, este concepto no es naturalmente absoluto, sino que admite límites y ponderaciones. De hecho, la propia Constitución precisa en su artículo 59° que el ejercicio de la libertad de empresa "no puede ser lesivo a la moral, ni a la salud, ni a la seguridad pública", fijando así de plano ciertos reglas para su adecuado ejercicio. Por lo demás, abunda la literatura académica que objeta la moralidad de aquellas actividades humanas que en el manejo de animales les producen crueldad o sufrimiento innecesario como ocurre, precisamente, con la crianza de gallinas ponedoras en jaulas que frustran de por vida todos sus comportamientos naturales.
   (...) no es lógicamente aceptable la afirmación del MIDAGRI en el sentido que la regulación que implica el Proyecto atenta la libertad de empresa. Por el contrario, dicha libertad no impide al Estado crear regulaciones, especialmente en materias técnicas o controvertidas. Es debido a la falta o ausencia de regulaciones que generalmente se producen abusos o malas prácticas, que el Estado naturalmente no puede permitir o seguir tolerando.

4. Supuesto riesgo que implicaría la crianza libre de jaulas a la salud animal:
   (...)
   no es cierto que los sistemas libres de jaulas representen mayor riesgo a la salud de las gallinas que el sistema de jaulas. Es todo lo contrario; si partimos del simple hecho que el bienestar y la calidad de vida de un ser vivo sintiente influye positivamente en su salud física, entonces no es posible sostener lógicamente la afirmación del MIDAGRI.

   De hecho, la propia OIE establece en su mencionado Código Sanitario como primer "principio básico en que se funda el bienestar de los animales", que

"existe una relación crítica entre la sanidad de los animales y su bienestar". Vale decir, la regla básica es que, a mayor bienestar, se tiene mayor sanidad.

(...)
Por esta clase de riesgos es que la OMS, en alianza con la OIE y la FAO, promueven el concepto de "Una Sola Salud", como estrategia para prevenir la propagación de enfermedades zoonóticas (originadas en animales y que saltan a los humanos), bajo la comprensión de la interconexión entre la salud pública, la salud animal y los factores ambientales, como tres variables interdependientes.

De manera que el riesgo de salud tanto para gallinas como para personas no pasa por el sistema "bienestarista" libre de jaulas, sino más bien está vinculado al sistema de crianza en jaulas, donde el hacinamiento y la concentración de patógenos es, realmente, brutal y pernicioso

5. Declaraciones de impacto económico sin ninguna base o sustento:
(...)
la Exposición de Motivos del Proyecto sí ofrece distintas fuentes y referencias en su subcapítulo 4.2, que precisamente está dedicado a explicar como la mortalidad de las gallinas es mayor estando enjauladas dado las condiciones miserables que allí padecen.

En cambio, en sistemas libres de jaulas, como corrales o pastoreo, la mortalidad es menor dado que viven con mayor salud y bienestar. Como es sabido, vivir bajo estrés permanente, como ocurre estando en jaulas diminutas, reduce el sistema inmunológico, bajando así las defensas de cada organismo contralas enfermedades.

(...) respecto al impacto ambiental, más bien hay estudios que señalan que los sistemas libres de jaulas implican menor daño que el sistema de jaulas, bajo la lógica que "a menos hacinamiento y concentración, menor impacto".

En sentido contrario, "a mayor densidad y concentración de animales, mayor emisión de gases tóxicos y/o de efecto invernadero" (e.g. amoniaco). Debemos precisar que estas emisiones no sólo afectan negativamente el medio ambiente, sino que también perjudica la salud del personal que labora en esos ambientes tan concentrados.

En contraste, los sistemas de crianza libres de jaulas reducen el hacinamiento, la densidad y por tanto el daño ecológico, al tiempo que incorporan áreas verdes y de vegetación natural para el pastoreo de las gallinas, integrando así diversa flora en sus procesos productivos.

I.5.8. OPINIONES CIUDADANAS

Esta iniciativa ha recibido 31 comentarios registrados en el Portal del Congreso, los cuales se detallan a continuación:

DICTAMEN RECAÍDO EN EL PROYECTO DE LEY 955/2021-CR, PROPONE LA LEY QUE GARANTIZA EL BIENESTAR DE LAS GALLINAS PONEDORAS

N°	NOMBRE	COMENTARIO	FECHA
1	MANUEL BARTRA	A favor y por diversas razones: ética, compasión, bienestar animal, salud pública y medio ambiente. ¡En toda la Unión Europea ya se aprobó esto mismo en 1999 e incluso en Suiza se hizo en 1981...hace más de 40 años! En Quito-Ecuador también se han prohibido esas miserables jaulas y es falso que el precio se incremente exponencialmente, cuando lo que ha ocurrido en todos los lugares donde ya se aprobó una norma así es una ligera alza TEMPORAL hasta que luego el precio tiende a nivelarse por efecto de economía de escala (una vez masificado el sistema libre de jaulas). ¡No aprobar esto sería simplemente cruel por parte de los congresistas...estaremos atentos!	06/06/2022
2	MARIA LIVONI LINARES	100% a favor de este proyecto! Y no es verdad que el huevo costaría el doble como falsamente se dice para tratar de boicotear este PL. Se espera que, como en otros países donde ya se aprobaron normas así, haya una ligera alza sólo temporal (rango de 10% a 14%); lo que implicaría un aumento aproximado de 6 céntimos por huevo, pero que apenas la producción libre de jaulas se masifique como efecto de la misma norma, el precio se nivele por un efecto de economía de escala y ante una mayor demanda.	06/06/2022
3	ADRIANA ANDREA GINOCCHIO VERASTEGUI	Rechazo totalmente este proyecto de ley, pues si se llegara a aprobar, se elevarían los precios del huevo, el cual es un alimento sumamente nutritivo e importante. En lugar de proteger y ayudar a la población nos están perjudicando. Además, que se necesitaría un espacio mucho más grande que el que ocupan actualmente, espacio que se podría aprovechar para otra cosa. Por último, las gallinas estarían expuestas a cualquier contaminante y en consecuencia, nosotros también.	11/05/2022
4	NORMA ALICIA VERÁSTEGUI VALENCIA	Me parece descabellada esa propuesta, las gallinas estarán expuestas a cualquier contaminante que circulen, ellas deben tener protección del galpón q las albergue. Si hay menos cuidado y al aire libre, producirán en menor cantidad y por tanto el precio subirá, eso no conviene para los pobladores q somos los q lo consumimos. Además, que se necesitaría un espacio mucho más grande q el q ocupan actualmente, espacio q se podría aprovechar para otra cosa.	11/05/2022
5	MONICA CABRERA	Totalmente A FAVOR del Proyecto, es urgente regular el bienestar en los animales de producción, como las gallinas ponedoras; la salud humana está interconectada con el bienestar animal, así como el medio ambiente. ¡Por salud pública corresponde aprobar este Proyecto.	04/05/2022
6	LLILY MARILIAN PITTMAN SULLON	Estoy a favor de que las gallinas ponedoras tengan derecho a ser criadas fuera de jaulas y sin maltrato	22/04/2022
7	JUANA LIZBETH SULCA REYES	Opino A FAVOR de este Proyecto pues lo contrario sería seguir condenando a millones de gallinas ponedoras al cruel sufrimiento que padecen en esas jaulas sin condiciones de calidad, donde se les frustra toda conducta natural, como caminar, anidar o si quiera abrir sus alas. Como sabemos, la salud humana está interconectada con el bienestar animal, así como el medio ambiente. Por salud pública corresponde aprobar este Proyecto por favor.	21/04/2022
8	ANA DÁVILA	¡Opino A FAVOR de este Proyecto porque caso contrario sería seguir condenando a millones de gallinas ponedoras al cruel sufrimiento que padecen en esas jaulas miserables por culpa donde el humano, donde no pueden exponer sus comportamientos naturales, ni disfrutar de una vida digna.	21/04/2022
9	NATHALIA BRIANA ULLOA SILVA	Opino A FAVOR de este Proyecto pues la alternativa sería seguir condenando a millones de gallinas ponedoras al cruel sufrimiento que padecen en esas jaulas miserables, donde se les frustra todo instinto o conducta natural, como caminar, anidar o -si quiera- abrir sus alas.	21/04/2022
10	PATRICIA SUAREZ	Mi opinión es a favor del proyecto porque considero que las gallinas no merecen ser sometidas a tanta crueldad. Las actuales gallinas ponedoras viven en espacios extremadamente pequeños donde no pueden ni siquiera abrir sus alas. Espero que realmente se apruebe el proyecto para que evitar tanto sufrimiento innecesario.	20/04/2022

N°	NOMBRE	COMENTARIO	FECHA
11	GRAZIA TARA PITTMAN SULLON	Mi opinión es a favor ya que las gallinas merecen vivir con bienestar y considerando que es importante para la salud de todos regular la producción de alimentos provenientes de animales. El COVID 19 nos ha enseñado que la salud está conectada no solo con los seres humanos sino con los animales, medio ambiente y bienestar.	20/04/2022
12	KRISTHEL SHICSHI TERRONES	Estoy a favor de este proyecto, para mejorar la calidad de vida de las gallinas ponedoras ya que sufren permaneciendo encerradas en diminutas jaulas, amontonadas, sin poder nunca ver la luz del sol, les afecta psicológicamente, este sufrimiento tiene que parar con este proyecto, es necesario que sea aprobado.	20/04/2022
13	JOSÉ LUIS ASALDE TUPAC	Opino A FAVOR del Proyecto ya que tras la pandemia del COVID, urge que empecemos a regular el bienestar en los animales de producción - como las gallinas ponedoras- pues bajo el enfoque de "Una Sola Salud" (promovido por la OMS y la ONU) ya sabemos que la salud humana está interconectada con el bienestar animal, así como el medio ambiente. ¡Por salud pública corresponde aprobar este Proyecto!	20/04/2022
14	ÁNGELA SÁNCHEZ	La salud de los seres humanos está muy ligada al bienestar de los animales, hagamos que este proyecto sea considerado de importancia para la salud pública de los peruanos.	20/04/2022
15	NAYELI ISABEL CHUNGA DOMÍNGUEZ	Opino A FAVOR del Proyecto ya que tras la pandemia del COVID, urge que empecemos a regular el bienestar en los animales de producción - como las gallinas ponedoras- pues bajo el enfoque de "Una Sola Salud" (promovido por la OMS y la ONU) ya sabemos que la salud humana está interconectada con el bienestar animal, así como el medio ambiente. ¡Por salud pública corresponde aprobar este Proyecto!	20/04/2022
16	FERNANDO ARROYO	Es muy muy importante que Perú esté a la vanguardia y a la altura de otros países, para garantizar el bienestar de los animales y a la vez evitar brotes como la gripe aviar que puede generar tanto daño a la salud humana.	19/04/2022
17	ADELA PEREZ PALOMINO	Opino A FAVOR del Proyecto ya que tras la pandemia del COVID, urge que empecemos a regular el bienestar en los animales de producción - como las gallinas ponedoras- pues bajo el enfoque de "Una Sola Salud"(promovido por la OMS y la ONU) ya sabemos que la salud humana está interconectada con el bienestar animal, así como el medio ambiente. ¡Por salud pública corresponde aprobar este Proyecto!	19/04/2022
18	INÉS NOLE	Opino A FAVOR de este Proyecto pues la alternativa sería seguir condenando a millones de gallinas ponedoras al cruel sufrimiento que padecen en esas jaulas donde se les frustra todo instinto o conducta natural, como caminar, anidar o -si quiera- abrir sus alas. Mantenerlas es jaulas tan pequeñas durante toda su vida es simplemente maltrato y es momento que en el Perú se considere el bienestar de los animales.	19/04/2022
19	ALEXANDRA GALARZA QUISPE	Opino A FAVOR del Proyecto ya que tras la pandemia del COVID, urge que empecemos a regular el bienestar en los animales de producción - como las gallinas ponedoras- pues bajo el enfoque de "Una Sola Salud" (promovido por la OMS y la ONU) ya sabemos que la salud humana está interconectada con el bienestar animal, así como el medio ambiente. ¡Por salud pública corresponde aprobar este Proyecto!	19/04/2022
20	MARÍA GÁLVEZ	Opino A FAVOR de este Proyecto pues la alternativa sería seguir condenando a millones de gallinas ponedoras al cruel sufrimiento que padecen en esas jaulas miserables, donde se les frustra todo instinto o conducta natural, como caminar, anidar o -si quiera- abrir sus alas.	19/04/2022

N°	NOMBRE	COMENTARIO	FECHA
21	CAROLINA MACHADO	Opino A FAVOR del Proyecto ya que tras la pandemia del COVID, urge que empecemos a regular el bienestar en los animales de producción -como las gallinas ponedoras- pues bajo el enfoque de "Una Sola Salud" (promovido por la OMS y la ONU) ya sabemos que la salud humana está interconectada con el bienestar animal, así como el medio ambiente. ¡Por salud pública corresponde aprobar este Proyecto!	19/04/2022
22	EVA MÓNICA APOLAYA BARZOLA	Opinó A FAVOR de este Proyecto pues la alternativa sería seguir condenando a millones de gallinas ponedoras al cruel sufrimiento que padecen en esas jaulas miserables, donde se les frustra todo instinto o conducta natural, como caminar, anidar o si quiera abrir sus alas.	19/04/2022
23	PAOLA MONE	Completamente A FAVOR de este Proyecto pues la alternativa sería seguir condenando a millones de gallinas ponedoras al cruel sufrimiento que padecen en esas jaulas miserables, donde se les frustra todo instinto o conducta natural, como caminar, anidar o -si quiera- abrir sus alas.	19/04/2022
24	SHADY HEREDIA	Necesitamos este proyecto de ley para garantizar la salud de las personas y el bienestar de los animales. No puedo creer que nuestro país sea tan Cruel con los animales en la producción de huevos. Totalmente a favor de este proyecto.	19/04/2022
25	FEDERICO BERGHMANS	Opino A FAVOR de este Proyecto pues la alternativa sería seguir condenando a millones de gallinas ponedoras al cruel sufrimiento que padecen en esas jaulas miserables, donde se les frustra todo instinto o conducta natural, como caminar, anidar o -si quiera- abrir sus alas.	19/04/2022
26	ANA ORTEGA MARQUEZ	Opino A FAVOR de este Proyecto, ya que actualmente millones de gallinas ponedoras sufren en condiciones terribles donde no pueden siquiera abrir sus alas, sus patas están pisando alambre y se les previene de todo comportamiento natural.	19/04/2022
27	JULIANA CARRERO BETANCUR	Estoy a FAVOR del Proyecto ya que tras la pandemia del Covid, urge que empecemos a regular el bienestar en los animales de producción -como las gallinas ponedoras-, pues bajo el enfoque de "Una Sola Salud", promovido por la OMS y la ONU, ya sabemos que la salud humana está interconectada con el bienestar animal, así como con el medio ambiente. ¡Por salud pública corresponde aprobar este Proyecto!	19/04/2022
28	OSCAR ZULOAGA	¿Esta es la supuesta sensibilidad social que tienen estos congresistas?, habiendo tantos problemas sociales por resolver, ¿su prioridad y preocupación son el bienestar de las gallinas y no las personas?; no se si alguien votó por ellos para que consumieran tiempo y recursos en desarrollar leyes tan ejemplares que promueven la igualdad e inclusión que tanto pregonan.	11/12/2021
29	EDGARD ALEX FRANCISCO HUAPAYA PALOMINO	Propuesta sin sustento que ignora que las mismas granjas buscan maximizar el bienestar de sus animales para que otorguen mejor calificación en las carnes	11/12/2021
30	JUAN MANUEL RIOS VERA	AL DISMINUIR EL NUMERO DE AVES POR METRO CUADRADO DE SUPERFICIE, SE ELEVARÁ EL COSTO DE PRODUCCIÓN Y POR ENDE EL PRECIO DE LA CARNE DE GALLINA Y DEL HUEVO. ES UNA IDEA QUE NO FUNCIONA PARA LAS MAYORÍAS	10/12/2021
31	HAROLD CISNEROS PEÑA	Un absurdo total, no tiene nombre lo que proponen, una total falta de respeto. Tenemos tantas cosas urgentes y salen estas propuestas. Muy mal	10/12/2021

II. CONTENIDO DE LA PROPUESTA

El proyecto de Ley 955/2021-CR, consta de 13 títulos, 29 artículos, 6 Disposiciones Complementarias Finales y 3 Disposiciones Complementarias Transitorias.

A continuación, se presenta un resumen de cada título planteado en el proyecto de ley:

- Título I: Disposiciones Generales
  Contiene 4 artículos en los que se desarrolla el ámbito de aplicación, objeto de la ley,

definiciones y principios.

- Título II: Condiciones para la crianza de gallinas ponedoras
  Contiene 2 artículos en los que se desarrolla las condiciones mínimas para la crianza de gallinas ponedoras, en las que se incluye las condiciones para la alimentación y agua, salud y bienestar, ruido, iluminación, limpieza y desinfección, seguridad e inspección, cuidado profesional, medio ambiente, acceso a espacios exteriores y libertad de movimiento. También comprende un artículo en el que se desarrolla las condiciones mínimas de los galpones para la crianza de gallinas durante el proceso de implementación del Sistema Libre de Jaulas y el Sistema de Semipastoreo.
- Título III: Sistema Libre de Jaulas y Sistema de Semipastoreo para la Crianza de Gallinas Ponedoras.
  Consta de 4 artículos en los que se desarrolla las condiciones para la crianza de gallinas libres de jaulas y semipastoreo, plazo para la implementación, gradualidad de la implementación, y granjas de gallinas libres establecidas con anterioridad a la promulgación.
- Título IV: Medio Ambiente y Bioseguridad
  Contiene 5 artículos en los que se desarrolla las medidas de bioseguridad y protección ambiental, práctica de manejo sostenible y agroforestería, disposiciones de desechos y otros subproductos, incentivos para prácticas ambientalmente sostenibles y sobre la manipulación de huevos.
- Título V: De la Instalación de Granjas para la Producción de Huevos
  Incluye un artículo en el que se desarrolla información sobre la instalación de nuevas granjas de producción de huevos.
- Título VI: Del Transporte y Sacrificio
  Contiene 2 artículos, en los que se desarrolla las condiciones para el transporte de gallinas y pollitas, y sobre el sacrificio o eutanasia.
- Título VII: Sobre el sexaje de pollos en establecimientos de reproducción
  Desarrolla un artículo sobre el sexaje y determinación del sexo del embrión.
- Título VIII: De la Certificación y Etiquetado
  Contiene 3 artículos, en los que se desarrolla la certificación, etiquetado y la implementación voluntaria del Sistema de Pastoreo.
- Título IX: Responsabilidad Estatal
  Considera un artículo sobre las responsabilidades de las entidades estatales.
- Título X: Excepciones por desastres naturales, emergencias sanitarias u otros
  Incorpora un artículo en el que se desarrolla contenido para el uso de jaulas y confinamiento en galpones en casos de emergencia.
- Título XI: Prohibiciones
  Contempla dos artículos relacionados a la prohibición del uso de jaulas y la prohibición de prácticas que atenten contra la salud de las gallinas.
- Título XII: De las Infracciones y Sanciones
  Contempla dos artículos sobre las infracciones y sanciones y la autoridad competente para definir las sanciones.
- Título XIII: De la Supervisión, Fiscalización y Control
  Considera un artículo en el que describe la autoridad competente para la supervisión, fiscalización y Control, que corresponde al MIDAGRI y SENASA.
- Disposiciones Complementarias Finales
  Se contemplan disposiciones relacionadas a la vigencia, la reglamentación, la eliminación gradual del sistema de crianza en jaulas, el desarrollo de disposiciones para la implementación del sistema de etiquetado, la no modificación de disposiciones sanitarias y fitosanitarias, y el financiamiento con cargo al presupuesto del MIDAGRI

sin demandar recursos adicionales del tesoro público.

- Disposiciones Complementarias Transitorias
  Contempla disposiciones transitorias para la entrada en vigor de la certificación y etiquetado en la producción de huevos, la prohibición en la instalación de nuevas granjas, y la etapa de transición del sistema libre de jaulas y su densidad por metro cuadrado.

III. MARCO NORMATIVO

- Constitución Política del Perú
- Ley 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo
- Ley 30407, Ley de Protección y Bienestar Animal
- Ley 30355, Ley de Promoción y Desarrollo de la Agricultura Familiar
- Ley 31315, Ley de Seguridad Alimentaria y Nutricional
- D.S. 102-2012-PCM-Comisión Multisectorial de Seguridad Alimentaria y Nutricional
- D.S. 021-2013-MINAGRI-Estrategia Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional.
- R.M. 269-2017-MINAGRI y R.M. 312-2018-MINAGRI, que crea el Grupo de Trabajo Sectorial de naturaleza temporal, dependiente del MINAGRI para elaborar el Reglamento y definir lineamiento y normas complementarias para implementar la Ley 30407, Ley de Protección y Bienestar Animal.

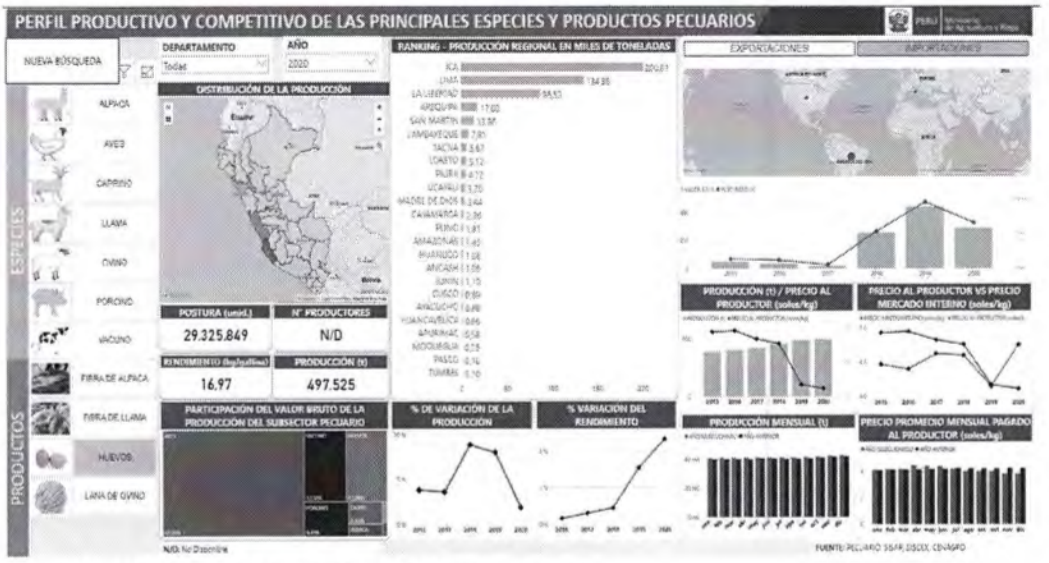
IV. ANÁLISIS DE LA PROPUESTA

IV.1. Caracterización del sector avícola y su importancia en la seguridad alimentaria

Para iniciar el análisis de la presente propuesta debemos centrarnos en el contexto de la importancia y aporte que tiene esta cadena productiva para la seguridad alimentaria de nuestro país. Es así como según la información compartida por el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego la cadena productiva asociada a la crianza y comercialización de aves y huevo representa el 28% del Valor Bruto de la producción agropecuaria nacional, con un crecimiento a una tasa anual de 7.8%. Así mismo, la producción de aves y huevos representa más del 74% del valor bruto de producción pecuaria superando otras crianzas como la de vacuno, porcino y otros.

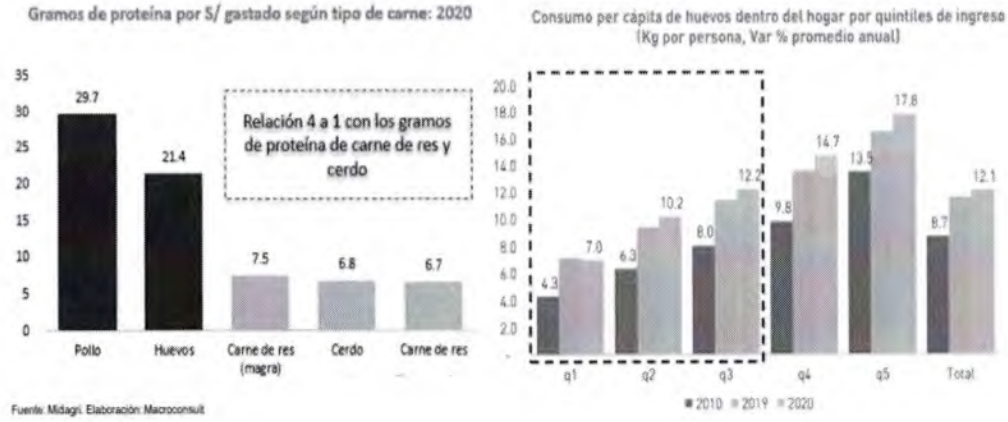
Los principales departamentos del país en donde se desarrolla la crianza de aves para consumo de carne y huevos son Lima, La Libertad, Arequipa, Ica, representando entre los 4 más del 85% de la participación de la producción nacional. De acuerdo con el Servicio Nacional de Sanidad Agraria - SENASA, al año 2021 existen 324 granjas formales a nivel nacional, de las cuales el 70% de ellas son de pequeños productores (250 granjas) las cuales cuentan con uso intensivo de mano de obra y han desarrollado inversiones de capital para el desarrollo de sus negocios respetando las especificaciones sanitarias y de formalidad. Por otro lado, también se identifica una cantidad importante de pequeños productores informales (257 granjas en promedio) las cuales no cuentan con las autorizaciones requeridas por la autoridad para su funcionamiento.

PERÚ: PERFIL PRODUCTIVO DE HUEVOS



Fuente: MIDAGRI, Sistema Integrado de Estadística Agraria

Ahora, no podemos obviar el rol que tiene la avicultura en el desarrollo de la seguridad alimentaria y nutricional del país, ya que provee el 69% de la ingesta de proteína requerida por el consumidor peruano. En esa línea, solo el huevo es el segundo aportante de proteína después del pollo, con 21.4 gramos, por cada sol comprado. Además, gracias a su empaque es posible que con un kilo se puedan alimentar hasta 16 personas. Del mismo modo, el consumo per cápita de huevo ha pasado de 170 en el año 2011, a 242 en el año 2020, lo que supone un crecimiento de 42.4%. Sin embargo, en los tres quintiles más pobres del Perú se ha incremento en 62.7%, 61.9% y 52.5% respectivamente, desde el 2010 al 2020. De esta manera los sectores más pobres del país son los que más consumen y se han beneficiado de estas estadísticas de crecimiento.



Cabe precisar, que según el Estado de la Inseguridad Alimentaria y Nutrición en el Mundo – SOFI publicado recientemente por la Organización de las Naciones Unidas

para la Alimentación y la Agricultura – FAO[1] el 2022 encuentra al Perú con 16.6 millones de peruanos y peruanas en inseguridad alimentaria, representando un aumento vertiginoso nunca observado en el país. El mencionado estudio señala que antes de la pandemia, el país estaba por encima de los 8 millones de personas en esta condición, por lo que con la pandemia COVID-19 el número de persona en inseguridad alimentaria se duplicó.

El estudio señala que este problema va de la mano con un aumento acelerado de la pobreza. Según el INEI, en 2019 el 20.2% de la población estaba en situación de pobreza; en 2020 aumentó a 30.1% y si bien en 2021 bajó a 25.9%, el Perú está lejos aún de niveles prepandemia. En tal sentido, esta situación enciende las alarmas en los tomadores de decisiones, para que el desarrollo de medidas y regulaciones no afecten en mayor medida los pilares de la estrategia de seguridad alimentaria y nutricional vigente en nuestro país, respecto de la accesibilidad, disponibilidad, utilización y estabilidad de los alimentos y su consumo por parte de la población, en especial la más vulnerable.

IV.2 Sobre el Marco Constitucional en torno a la Libre Empresa

Los artículos 58, 60, 63 y 65 de la Constitución Política del Perú, señalan que la iniciativa privada es libre, así como la producción de bienes y servicios; y se sustenta en la coexistencia de diversas formas de empresa. Asimismo, en su artículo 65, señala que el Estado defiende los intereses de los consumidores, enfatizando que vela de manera particular por la salud de estos, según el detalle:

> ***(...) Rol Económico del Estado***
> ***Artículo 58.-*** *La iniciativa privada es libre, se ejerce en una economía social de mercado. Bajo este régimen, el Estado orienta el desarrollo del país, y actúa principalmente en las áreas de promoción de empleo, salud, educación, seguridad, servicios públicos e infraestructura.*
>
> ***Pluralismo Económico***
> ***Artículo 60.-*** *El Estado reconoce el pluralismo económico. La economía nacional* se sustenta en la coexistencia de diversas formas de propiedad y de empresa
>
> ***Inversión nacional y extranjera***
> ***Artículo 63.-*** *La inversión nacional y extranjera se sujetan a las mismas condiciones. La producción de bienes y servicios y el comercio exterior son libres.*
>
> ***Protección al consumidor***
> ***Artículo 65.-*** *El Estado defiende el interés de los consumidores y usuarios. Para tal efecto garantiza el derecho a la información sobre los bienes y servicios que se encuentran a su disposición en el mercado. Asimismo,* ***vela, en particular por la salud*** *y la seguridad de la población.*

En tal sentido, se puede apreciar que, respecto al desarrollo de las actividades productivas, el Estado ha establecido condiciones para su libre iniciativa y desarrollo,

[1] https://www.fao.org/peru/noticias/detail-events/es/c/1603081/

tal es el caso de la comercialización de huevos, la cual en el país cuenta con un marco regulatorio para controlar su inocuidad en su acceso a los mercados para su consumo.

Es así como se aprecia, que actualmente en el mercado, principalmente en el sector retail, se identifica que diferentes empresas ofrecen productos con la etiqueta de "gallinas libres", "huevos de corral", "huevos orgánicos", entre otros, las cuales por sus características de crianza libre de jaulas, alimentación y libre de antibióticos y hormonas, generan una diferenciación clara en comparación con los huevos regulares, que justifican su precio de venta, el cual supera en 55% en promedio el precio de los huevos sin esta diferenciación. De tal forma, que el propio mercado y los consumidores premian las características que ofrece este producto, aceptando un precio mayor de pago en los nichos que cuentan con recursos económicos para adquirirlos. Esto evidencia, que el propio mercado, sin necesidad de una regulación prohibitiva, ya cuenta con este tipo de productos los cuales son valorados y considerados por los consumidores.

IV.3 Sobre las competencias del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego y su participación en la Ley 30407, Ley de Protección y Bienestar Animal

La Ley 31075, Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, establece la naturaleza jurídica, el ámbito de competencia, las funciones y la organización básica del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego.

Es así como el artículo 5, considera que dentro del ámbito de competencia del MIDAGRI se tiene: b) Agricultura y ganadería, y e) sanidad, inocuidad, investigación, extensión, transferencia de tecnología y otros servicios vinculados a la actividad agraria.

En el marco de esta competencia, el artículo 6 desarrolla las funciones rectoras y técnico normativas que tiene el MIDAGRI para implementar sus intervenciones, es así como entre ellas se señala:

(...)

1. *Funciones rectoras:*
   a. *Formular, planear, dirigir, coordinar, ejecutar, supervisar y evaluar las políticas nacionales bajo su competencia, aplicables a todos los niveles de gobierno.*

   (...)

   c. *Articular con los gobiernos regionales y gobiernos locales la implementación de las políticas nacionales bajo su competencia y evaluar su cumplimiento.*

2. *Funciones técnico – normativas*
   a) *Aprobar disposiciones normativas de su competencia.*
   b) *Cumplir y hacer cumplir la normativa en materia agraria y de riego, ejerciendo acciones de fiscalización, control, ejecución coactiva y de potestad sancionadora en materias de su competencia y conforme a ley.*

Asimismo, respecto a sus funciones específicas señaladas en el artículo 7, se señala en su literal f) que el MIDAGRI dicta normas para establecer un marco de seguridad para las actividades agrarias y de riego, salvaguardando la sanidad, la inocuidad y la

calidad, así como el aprovechamiento y conservación de los recursos naturales.

Es así como el MIDAGRI, para el cumplimiento de sus funciones referidas a la materia pecuaria cuenta con las siguientes dependencias:

- Dirección General de Desarrollo Ganadero – DGDG, es el órgano de línea encargado de promover el desarrollo productivo y comercial sostenible de los productos ganaderos, su acceso al mercado nacional e internacional, así como promover la oferta de productos ganaderos nacional con valor agregado, competitiva y sostenible, incluyendo la reconversión productiva, en concordancia con la normativa vigente y en coordinación con los sectores e instituciones competentes en la materia.

- Servicio Nacional de Sanidad Agraria – SENASA, se configura como la autoridad nacional en materia de sanidad agraria, y para tal fin protege el país del ingreso de plagas y enfermedades, para preservar nuestra riqueza agrícola y ganadera; permitiendo que consumidores peruanos y del mundo puedan disfrutar de alimentos sanos e inocuos.

De esta manera, podemos apreciar que el MIDAGRI tiene la rectoría y competencia para poder diseñas las políticas, normas y dispositivos en materia ganadera, siendo el tema de análisis de la presente ley justamente una materia sobre la cual este sector tiene responsabilidad sobre su desarrollo de dispositivos que habiliten su regulación.

De igual manera, el objeto de la presente ley tiene mucha vinculación con el desarrollo de regulaciones que garanticen la protección y el bienestar animal, tema que actualmente se encuentra regulado mediante la Ley 30407, que aprueba la Ley de Protección y Bienestar Animal, cuyo principal contenido vinculado al tema desarrollado en el presente proyecto se describe a continuación:

> ***Artículo 1. Principios***
> *1.1. Principio de protección y bienestar animal*
> *el estado establece las condiciones necesarias para brindar protección a las especies de animales vertebrados domésticos o silvestres y para reconocerlos como animales sensibles, los cuales merecen gozar de buen trato por parte del ser humano y vivir en armonía con su medio ambiente.*
>
> ***Artículo 3. Objeto de la ley***
> *la presente ley tiene por objeto proteger la vida y la salud de los animales vertebrados, domésticos o silvestres mantenidos en cautiverio, impedir el maltrato, la crueldad, causados directa o indirectamente por el ser humano, que les ocasiona sufrimiento innecesario, lesión o muerte; así como fomentar el respeto a la vida y el bienestar de los animales a través de la educación. Además, de velar por su bienestar para prevenir accidentes a sus poblaciones y aquellas enfermedades transmisibles al ser humano.*
>
> ***Artículo 7. Deberes del estado***
> *El estado, a través de los sectores competentes, establece las medidas necesarias para la protección de los animales de compañía, de manera que se les garantice la vida, la salud y vivir en armonía con su ambiente;*

igualmente, asegura un adecuado y responsable trato y manejo zootécnico de los animales de granja, así como la conservación y el aprovechamiento sostenible de la fauna silvestre, de acuerdo con la legislación sobre la materia.

Artículo 9. Ente rector y coordinaciones intersectoriales
9.1 *El Ministerio de Agricultura y Riego, en calidad de ente rector, regula mediante normas complementarias la protección y bienestar de los animales de granja y animales silvestres en cautiverio, así como cuando son utilizados en experimentación, investigación, docencia, conservación y comercialización; asimismo, es competente para reglamentar y definir lineamientos conjuntamente con el ministerio del ambiente en materia de fauna silvestre.*

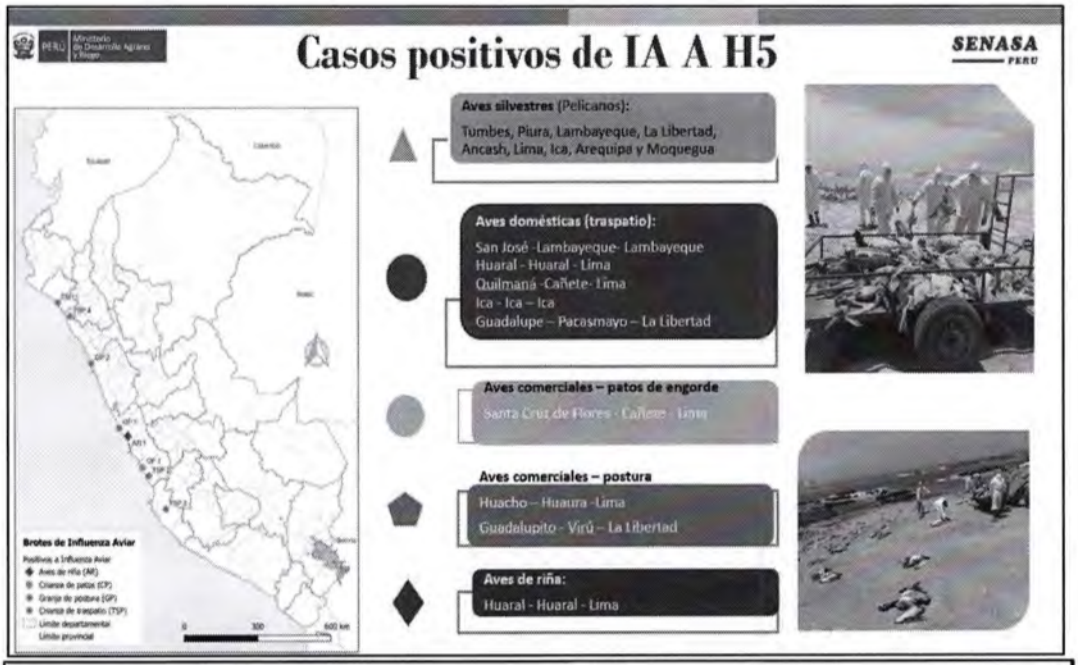
Artículo 16. Animales de granja
Los transportistas, los propietarios, encargados y responsables de una granja o centros de beneficio están obligados a cumplir las medidas de protección y bienestar animal que establecen los ministerios de agricultura y riego, del ambiente y de la producción. Estas medidas están basadas en las buenas prácticas referentes a la crianza, transporte, sacrificio, faenamiento y al manejo poblacional e individual de animales de granja. El sacrificio debe causar la muerte instantánea o la inmediata inconsciencia animal.

En ese sentido, se aprecia que ya existe un marco general que aborda las condiciones para asegurar la protección y bienestar animal, dentro de los cuales se incluye a los animales de granja, en lo que se incluye a las gallinas ponedoras. Esta ley, señala en su artículo 9 que es el MIDAGRI, como ente rector, el responsable de desarrollar normas complementarias de protección y bienestar de los animales de granja, para tal fin conformó en el año 2017-2018 un grupo de trabajo sectorial de naturaleza temporal encargado de elaborar el reglamento y definir los lineamientos y normas complementarias de la Ley 30407, en donde se pueden desarrollar las especificaciones que plantea el proyecto de ley en análisis. No obstante hasta la fecha no se cuenta con información sobre los resultados presentados por el grupo y mucho menos se observa en la regulación vigente la aprobación del reglamento de esta ley o de sus lineamientos o normas conexas, siendo una tarea pendiente de realizar.

IV.4 Influenza aviar y su impacto en el traspatio

En torno a este análisis no podemos dejar de mencionar la preocupación que genera para las crianzas de aves de granja el contagio que la influenza aviar ha traído para nuestro país, el cual ha traído como consecuencia el sacrificio de más de 30 mil aves entre comerciales y de traspatio, al tratarse de una enfermedad sumamente contagiosa, que viene tratando de ser controlada por el SENASA.

El nivel de contagio que trajo esta enfermedad afecto los departamentos de Tumbes, Piura, Lambayeque, La Libertad, Ancash, Lima, Lima provincias, Ica, Arequipa y Moquegua; no obstante, el brote puede extenderse a nivel nacional si es que no se aplican medidas de control de los focos infecciosos. Justamente, según lo informado por el MIDAGRI, la aplicación de crianza libres incrementa el riesgo de contagio de este tipo de enfermedades, por el contacto que pueden tener con otras aves silvestre, y a la vez por la dificultad de los controles sanitarios que trae este tipo de prácticas.





Fuente: SENASA, presentación realizada ante la Comisión Agraria

Por lo tanto, es importante considerar esta información vigente proporcionada por el SENASA, para plantear medidas que no sean generales para todos los productores, y por el contrario que sean focalizadas a fin de que se alineen a su realidad económica y de infraestructura.

IV.5 Sobre la necesidad de un nuevo marco legal de protección y bienestar para las gallinas ponedoras

La comisión considera, con base a la información recopilada en el análisis de la presente norma, que existe un marco regulatorio vigente que desarrolla de manera general los principios, y condiciones que debe desarrollarse para lograr la protección y bienestar de los animales, incluido entre ellos a los animales de granja. Por lo que se debe evitar la sobrelegislación.

En ese sentido, corresponde entonces al ente rector, tal y como lo plantea la norma, el desarrollo de normas a nivel reglamentario, lineamientos y otros dispositivos complementarios que permitan aplicar de manera efectiva lo que plantea el marco legal, siendo específico a nivel de los animales de granja (como las gallinas ponedoras) así como de otras especies que también puedan verse afectadas por problemas muy similares a las descritas en el presente proyecto de ley, y que también requiere ser regulada. Cabe precisar, que en la actualidad el mercado ya reconoce y acepta los productos con el diferencial que otorga la crianza libre de jaulas, por lo que corresponde el desarrollo de una política sectorial, de competencia exclusiva del Poder Ejecutivo, que promueva, mas no prohíba, el desarrollo de este tipo de crianza, la cual genera mejores ingresos para los productores y les abre nuevos nichos de mercado.

El rol promotor del Estado es importante ya que contribuirá a facilitar las condiciones de financiamiento, infraestructura, suelos, mano de obra, desarrollo de capacidades, u otros que requiera el pequeño productor que decida desarrollar este tipo de crianza de manera voluntaria.

Asimismo, de la evaluación de la fórmula legal propuesta se encuentra que colisiona con normas del ordenamiento jurídico vigente, principalmente, con el marco normativo relacionado a la protección y bienestar animal, la Ley de Organizaciones y Funciones del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego y la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo en torno a las competencias exclusivas que tiene este poder del estado respecto a la formulación y ejecución de las políticas nacionales y normas de su competencia. Además, vulnera directamente los artículos 58, 60 y 52 de la Constitución Política del Perú, en lo referente al derecho a la libertad de empresa, pluralismo económico y la inversión nacional y extranjera.

Por otro lado corresponde mencionar que respecto del análisis costo beneficio contenido en la iniciativa vemos que se pretende extrapolar el costo que traería la implementación de este sistema para los pequeños productores nacionales, brindando como base el costeo de este tipo de crianza en los Estados Unidos, siendo esta comparación invalida pues los costos de los criadores en nuestro país son distintos al tener alta dependencia de insumos importados para la alimentación y cuidado de las aves, cosa que no sucede en el país americano el cual es productor de este tipo de insumos. Por lo que el costo para el caso de otro país sería menor, lo cual les favorecería solo a sus productores soportar de mejor manera el impacto que trae el cambio de la matriz de crianza e infraestructura. En tal sentido, disponer se

suprima un método de crianza aplicado durante muchos años por los avicultores para superponer otro que implique mucho más costo y peligro sanitario para las gallinas, indudablemente afectará el respeto que debe garantizar el Estado sobre el libre mercado, la iniciativa privada, libre contratación y libre empresa y por lo tanto colisiona con los artículos 58, 60 y 62 de la Constitución Política del Perú, derechos que podrían ser afectados o limitados por las prohibiciones planteadas en la propuesta de ley.

En consecuencia, de acuerdo a todo lo señalado la comisión considera **no viable la presente propuesta legislativa**.

V. CONCLUSIÓN

Por las consideraciones antes expuestas, la Comisión Agraria, de conformidad con lo establecido por el literal c) del artículo 70 del Reglamento del Congreso de la República recomienda la **NO APROBACIÓN** y el envío al archivo del Proyecto de Ley 955/2021-CR mediante el cual se propone la Ley que garantiza el bienestar de las gallinas ponedoras.

Dese cuenta
Sala de Comisiones.

Lima, 23 de diciembre de 2022.

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: CHACON TRUJILLO Nilza Merly FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 11/01/2023 17:42:13-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: GARCIA CORREA Idelso Manuel FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 12/01/2023 11:51:56-0500

NILZA MERLY CHACÓN TRUJILLO
Presidenta

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: MARTINEZ TALAVERA Pedro Edwin FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 12/01/2023 12:14:38-0500

PEDRO EDWIN MARTÍNEZ TALAVERA
Vicepresidente

IDELSO MANUEL GARCÍA CORREA
Secretario

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: GARCIA CORREA Idelso Manuel FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 12/01/2023 11:51:04-0500

MIGUEL ÁNGEL CICCIA VÁSQUEZ
Titular

JORGE SAMUEL COAYLA JUÁREZ
Titular

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: CICCIA VASQUEZ Miguel Angel FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 12/01/2023 21:14:55-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: COAYLA JUAREZ Jorge Samuel FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 13/01/2023 17:43:57-0500

DICTAMEN RECAÍDO EN EL PROYECTO DE LEY 955/2021-CR, PROPONE LA LEY QUE GARANTIZA EL BIENESTAR DE LAS GALLINAS PONEDORAS

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: JULON IRIGOIN Elva Edhit FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17/01/2023 16:17:49-0500

MARÍA DEL PILAR CORDERO JON TAY
Titular

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: CORDERO JON TAY Maria Del Pilar FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17/01/2023 10:11:21-0500

MARÍA JESSICA CÓRDOVA LOBATON
Titular

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: CORDOVA LOBATON Maria Jessica FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17/01/2023 11:38:07-0500

ELVA ADITH JULÓN IRIGOÍN
Titular

JENY LUZ LÓPEZ MORALES
Titular

ELIZABETH MEDINA HERMOSILLA
Titular

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: QUISPE MAMANI Wilson Rusbel FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 26/01/2023 16:26:50-0500

HILDA PORTERO LÓPEZ
Titular

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: LOPEZ MORALES Jeny Luz FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17/01/2023 17:10:24-0500

SEGUNDO QUIROZ BARBOZA
Titular

WILSON RUSBEL QUISPE MAMANI
Titular

JANET MILAGROS RIVAS CHACARA
Titular

SILVANA EMPERATRIZ ROBLES ARAUJO
Titular

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: PORTERO LOPEZ Hilda Marleny FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 26/01/2023 15:25:15-0500

ROBERTO SÁNCHEZ PALOMINO
Titular

HÉCTOR VALER PINTO
Titular

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: ROBLES ARAUJO Silvana Emperatriz FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 27/01/2023 11:05:17-0500

CONSEJO DIRECTIVO DEL
CONGRESO DE LA REPÚBLICA

Lima, 24 **de** marzo **de** 2023

Con acuerdo del Consejo Directivo,
pasó al archivo.—

HUGO F. ROVIRA ZAGAL
Director General Parlamentario
CONGRESO DE LA REPÚBLICA

DICTAMEN RECAÍDO EN EL PROYECTO DE LEY 955/2021-CR, PROPONE LA LEY QUE GARANTIZA EL BIENESTAR DE LAS GALLINAS PONEDORAS

OSCAR ZEA CHOQUECHAMBI
Titular

CARLOS JAVIER ZEBALLOS MADARIAGA
Titular

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: ZEBALLOS MADARIAGA Carlos Javier FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30/01/2023 11:09:47-0500

CRUZ MARÍA ZETA CHUNGA
Titular

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: SANCHEZ PALOMINO Roberto Helbert FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30/01/2023 09:51:32-0500

COMISIÓN AGRARIA

Periodo Anual de Sesiones 2022-2023
Primera Legislatura Ordinaria

ACTA DE LA QUINTA SESIÓN EXTRAORDINARIA
Viernes, 23 de diciembre de 2022

En la ciudad de Lima, reunidos virtualmente a través de la plataforma Microsoft Teams, siendo las **9 horas con 8 minutos** del viernes 23 de diciembre de 2022, bajo la presidencia de la señora congresista: 1. **Nilza Merly Chacón Trujillo,** con la **asistencia** de los señores parlamentarios titulares: 2. Pedro Edwin Martínez Talavera, 3. Idelso Manuel García Correa, 4. Miguel Ángel Ciccia Vásquez, 5. Jorge Manuel Coayla Juárez, 6. María Del Pilar Cordero Jon Tay, 7. María Jessica Córdova Lobatón, 8. Elva Edith Julón Irigoin, 9. Jeny Luz López Morales, 10. Hilda Marleny Portero López, 11. Segundo Teodomiro Quiroz Barboza, 12. Wilson Rusbel Quispe Mamani, 13. Silvana Emperatriz Robles Araujo, 14. Roberto Helbert Sánchez Palomino, 15. Héctor Valer Pinto y 16. Carlos Javier Zeballos Madariaga; por lo que, con el quórum reglamentario, la señora **Presidenta** procedió a dar inicio a la Quinta Sesión Extraordinaria de la Comisión Agraria.

Asimismo, se dio cuenta de **licencias** de los señores congresistas: 17. Óscar Zea Choquechambi y 18. Cruz María Zeta Chunga.

I. ORDEN DEL DÍA

I.1 Propuesta de DICTAMEN DE INHIBICIÓN recaído en el Proyecto de Ley 3017/2022-CR, que propone la Ley que modifica el artículo 2 de la Ley 28054, Ley de promoción del mercado de biocombustibles, que precisa la definición conceptual de biocombustibles.

La señora **Presidenta** manifestó que el dictamen nace a propuesta del proyecto de ley presentado por el señor congresista **Carlos Enrique Alva Rojas,** iniciativa que busca ampliar el marco conceptual de los biocombustibles, para una mejor comprensión y aplicación; además, otorga un plazo de 60 días calendario al Poder Ejecutivo para la adecuación del reglamento del mercado de biocombustibles.

Agregó que es necesario tener en cuenta que la Comisión Agraria, en cumplimiento del principio de especialidad, su sector referente para el cumplimiento de sus funciones legislativa, de control político y de representación, es especialmente el ámbito que corresponde al Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. Añadió que, de acuerdo con el artículo 5 de la Ley 31075, Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, las competencias del sector Desarrollo Agrario y Riego se centran en promover el desarrollo productivo y comercial sostenible de los distintos productos agrarios, lo cual se circunscribe a todo lo vinculado a la explotación económica en el campo y comprende tanto la siembra y cultivo de plantas como la crianza de animales; lo que resulta muy distinto a las definiciones relacionadas a los biocombustibles, ya que corresponde al sector Energía y Minas.

Asimismo manifestó que la Comisión encuentra que las definiciones planteadas en la iniciativa materia de dictamen no se encuentran entre las funciones generales ni específicas del sector Agricultura y Riego; por lo que, no perteneciendo al ámbito agrario, en respeto del principio de especialidad para emitir dictamen, la Comisión Agraria no puede avocarse a tratar materias

que invaden competencia de otra comisión. Acotó que, en consecuencia, de conformidad con el literal c) del artículo 70 del Reglamento del Congreso de la República, la Comisión Agraria SE INHIBE de dictaminar el Proyecto de Ley 3017/2022-CR, por no tener competencia en la materia.

Culminada la sustentación y al no haber intervenciones, la señora **Presidenta** dispuso votación nominal respecto del **DICTAMEN DE INHIBICIÓN** recaído en el Proyecto de Ley 3017/2022-CR, que propone la Ley que modifica el artículo 2 de la Ley 28054, Ley de promoción del mercado de biocombustibles, que precisa la definición conceptual de biocombustibles; siendo **aprobado por UNANIMIDAD,** con el voto a favor de los señores congresistas: 1. Chacón Trujillo, 2. García Correa, 3. Ciccia Vásquez, 4. Coayla Juárez, 5. Cordero Jon Tay, 6. Córdova Lobatón, 7. Julón Irigoin, 8. López Morales, 9. Portero López, 10. Quispe Mamani, 11. Robles Araujo, 12. Sánchez Palomino, 13. Valer Pinto y 14. Zeballos Madariaga.

I.2 Propuesta de DICTAMEN recaído en el Proyecto de Ley 955/2021-CR, que propone la Ley que garantiza el bienestar de las gallinas ponedoras.

La señora **Presidenta** manifestó que la iniciativa legislativa propone la ley que garantiza el bienestar de gallinas ponedoras y tiene por objeto garantizar el bienestar de aquellas y eliminar el uso de jaulas para su crianza, a través de la implementación progresiva de un sistema libre de jaulas y semipastoreo, así como proteger a las gallinas ponedoras de cualquier sufrimiento o daño causado durante su crianza, transporte y sacrificio, estableciendo un marco regulatorio donde se establecen definiciones, principios, condiciones mínimas de crianza, sanciones, supervisión, fiscalización, control, entre otros.

Agregó que la Comisión solicitó opinión a actores públicos y privados, siendo uno de ellos el MIDAGRI, porque según la Ley 31075, Ley de organización y funciones del MIDAGRI, es la entidad rectora sobre políticas sectoriales de su ámbito de competencia, el cual, según el artículo 5 de la mencionada ley, alcanza a la agricultura y ganadería. Añadió que, en ese sentido, el MIDAGRI, mediante Informe 586-2022-MIDAGRI-SG/OGAJ, señala que la iniciativa deviene en NO VIABLE, justificando su opinión en base a informes del SENASA, la Dirección General de Políticas Agrarias, la Dirección General de Desarrollo Ganadero y la Oficina General de Asesoría Jurídica, bajo los argumentos siguientes:

- El cambio a sistemas de pastoreo y semipastoreo representa inversión en implementación, mantenimiento y operación en áreas que deben estar habilitadas para este tipo de crianza, lo cual incluye, además, contratación de mayor mano de obra, incrementando costos de producción.
- Estas áreas de crianza pueden llegar a ser sitios de paso de aves silvestres, que podrían resultar focos infecciosos y de contagio de enfermedades como la actual influenza aviar, lo cual requiere mayor inversión en bioseguridad para evitar el incremento de contagio.
- En la exposición de motivos se requiere incorporar mayor información respecto al costo beneficio de implementación de esta propuesta, teniendo en cuenta el impacto económico y social que podría tener en la cadena de producción de huevo a nivel nacional y su afectación en la seguridad alimentaria y nutricional.
- La Organización Mundial de Sanidad Animal aún no culmina la publicación del capítulo de bienestar animal para gallinas ponedoras, por lo que se requiere esta base científica para cualquier regulación.
- La propuesta atenta contra la libertad de empresa, toda vez que proscribe un sistema productivo (crianza intensiva en jaulas) para enrumbar un único sistema de crianza más costoso a nivel productivo y menos asequible de implementar por pequeños productores.
- El objeto de la propuesta ya se encuentra regulado en la Ley 30407, Ley de protección y bienestar animal, que encarga al MIDAGRI el diseño de normas complementarias para

garantizar el bienestar de animales de granja, dentro de los cuales se incluyen a gallinas ponedoras, entre otros animales de producción.

Finalmente acotó que la Comisión, luego de la revisión de la opinión brindada por el sector rector de la materia, considera que existe en la legislación un marco regulatorio vigente que aborda la protección y bienestar animal, establecido a través de la Ley 30407, donde el desarrollo de disposiciones específicas por tipo de animal de granja, corresponde al desarrollo de normas de nivel reglamentario, lo que es competencia exclusiva del Poder Ejecutivo, a través del MIDAGRI; por lo que la Comisión concluye que el proyecto de ley bajo análisis NO ES VIABLE.

Culminada la sustentación y al no haber intervenciones, la señora **Presidenta** dispuso votación nominal respecto del **DICTAMEN NEGATIVO** recaído en el Proyecto de Ley 955/2021-CR, que propone la Ley que garantiza el bienestar de las gallinas ponedoras; siendo **aprobado por UNANIMIDAD,** con el voto a favor de los señores congresistas: 1. Chacón Trujillo, 2. Martínez Talavera, 3. García Correa, 4. Ciccia Vásquez, 5. Coayla Juárez, 6. Cordero Jon Tay, 7. Córdova Lobatón, 8. Julón Irigoin, 9. López Morales, 10. Portero López, 11. Quispe Mamani, 12. Robles Araujo, 13. Sánchez Palomino y 14. Zeballos Madariaga.

I.3 Propuesta de DICTAMEN recaído en los proyectos de ley 1009, 1367, 1387, 1572, 1634, 1664, 1752, 2249 y 2442/2021-CR, y en las proposiciones de ley 2981, 3683 y 3719/2022-CR, que propone la Ley que declara de interés nacional y necesidad pública el desarrollo de acciones para atender el déficit hídrico en el sector agrario.

La señora **Presidenta** manifestó que se han acumulado 12 iniciativas legislativas que se encuentran orientadas a atender el déficit hídrico que enfrenta el sector agrario; y se han recibido opiniones técnicas de diversos ministerios que concluyen que las iniciativas no son viables debido a la generación de iniciativa de gasto a nivel presupuestal conforme a las fórmulas propuestas, la posible colisión con marcos normativos vigentes relacionados a la inversión pública, así como la existencia de regulación normativa de menor rango que atiende diversos aspectos relacionados con la materia de estudio. Empero, señaló que la Comisión no puede obviar la necesidad de sentar posición respecto a la adecuada gestión que el Poder Ejecutivo debe realizar sobre recursos hídricos, más aún si nos encontramos atravesando un déficit hídrico que viene afectando a productores agrarios a nivel nacional y que en el 2022 se ha agudizado al tener indicadores de sequía que superan los promedios de los últimos 58 años, según lo informado por la ministra de Desarrollo Agrario y Riego el 20DIC2022 en sesión extraordinaria de la Comisión, poniendo en peligro la continuidad de la campaña agrícola; por lo que es necesario y viable que la Representación Nacional mantenga una posición clara y firme respecto del déficit hídrico.

Advirtió que las propuestas acumuladas se encuentran dirigidas a impulsar como política pública la ejecución de represas y riego tecnificado con fines agropecuarios, impulsando grupos técnicos o especializados, así como la construcción, mantenimiento y operación de infraestructura hidráulica, en algunos casos precisando diversos departamentos del país, por su relevancia en cuanto a la necesidad del recurso agua. No obstante, precisó que se entiende que este déficit de recurso hídrico no solo afecta a algunos departamentos; por el contrario, es de interés nacional atender el abastecimiento y acceso al recurso hídrico, tanto con fines agropecuarios como el de la población en general; acotó que es ahí donde radica su relevancia y atención inmediata por parte de la Comisión.

Concluyendo añadió que el **texto sustitutorio** propuesto por la Comisión consta de 2 artículos, que son:

"Artículo 1. *Declaración de interés nacional y necesidad pública*

Declárese de interés nacional y necesidad pública el desarrollo de acciones de corto y mediano plazo para atender la problemática del déficit y acceso a los recursos hídricos en el sector agrario.

Artículo 2. *Disposiciones en el contexto de la atención del déficit y acceso a los recursos hídricos en el sector agrario*

*Ante el déficit hídrico que viene afectando a los productores agrarios a nivel nacional, el Poder Ejecutivo, a través de los sectores competentes y en coordinación con los gobiernos regionales y los gobiernos locales, realizan las acciones conducentes a la ejecución de actividades de siembra y cosecha de agua, la construcción, mantenimiento y operación de infraestructura hidráulica y riego tecnificado, a fin de garantizar la continuidad de la campaña agrícola y el sostenimiento de la producción agraria a nivel nacional.***"**

Culminada la sustentación, la señora **Presidenta** cedió la palabra al señor congresista **Quispe Mamani,** quien manifestó que el Poder Ejecutivo debe atender inmediatamente las obras paralizadas de canales, las obras abandonadas por los gobiernos regionales, para poder ejecutar nuevos proyectos; añadió que presentó el **Proyecto de Ley 3683/2022-CR** para que se apoye al sector agropecuario por causa de la sequía, con la construcción de cochas, almacenamiento de agua, represas; agregó que los regantes de la zona sur de Puno: Cabana, Cabillas, Cabanilla, Caracoto, San Antón, Crucero, Azángaro, Chupa, Arapa, Caminaca, Sandia, Patambuco, Moho y Huancané piden que el Congreso y el Poder Ejecutivo solucionen el problema de la sequía y el déficit hídrico; y finalizó solicitando una reunión con todos los agricultores. Al respecto, la señora **Presidenta** manifestó que el **Proyecto de Ley 3683** del congresista **Quispe** está considerado en el dictamen en materia.

Culminado el debate, la señora **Presidenta** dispuso votación nominal respecto del **DICTAMEN** recaído en los proyectos de ley 1009, 1367, 1387, 1572, 1634, 1664, 1752, 2249 y 2442/2021-CR, y en las proposiciones de ley 2981, 3683 y 3719/2022-CR, que propone la Ley que declara de interés nacional y necesidad pública el desarrollo de acciones para atender el déficit hídrico en el sector agrario; siendo **aprobado por UNANIMIDAD,** con el voto a favor de los señores congresistas: 1. Chacón Trujillo, 2. Martínez Talavera, 3. García Correa, 4. Ciccia Vásquez, 5. Coayla Juárez, 6. Cordero Jon Tay, 7. Córdova Lobatón, 8. Julón Irigoin, 9. López Morales, 10. Portero López, 11. Quispe Mamani, 12. Robles Araujo, 13. Sánchez Palomino y 14. Zeballos Madariaga.

Finalmente, la señora **Presidenta** solicitó autorización para ejecutar los acuerdos tomados en la presente sesión, sin esperar el trámite de lectura y aprobación del Acta; lo que fue aprobado por **UNANIMIDAD.**

Siendo las **9 horas con 51 minutos** del viernes 23 de diciembre de 2022, la señora **Presidenta** levantó la Quinta Sesión Extraordinaria.

(Se deja constancia que la transcripción de la versión grabada de esta Segunda Sesión Extraordinaria Descentralizada Iquitos -Loreto, elaborada por el Área de Transcripciones, con el audio registrado por el Área de Grabaciones y el video del Congreso de la República, forman parte de la presente Acta).

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: GARCIA CORREA Idelso Manuel FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 06/01/2023 16:13:53-0500

NILZA MERLY CHACÓN TRUJILLO
Presidenta

MANUEL IDELSO GARCÍA CORREA
Secretario

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: CHACON TRUJILLO Nilza Merly FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 06/01/2023 15:53:50-0500