DICTAMEN POR MAYORÍA RECAÍDO EN EL PROYECTO DE LEY 2116/2021-CR, QUE PROPONE LA "LEY RECONOCE LA DENOMINACIÓN DE ORIGEN DE LA QUINUA ORGÁNICA ANDINA."

COMISIÓN AGRARIA
PERÍODO ANUAL DE SESIONES 2022 - 2023
PRIMERA LEGISLATURA ORDINARIA

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
AREA DE TRAMITE Y DIGITALIZACIÓN DE DOCUMENTOS
24 ENE. 2023
RECIBIDO
Firma: Hora: 12:28 m.

Señor Presidente:

Ha ingresado para estudio y dictamen de la Comisión Agraria el **Proyecto de Ley 2116/2021-CR,** presentado por el Grupo Parlamentario **Acción Popular,** a iniciativa del señor Congresista **Jorge Luis Flores Ancachi,** mediante el cual propone la Ley que reconoce la denominación de origen de la Quinua Orgánica Andina.

La Comisión Agraria, en su Décimo Primera Sesión Ordinaria virtual, desarrollada a través de la Plataforma Microsoft Teams, celebrada el miércoles 4 de enero de 2023, debatió y aprobó por **MAYORÍA** el presente DICTAMEN, con votos a favor de los señores congresistas: Nilza Merly Chacón Trujillo, Pedro Edwin Martínez Talavera, Idelso Manuel García Correa, Miguel Ángel Ciccia Vásquez, María Del Pilar Cordero Jon Tay, María Jessica Córdova Lobatón, Elva Edith Julón Irigoin, Jeny Luz López Morales, Héctor Valer Pinto y Cruz María Zeta Chunga; y votos en contra de los señores congresistas: Jorge Samuel Coayla Juárez, Elizabeth Sara Medina Hermosilla, Hilda Marleny Portero López, Segundo Teodomiro Quiroz Barboza, Janet Milagros Rivas Chacara, Silvana Emperatriz Robles Araujo, Óscar Zea Choquechambi y Carlos Javier Zeballos Madariaga; con la respectiva aprobación de la dispensa de aprobación del acta para ejecutar los acuerdos adoptados; y con licencia del señor congresista: Wilson Rusbel Quispe Mamani.

I. SITUACIÓN PROCESAL

I.1 Problema que se pretende resolver con la propuesta legislativa

La propuesta legislativa materia de análisis propone la ***Ley que reconoce la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina."***

Sobre ello, indica la iniciativa de ley que tiene por objeto que se reconozca como marca colectiva la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina" que se produce en el Perú. Para tal efecto, encarga a los ministerios de Cultura, de Desarrollo Agrario y Riego y de la Producción, de conformidad con sus competencias y funciones, el seguimiento y cumplimiento de la ley.

I.2 Antecedentes procedimentales

El **Proyecto de Ley 2116/2021-CR** que propone la *Ley que reconoce la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina",* ingresó al Área de Trámite Documentario del Congreso de la República el jueves 26MAY2022 y fue decretado en la misma fecha a la Comisión Agraria, como única comisión dictaminadora.

Cabe considerar que la Comisión Agraria, en su calidad de comisión ordinaria encargada de estudiar y dictaminar las iniciativas del ámbito de Desarrollo Agrario y Riego, es competente para emitir el presente dictamen, de conformidad con lo establecido en el artículo 34 del Reglamento del Congreso de la República.

Además, se ha constatado que el proyecto de ley materia del presente dictamen cumple con los requisitos generales y específicos de presentación señalados en los artículos 75, 76 y 77 del Reglamento del Congreso, por lo que se procedió a efectuar la evaluación del contenido de la propuesta.

Asimismo, es necesario tener en cuenta que se trata de una propuesta de **ley de naturaleza ordinaria** y, por lo tanto, está incursa en lo establecido en el literal a) del artículo 72 del Reglamento del Congreso. En ese sentido, para su aprobación se requiere votación favorable simple, además de doble votación, de conformidad con lo establecido en el inciso e) del artículo 73 del Reglamento en mención.

I.3 Opiniones solicitadas

La Comisión Agraria, a través de su presidencia, cursó los siguientes **pedidos de opinión** a instituciones, mediante los siguientes oficios:

FECHA DE ENVÍO	INSTITUCIÓN	DOCUMENTO
30MAY2022	Presidencia del Consejo de Ministros – PCM Ministro Aníbal Torres Vásquez	Oficio 1959-2021-2022-CA/CR
30MAY2022	Ministerio de Economía y Finanzas – MEF Ministro Óscar Graham Yamahuchi	Oficio 1960-2021-2022-CA/CR
30MAY2022	Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego – MIDAGRI Ministro Javier Fernando Arce Alvarado	Oficio 1961-2021-2022-CA/CR
30MAY2022	Ministerio de la Producción – PRODUCE Ministro Jorge Luis Prado Palomino	Oficio 1962-2021-2022-CA/CR
30MAY2022	Ministerio de Comercio Exterior y Turismo – MINCETUR Ministro Roberto Helbert Sánchez Palomino	Oficio 1963-2021-2022-CA/CR
30MAY2022	Asociación de Gremios Productores Agrarios del Perú - AGAP Presidente Alejandro Fuentes León	Oficio 1964-2021-2022-CA/CR
30MAY2022	Convención del Agro Peruano – CONVEAGRO Presidente Clímaco Cárdenas	Oficio 1965-2021-2022-CA/CR
07JUL2022	Presidencia del Consejo de Ministros – PCM Ministro Aníbal Torres Vásquez	Oficio 2266-2021-2022-CA/CR *(Reitera Oficio 1959-2021-2022-CA/CR)*
07JUL2022	Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego – MIDAGRI Ministro Andrés Rimsky Alencastre Calderón	Oficio 2267-2021-2022-CA/CR *(Reitera Oficio 1961-2021-2022-CA/CR)*
07JUL2022	Ministerio de la Producción – PRODUCE Ministro Jorge Luis Prado Palomino	Oficio 2268-2021-2022-CA/CR *(Reitera Oficio 1962-2021-2022-CA/CR)*
07JUL2022	Ministerio de Comercio Exterior y Turismo – MINCETUR Ministro Roberto Helbert Sánchez Palomino	Oficio 2269-2021-2022-CA/CR *(Reitera Oficio 1963-2021-2022-CA/CR)*

I.4 Opiniones recibidas

A la fecha de elaboración del presente dictamen, la Comisión Agraria recibió los siguientes documentos con las respectivas **opiniones técnicas** sobre la proposición legislativa en materia:

FECHA DE ORIGEN	INSTITUCIÓN	DOCUMENTO
02JUN2022	Ministerio de Economía y Finanzas – MEF Ministro Óscar Graham Yamahuchi	**Oficio 658-2022-EF/10.01** Memorando 0519-2022-EF/42.02 Oficio 0209-2022-GEG/INDECOPI Informe 0423-2022-EF/42.02 ***(Ref. Oficio 1960-2021-2022-CA/CR)***
10AGO2022	Presidencia del Consejo de Ministros – PCM Secretario General Carlos Alberto Cavagnaro Pizarro	**Oficio D001971-2022-PCM-SG** Informe D001154-2022-PCM-OGAJ ***(Ref. Oficio 1959-2021-2022-CA/CR)***
31AGO2022	Ministerio de Cultura Secretario General Juan Mariano Navarro Pando	**Oficio 0461-2022-SG/MC** Informe 0998-2022-OGAJ/MC ***(Ref. Oficio 1959-2021-2022-CA/CR)***
08SET2022	Ministerio de la Producción – PRODUCE Secretario General Alfonso Adrianzen Ojeda	**Oficio 01321-2022-PRODUCE/SG** Informe 01047-2022-PRODUCE/OGAJ ***(Ref. Oficio 1962-2021-2022-CA/CR)*** ***(Ref. Oficio 2268-2021-2022-CA/CR)***
26SET2022	Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego – MIDAGRI Secretario General Jhon Wilian Malca Saavedra	**Oficio 1803-2022-MIDAGRI-SG** Informe 1311-2022-MIDAGRI-SG/OGAJ ***(Ref. Oficio 1961-2021-2022-CA/CR)*** ***(Ref. Oficio 2267-2021-2022-CA/CR)***

I.4.1 Ministerio de Economía y Finanzas – MEF:

Mediante **Oficio N° 658-2022-EF/10.01,** su fecha 02JUN2022, el Ministro de Economía y Finanzas remite el Memorando N° 0519-2022-EF/42.02, del Director General de la Oficina de General de Asesoría Jurídica, que contiene el Informe N° 0423-2022-EF/42.02, de la Directora de Asuntos Jurídicos, Económicos y Administrativos; en cuyas **conclusiones** se señala lo siguiente:

> *"El Ministerio de Economía y Finanzas* ***no resulta competente*** *para emitir opinión sobre el Proyecto de Ley N° 2116/2021-CR, que propone la Ley que reconoce la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina."*
> *(...)"*

I.4.2 Presidencia del Consejo de Ministros – PCM:

Mediante **Oficio N° Oficio D001971-2022-PCM-SG,** su fecha 10AGO2022, el Secretario General de la Presidencia del Consejo de Ministros remite el **Informe N° D001154-2022-PCM-OGAJ,** del Director de la Oficina General de Asesoría Jurídica, que contiene el Oficio N° 0209-2022-GEG/INDECOPI, del Gerente General (e) del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – **INDECOPI,** que a su vez contiene el **Informe N° 00008-2022-DSD/INDECOPI,** del Director de Signos Distintivos y del Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica.

Respecto del referido **Informe del INDECOPI,** este se pronuncia en los siguientes términos:

> ***"III. CONCLUSIONES***
> *De lo detallado anteriormente, podemos concluir que:*

1) *Las denominaciones de origen no nacen en las oficinas de propiedad industrial ni son resultado de una disposición legal, estas nacen en el mercado cuando son percibidas y valoradas por los consumidores.*
2) *Una denominación de origen informa al consumidor que el producto designado por ella tiene cualidades particulares que resultan de esa relación entre, de una parte, la tierra y demás condiciones naturales del lugar y, de otra parte, la cultura, la historia y los usos tradicionales aplicados en su producción por los lugareños, lo cual no puede definirse vía disposición legal.*
3) ***Corresponde a los productores y/o las autoridades de sus respectivas jurisdicciones presentar las solicitudes de reconocimiento de denominaciones de origen ante la Dirección de Signos Distintivos del Indecopi.***
4) *La propuesta establecida en el artículo 1 del Proyecto de Ley que señala "Reconózcase como marca colectiva la denominación de origen de la 'Quinua Orgánica Andina' que se produce en el Perú", contradice lo dispuesto en el ordenamiento jurídico de la Comunidad Andina en cuanto a las instancias y procedimientos para declarar el reconocimiento y protección de una denominación de origen, ordenamiento al cual se encuentra sujeto el Perú. Asimismo, se advierte que dicho artículo confunde las figuras de marca colectiva y denominación de origen.*
5) *Las marcas colectivas constituyen para los productores una experiencia a corto y mediano plazo que puede dar indicios sobre la viabilidad de desarrollar en una segunda fase una denominación de origen aplicada al producto en cuestión.*
6) *La inscripción de marcas colectivas en los registros del Indecopi es gratuita (no hay que pagar tasa) y mucho más sencilla que el reconocimiento y protección de las denominaciones de origen.*
7) *La Dirección de Signos Distintivos del Indecopi viene trabajando con diversas instituciones públicas y privadas, en alianza estratégica, incentivando el uso y registro de marcas colectivas con la finalidad precisamente de promover el desarrollo de las agrupaciones de productores, artesanos y Mipymes.*

IV.RECOMENDACIONES

1) *Impulsar y fortalecer el trabajo que esta Dirección viene realizando con diversas instituciones públicas y privadas, en alianza estratégica, para incentivar el uso y registro de marcas colectivas con la finalidad precisamente de promover el desarrollo de las agrupaciones de productores, artesanos y Mipymes, ya que sus componentes principales son la asociatividad, estandarización de la calidad y el marketing territorial colectivo para los emprendimientos.*

2) *En efecto, los productores de quinua pueden beneficiarse con el uso de marcas colectivas y/o denominaciones de origen,* ***por lo que esta Dirección se compromete a brindar todo el apoyo técnico y legal*** *que la ley nos faculta para facilitar su registro y/o reconocimiento, de ser el caso, conjuntamente con las autoridades locales y las asociaciones de productores involucradas."*

Finalmente, el **Informe N° D001154-2022-PCM-OGAJ,** de la Oficina General de Asesoría Jurídica de la Presidencia del Consejo de Ministros, se pronuncia en los siguientes términos:

"IV. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN:

4.1 En atención a las consideraciones expuestas en el presente informe, esta Oficina General de Asesoría Jurídica considera ***no viable*** *el Proyecto de Ley*

N° 2116/2021-CR, Ley que reconoce la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina."

4.2 Al contener el Proyecto de Ley materias que se encuentran dentro del ámbito de competencia del Ministerio de Cultura, Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego y Ministerio de la Producción, mediante Oficio Múltiple N° D001449-2022-PCM-SC, se trasladó a dichos Ministerios el pedido de opinión formulado por la Comisión Agraria del Congreso de la República, precisando que las opiniones que se emitan sean remitidas directamente a la referida Comisión Congresal.

(...)"

I.4.3 Ministerio de Cultura:

Mediante **Oficio N° 000461-2022-SG/MC,** su fecha 31AGO2022, el Secretario General del Ministerio de Cultura remite el **Informe N° 000998-2022-OGAJ/MC,** del Director General de la Oficina General de Asesoría Jurídica, así como el Memorando N° 000601-2022-DGPI/M, de la Dirección General de Derechos de los Pueblos Indígenas, y el Informe N° 000158-2022-DGCI/MC, de la Dirección General de Ciudadanía Intercultural.

Respecto del referido Informe del Director de la Oficina General de Asesoría Jurídica, en la parte correspondiente, refiere que:

"III. ANÁLISIS:

(...)

3.4 Del análisis del Proyecto de Ley

3.4.1 La Dirección General de Ciudadanía Cultural mediante el Informe N° 000158-2022-DGCI/MC consolidando la opinión vertida mediante el Memorando N° 000601-2022-DGPI/MC de la Dirección General de los Derechos de los Pueblos Indígenas, emite pronunciamiento sobre el citado Proyecto de Ley efectuando los siguientes comentarios:

*i) Habiéndose revisado la fórmula legislativa y exposición de motivos de la propuesta, se advierte que **no se relaciona con las funciones y competencias que el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Cultura,** aprobado por Decreto Supremo N° 005-2013-MC, ha establecido para las direcciones generales del Viceministerio de Interculturalidad. En tal sentido, no corresponde emitir opinión al carecer de competencia.*

ii) Se recomienda que el Ministerio de Cultura no sea considerado como una de las entidades responsables de realizar el seguimiento y cumplimiento de la ley.

*iii) Sin perjuicio de lo señalado, dado que el Proyecto de Ley involucra temas relacionados a marcas colectivas y propiedad intelectual, **se sugiere que la Comisión Agraria del Congreso de la República solicite opinión a la Dirección de Signos Distintivos del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y Protección de la Propiedad Intelectual** – INDECOPI, esto es, el órgano que administra el sistema de otorgamiento y protección de los derechos de propiedad intelectual en todas sus manifestaciones, en sede administrativa.*

(...)"

Asimismo, el referido Informe concluye que:

"IV. CONCLUSIÓN:

Por lo expuesto, corresponde poner en conocimiento de la Comisión Agraria del Congreso de la República, lo señalado en el presente Informe, con copia a la Secretaría de Coordinación de la Presidencia del Consejo de Ministros."

I.4.4 Ministerio de la Producción – PRODUCE:

Mediante **Oficio N° 00001321-2022-PRODUCE/SG,** su fecha 08SET2022, el Secretario General del Ministerio de la Producción remite el **Informe N° 000001047-2022-PRODUCE/OGAJ,** de la Oficina General de Asesoría Jurídica; el mismo que es acompañado del Informe N° 00000353-2022-PRODUCE/DPO, de la Dirección General de Políticas y Análisis Regulatorio en Pesca y Acuicultura; los Informes N° 00017-2022-ITP/PPA-DEDFO y 0238-2022-ITP/OAJ, del Instituto Tecnológico de la Producción; los Informes N° 015-2022-INACAL/DN-GC y 092-2022-INACAL/OAJ, del Instituto Nacional de Calidad; el Informe N° 00000012-2022-PRODUCE/DDP-mgutierrez, de la Dirección General de Desarrollo Empresarial; y el Informe N° 00000045-2022-SSALAZAR, de la Dirección General de Políticas y Análisis Regulatorio del Ministerio de la Producción.

Al respecto, el referido Informe de la Oficina General de Asesoría Jurídica, en sus conclusiones y recomendaciones refiere que:

"IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

4.1 Atendiendo a lo expuesto, respecto al Proyecto de Ley N° 2116/2021-CR, Ley que reconoce la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina", concluimos lo siguiente:

a) Si bien puede resultar favorable para el sector Producción conforme a lo expuesto en el numeral 3.36 del presente Informe, ***contiene aspectos que no son parte de las funciones y competencias del Sector Producción,*** *de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 1047, Ley de Organización y Funciones del Ministerio de la Producción y el Decreto Supremo N° 002-2017-PRODUCE, Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de la Producción, y modificatoria.*

b) Sin perjuicio de lo señalado, sugerimos que la Comisión Dictaminadora del Congreso de la República solicite opinión sobre el Proyecto de Ley a las dependencias competentes, esto es, al Ministerio de Cultura, Ministerio de Desarrollo Agrario y al INDECOPI, por estar en el marco de sus competencias.

4.2 Con la finalidad de brindar mayores alcances respecto de lo señalado en el párrafo precedente, se recomienda considerar los comentarios señalados en los numerales 3.19 al 3.41 del presente Informe, así como lo expuesto en los informes técnicos de sustento, los cuales se declaran parte integrante del presente informe en calidad de opiniones técnicas.

(...)"

I.4.5 Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego – MIDAGRI:

Mediante **Oficio N° 1803-2022-MIDAGRI-SG,** su fecha 26SET2022, el Secretario General del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego remite el **Informe N° 1311-2022-MIDAGRI-SG/OGAJ,** elaborado por la Oficina General de Asesoría Jurídica, que contiene el Memorando N° 579-2022-MIDAGRI-DVPSDA, del Viceministerio de Políticas y Supervisión del Desarrollo Agrario, el mismo que a su vez integra el Oficio N° 405-2022-MIDAGRI-DVPSDA/DGPA-DIPNA, del Director General de la Dirección General de

Políticas Agrarias, mediante el cual se adjunta el Informe N° 0326-2022-MIDAGRI-DVPSDA/DGPA-DIPNA, del Director (e) de la Dirección de Políticas y Normatividad Agraria.

Asimismo, se remite el Memorando N° 1135-2022-MIDAGRI-DVDAFIR, del Viceministro de Desarrollo de la Agricultura Familiar e Infraestructura Agraria y Riego, que contiene el Oficio N° 0721-2022-MIDAGRI-DVDAFIR/DGDAA, del Director General de la Dirección General de Desarrollo Agrícola y Agroecología, mediante el cual se remite el Informe Técnico N° 008-2022-MIDAGRI-DVDAFIR/DGDAA-JLRA, del Director General de la Dirección General de Desarrollo Agrícola y Agroecología.

Al respecto, la opinión de la **Dirección General de Desarrollo Agrícola y Agroecología – DGDAA,** en su conclusión señala lo siguiente:

> ***"IV. CONCLUSIÓN***
> *De acuerdo a la revisión de los antecedentes y el análisis realizado en el presente Informe respecto al Proyecto de Ley N° 2116/2021-CR, denominado "Ley que reconoce la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina", esta se considera* ***no viable,*** *por cuanto este reconocimiento no corresponde a una medida legislativa sino a una de carácter administrativo.*
> *(...)"*

A su turno, la opinión de la **Dirección General de Políticas Agrarias – DGPA,** en sus conclusiones señala lo siguiente:

> ***"IV. CONCLUSIONES:***
> *(...)*
> *4.2 Existe un marco normativo a nivel Constitucional, de Derecho Comunitario (Comunidad Andina de Naciones) y Derechos Nacional que regula la emisión de los actos constitutivos de la propiedad industrial, entre los que se encuentran la constitución de marcas colectivas, siendo* ***la Dirección de Signos Distintivos del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y la Propiedad Intelectual – INDECOPI, el órgano competente para emitir opinión técnica*** *respecto de la viabilidad del artículo 1 de la fórmula legal contenida en el Proyecto de Ley N° 2116/2021-CR, en lo referente a la declaración de "marca colectiva". (...)*
> *4.3 En virtud del análisis efectuado en el numeral 3.9 del apartado B.2 del presente Informe, la Dirección de Políticas y Normatividad Agraria* ***considera no viable*** *el Proyecto de Ley N° 2116/2021-CR, mediante el cual se propone la "Ley que reconoce la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina."*
> *(...)."*

En suma, la opinión de la **Oficina General de Asesoría Jurídica – OGAJ** del MIDAGRI, en sus conclusiones señala lo siguiente:

> ***"IV. CONCLUSIONES:***
> *Por lo anteriormente expuesto, desde el punto de vista legal, esta Oficina General opina que:*
> *4.1 El Proyecto de Ley N° 2116/2021-CR, "Ley que reconoce la denominación de origen de la Quinua Orgánica Andina", conforme a lo señalado en el presente Informe y las opiniones técnicas contenidas en el Informe Técnico N° 008-2022-*

MIDAGRI-DVDAFIR/DGDAA-JLRA y el Informe N° 0326-2022-MIDAGRI-DVPSDA/DGPA; ***no es viable.***

(...)"

I.5 Opiniones ciudadanas

Al momento de elaboración del presente dictamen, no se ha recibido opiniones de ciudadanos referidas al presente proyecto de ley.

II. CONTENIDO DE LA PROPUESTA LEGISLATIVA

En **Proyecto de Ley N° 2116/2021-CR** consta de dos artículos, con el siguiente contendido:

"PROYECTO DE LEY QUE RECONOCE LA DENOMINACIÓN DE ORIGEN DE LA "QUINUA ORGÁNICA ANDINA""

Artículo 1. Objeto de la Ley
Reconózcase como marca colectiva la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina" que se produce en el Perú.

Artículo 2. Cumplimiento de la declaración de interés nacional
Encárgase al Ministerio de Cultura, al Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego y al Ministerio de la Producción de conformidad con sus competencias y funciones, el seguimiento y cumplimiento de la presente ley."

III. MARCO NORMATIVO

- Constitución Política del Perú de 1993.
- Reglamento del Congreso de la República.
- Decreto Legislativo N° 183, Ley Orgánica del Ministerio de Economía y Finanzas.
- Resolución Ministerial N° 156-2021-PCM, que aprueba el Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones de la Presidencia del Consejo de Ministros.
- Ley N° 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo.
- Decisión 486: Régimen Común sobre la Propiedad Industrial en los países de la Comunidad Andina.
- Decreto Legislativo N° 1075 y modificatorias, que aprueba Disposiciones Complementarias a la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina que establece el Régimen Común sobre Propiedad Industrial.
- Decreto Legislativo N° 1033, que aprueba la Ley de Organización y Funciones del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - INDECOPI.
- Decreto Supremo N° 104-2021-PCM, que aprueba la Sección Primera del Reglamento de Organización y Funciones del INDECOPI:
- Resolución N° 000063-2021-PRE-INDECOPI, que aprueba el Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del INDECOPI.
- Ley N° 28331, Ley Marco de los Consejos Reguladores de Denominaciones de Origen y su modificatoria aprobada por el Decreto Legislativo N° 1309.
- Ley N° 29565, Ley de creación del Ministerio de Cultura.

- Decreto Supremo N° 005-2013-MC, que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Cultura.
- Ley N° 29196, Ley de Promoción de la Producción Orgánica o Ecológica.
- Resolución Ministerial N° 144-2013-MINCETUR-DM, que declara a la Quinua como Producto Bandera.
- Ley N° 31075, Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego.
- Decreto Supremo N° 004-2021-MIDAGRI, Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego.
- Decreto Legislativo N° 1047, Ley de Organización y Funciones del Ministerio de la Producción.
- Decreto Supremo N° 002-2017-PRODUCE, que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de la Producción.

IV. ANÁLISIS DE LA PROPUESTA LEGISLATIVA

Vista la fórmula legal propuesta y el sustento de la iniciativa legislativa contenido en su exposición de motivos, consideramos que, en primer lugar, corresponde evaluar si la materia de la propuesta corresponde a intrínseca competencia de la Comisión Agraria; sin dejar de mencionar que en la referida exposición de motivos no se identifica el problema público que se pretende solucionar ni se sustenta por qué la propuesta constituye la mejor alternativa de solución de la materia de dictamen; además, no se desarrolla el sustento económico de las disposiciones que propone se aprueben, a fin de conocer en términos cuantitativos los impactos y efectos (costos y beneficios) que produciría la referida propuesta legislativa en los agentes económicos, en el Estado y en la sociedad en general.

Comenzamos entonces por precisar las materias de competencia de la Comisión Agraria, tomando como referente el ámbito del ejercicio de las funciones del sector de Desarrollo Agrario y Riego, para apreciar si también el reconocimiento como marca colectiva la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina" que se produce en el Perú y el seguimiento y cumplimiento de la ley, pertenecen al ámbito agrario.

IV.1 Ámbito de competencia del sector agrario

Es necesario tener en cuenta que siendo la Comisión Agraria una comisión ordinaria, en cumplimiento del principio de especialidad, su sector referente para el cumplimiento de sus funciones legislativa, de control político y de representación es esencialmente el ámbito que corresponde al Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego.

En efecto, la Ley 31075, Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, en su artículo 5 establece:

"Artículo 5. Ámbito de competencia del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego
El Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego ejerce competencia en las siguientes materias:

a. *Tierras de uso agrícola y de pastoreo, tierras forestales y tierras eriazas con aptitud agraria.*
b. *Agricultura y ganadería.*
c. *Recursos forestales y su aprovechamiento sostenible.*
d. *Flora y fauna silvestre.*
e. *Sanidad, inocuidad, investigación, extensión, transferencia de tecnología y otros servicios vinculados a la actividad agraria.*
f. *Recursos hídricos.*
g. *Riego, infraestructura de riego y utilización de agua para uso agrario.*
h. *Infraestructura agraria."*

Por otro lado es necesario tener en cuenta que la decisión de otorgar la denominación de origen de marca colectiva a un producto peruano determinado como es la "Quinua Orgánica Andina" corresponde al Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Propiedad Intelectual – INDECOPI, previo proceso administrativo, al ser la autoridad nacional competente la Dirección de Signos Distintivos perteneciente a dicho instituto. Por lo que dicha materia no es competencia del MIDAGRI, ya que la tarea del sector Desarrollo Agrario y Riego es promover el desarrollo productivo y comercial sostenible de los distintos productos agrarios, lo cual se desarrolla en el sector agrario e involucra todo lo vinculado a la explotación económica en el campo y comprende tanto la siembra y cultivo de plantas como la crianza de animales.

IV.2 Ámbito de competencia del reconocimiento como marca colectiva la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina" que se produce en el Perú.

Teniendo en cuenta que la propuesta contenida en la iniciativa de ley consiste en el reconocimiento como marca colectiva la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina" que se produce en el Perú; para cuyo efecto se encarga al Poder Ejecutivo, a través de los ministerios de Cultura, de Desarrollo Agrario y Riego y de la Producción, de acuerdo a sus competencias y funciones, el seguimiento y cumplimiento de la ley.

En ese sentido, es conveniente considerar que el ámbito de competencia de la protección de denominaciones de origen se encuentra regulada en la **Decisión N° 4863,** Régimen Común sobre Propiedad Industrial para los países de la **Comunidad Andina;** el **Decreto Legislativo N° 10754 y sus modificatorias,** que aprueba disposiciones complementarias a la Decisión 486; así como por la **Ley N° 283315,** Ley Marco de los Consejos Reguladores de Denominaciones de Origen y su modificatoria, aprobada por Decreto Legislativo N° 13096.

En efecto, Perú, en su calidad de país miembro de la Comunidad Andina, comparte junto con Bolivia, Colombia y Ecuador, la aplicación de disposiciones establecidas en la **Decisión 486, norma supranacional** que se caracteriza por ser de aplicación directa (no requiere seguir un procedimiento especial de incorporación en los

ordenamientos jurídicos nacionales), preferente (sobre las normas nacionales) e inmediata (basta con su aprobación).

Así, el Título XII de la Decisión 486, denominado "De las Indicaciones Geográficas", se ocupa del régimen de Denominaciones de Origen. En los artículos 201 a 220 de dicho Título se establece qué se entiende y qué no puede ser una denominación de origen, quiénes pueden solicitar la declaración de protección de una denominación de origen y los requisitos que debe cumplir dicha solicitud, entre otros aspectos.

En el Perú, la **Dirección de Signos Distintivos es la instancia del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - INDECOPI** adscrito a la Presidencia del Consejo de Ministros, encargada de administrar el sistema de derechos sobre marcas de producto o de servicio, nombres y lemas comerciales, **denominaciones de origen,** indicaciones geográficas, especialidades tradicionales garantizadas y de cualquier otro signo que la legislación sujete a su responsabilidad.

La Decisión 486 establece que, a partir de la declaración que emite la autoridad nacional competente (Dirección de Signos Distintivos del INDECOPI), es que se inicia la protección de una denominación de origen. Dicha declaración de protección de una denominación de origen es un reconocimiento del vínculo o nexo entre el origen geográfico (zona geográfica) y las características del producto designado por la denominación de origen. La denominación de origen informa al consumidor que el producto designado por ella tiene cualidades particulares que resultan de esa relación entre, de una parte, la tierra y demás condiciones naturales del lugar y, de otra parte, la historia, la cultura y los usos tradicionales aplicados en su producción por los lugareños, lo cual no puede definirse vía disposición legal, no corresponde.

Es preciso tener en cuenta que la función originaria de administrar y gestionar las denominaciones de origen peruanas le compete al Estado Peruano. Así lo establece, el **artículo 88 del Decreto Legislativo N° 1075,** que aprueba Disposiciones Complementarias a la Decisión 486 de la Comisión de la Comunidad Andina, que establece el Régimen Común sobre Propiedad Industrial, el cual señala expresamente que el Estado peruano es el titular de todas las denominaciones de origen peruanas y que corresponde a la **Dirección de Signos Distintivos del INDECOPI** efectuar la protección y defensa de los derechos otorgados sobre dichas denominaciones de origen, la administración de su registro, la observancia de sus derechos, entre otras, conforme a lo establecido en los **artículos 36, 40 y 41 del Decreto Legislativo N° 1033, que aprueba la Ley de Organización y Funciones del INDECOPI.**

Adicionalmente, la Ley N° 28331, Ley Marco de los Consejos Reguladores de Denominaciones de Origen, regula lo concerniente a la conformación, organización,

facultades, funciones y autorización de funcionamiento de los Consejos Reguladores de Denominaciones de Origen peruanas.

Específicamente, la **Dirección de Signos Distintivos del INDECOPI** es la encargada de autorizar y vigilar el funcionamiento de los Consejos Reguladores, por lo que tiene facultades para supervisar, controlar y sancionar a los mismos, conforme a lo dispuesto en el **artículo 24 y siguientes de la Ley N° 28331.** En efecto, corresponde a la Dirección de Signos Distintivos del INDECOPI, autoridad nacional competente, autorizar y vigilar el funcionamiento del Consejo Regulador, así como aprobar la propuesta de Reglamento de la **denominación de origen** presentada por los productores a través del Consejo Regulador.

Sobre el particular, es de tener presente que las denominaciones de origen no tienen su origen en las oficinas de propiedad industrial, ni son resultado de una disposición legal. La declaración de protección de una **denominación de origen** por parte de una oficina de propiedad industrial, es el **resultado de reconocer la existencia en el mercado** de la denominación de origen, esto es, **de un producto designado con tal denominación** y que cuenta con características especiales por provenir de determinado origen geográfico.

En este marco, pueden **solicitar la declaración de protección de una denominación de origen,** ante la Dirección de Signos Distintivos del INDECOPI: a) Personas o asociaciones que se dediquen directamente a la extracción, producción o elaboración del producto al cual designe la denominación de origen; y b) Autoridades estatales, regionales, departamentales y municipales, cuando se trate de denominaciones de origen en sus respectivas jurisdicciones.

Cabe precisar que las **marcas colectivas** y las **denominaciones de origen** son herramientas de Propiedad Industrial **distintas.** No deben confundirse, a pesar de su complementariedad.

Finalmente, la propuesta establecida en el artículo 1 del Proyecto de Ley N° 2116/2021-CR, que señala "Reconózcase como marca colectiva la denominación de origen de la 'Quinua Orgánica Andina' que se produce en el Perú", **contradice lo dispuesto en el ordenamiento jurídico de la Comunidad Andina,** en cuanto a las instancias y procedimientos para declarar el reconocimiento y protección de una denominación de origen, ordenamiento al cual se encuentra sujeto el Perú (INDECOPI). Asimismo, se advierte que dicho artículo **confunde las figuras de marca colectiva y denominación de origen.**

IV.3 Compatibilidad del ámbito de competencia de la Comisión Agraria con el reconocimiento como marca colectiva la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina" que se produce en el Perú.

Esta Comisión encuentra que el reconocimiento como marca colectiva la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina" que se produce en el Perú, no se encuentran ni entre las funciones generales ni específicas del sector Desarrollo Agrario y Riego.

Además, se advierte la afectación al principio de separación de poderes y de competencia, toda vez que no se observaría lo establecido en el artículo 43 de la Constitución, que establece, entre otros aspectos, que el Estado es indivisible y se organiza según el principio de separación de poderes; dado que el reconocimiento de la denominación de origen es una acción administrativa que se encuentra dentro del ámbito del Poder Ejecutivo. Asimismo, respecto de la competencia en dicha materia, esta se encuentra contemplada en la Decisión 486 de la Comunidad Andina, que establece el régimen común sobre propiedad industrial, regula la titularidad de las denominaciones de origen peruanas; decisión aprobada por el artículo 88 del Decreto Legislativo 1075.

Para ser más específicos, el artículo 28 de la Ley 29158, Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, establece que los organismos públicos especializados, como el INDECOPI, son entidades desconcentradas del Poder Ejecutivo y tienen competencia de alcance nacional. Para el caso, el numeral 36.1 del artículo 36 del Decreto Legislativo 1033, que aprueba la Ley de Organización y Funciones del INDECOPI, establece que la Dirección de Signos Distintivos, del Área de Propiedad Intelectual del INDECOPI, protege los derechos otorgados sobre marcas colectivas, denominaciones de origen, entre otras.

Asimismo, el artículo 34 del Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del INDECOPI, aprobado por el Decreto Supremo N° 104-2021-PCM, es el órgano resolutivo con autonomía técnica, funcional y administrativa encargado de proteger los derechos otorgados sobre marcas colectivas, denominaciones de origen, entre otras. Es decir, corresponde, como autoridad nacional competente, a la Dirección de Signos Distintivos del INDECOPI la declaración y reconocimiento de denominación de origen, de oficio o a petición de quienes demuestren tener legítimo interés.

En consecuencia y conforme a lo vertido en los párrafos que anteceden, corresponde dictaminar de acuerdo al supuesto establecido en el literal c) del artículo 70 del Reglamento del Congreso de la República.

V. CONCLUSIÓN

Por las consideraciones antes expuestas y de conformidad con lo establecido en el literal c) del artículo 70 del Reglamento del Congreso de la República, la Comisión Agraria recomienda la **NO APROBACIÓN** del **Proyecto de Ley N° 2116/2021-CR,** que propone

la "Ley que reconoce como marca colectiva la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina" que se produce en el Perú", y su envío al archivo.

Dese cuenta.

Sala de Comisiones.

Lima, 4 de enero de 2023.

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: JULON IRIGOIN Elva Edhit FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17/01/2023 16:16:30-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: CHACON TRUJILLO Nilza Merly FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 11/01/2023 17:54:18-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: GARCIA CORREA Idelso Manuel FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 12/01/2023 11:54:51-0500

NILZA MERLY CHACÓN TRUJILLO
Presidenta

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: MARTINEZ TALAVERA Pedro Edwin FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 12/01/2023 12:13:56-0500

PEDRO EDWIN MARTÍNEZ TALAVERA
Vicepresidente

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: GARCIA CORREA Idelso Manuel FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 13/01/2023 17:54:53-0500

IDELSO MANUEL GARCÍA CORREA
Secretario

MIGUEL ÁNGEL CICCIA VÁSQUEZ
Titular

JORGE SAMUEL COAYLA JUÁREZ
Titular

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: CICCIA VASQUEZ Miguel Angel FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 12/01/2023 21:13:17-0500

MARÍA DEL PILAR CORDERO JON TAY
Titular

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: CORDERO JON TAY Maria Del Pilar FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17/01/2023 10:12:55-0500

MARÍA JESSICA [illegible]OVALOBATON
Titular

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: [illegible] FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 23/01/2023 12:33:55-0500

ELVA ADITH JULÓN IRIGOÍN
Titular

JENY LUZ LÓPEZ MORALES
Titular

CONSEJO DIRECTIVO DEL
CONGRESO DE LA REPÚBLICA

Lima, 24 **de** marzo **de** 2023

Con acuerdo del Consejo Directivo,

pase al archivo. —

HUGO F. ROVIRA ZAGAL
Director General Parlamentario
CONGRESO DE LA REPÚBLICA

ELIZABETH MEDINA HERMOSILLA
Titular

HILDA PORTERO LÓPEZ
Titular

SEGUNDO QUIROZ BARBOZA
Titular

WILSON RUSBEL QUISPE MAMANI
Titular

JANET MILAGROS RIVAS CHACARA
Titular

SILVANA EMPERATRIZ ROBLES ARAUJO
Titular

ROBERTO SÁNCHEZ PALOMINO
Titular

HÉCTOR VALER PINTO
Titular

OSCAR ZEA UECHAMBI

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: VALER PINTO Hector FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 24/01/2023 09:22:04-0500

CARLOS JAVIER ZEBALLOS MADARIAGA
Titular

CRUZ MARÍA ZETA CHUNGA
Titular

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: ZETA CHUNGA Cruz Maria FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 24/01/2023 10:32:39-0500

COMISIÓN AGRARIA

Periodo Anual de Sesiones 2022-2023
Primera Legislatura Ordinaria

ACTA DE LA DÉCIMO PRIMERA SESIÓN ORDINARIA
Miércoles, 4 de enero de 2023

En la ciudad de Lima, reunidos en la sala de sesiones Torres y Torres Lara del edificio Víctor Raúl Haya De La Torre del Congreso de la República y virtualmente a través de la Plataforma de Microsoft Teams, **siendo las 11 horas con 7 minutos** del **miércoles 4 de enero de 2023,** bajo la presidencia de la señora congresista: 1. **Nilza Merly Chacón Trujillo,** contándose con la **asistencia** de los señores parlamentarios titulares: 2. Pedro Edwin Martínez Talavera, 3. Idelso Manuel García Correa, 4. Miguel Ángel Ciccia Vásquez, 5. Jorge Samuel Coayla Juárez, 6. María Del Pilar Cordero Jon Tay, 7. María Jessica Córdova Lobatón, 8. Elva Edith Julón Irigoin, 9. Jeny Luz López Morales, 10. Elizabeth Sara Medina Hermosilla, 11. Hilda Marleny Portero López, 12. Janet Milagros Rivas Chacara, 13. Silvana Emperatriz Robles Araujo, 14. Héctor Valer Pinto, 15. Óscar Zea Choquechambi, 16. Carlos Javier Zeballos Madariaga y 17. Cruz María Zeta Chunga; con el quórum reglamentario, la señora **Presidenta** procedió a dar inicio a la Décimo Primera Sesión Ordinaria de la Comisión Agraria.
Con posterioridad ingresaron a sesión, presencialmente el señor congresista: 18. Segundo Teodomiro Quiroz Barboza, y virtualmente el señor congresista: 19. Roberto Helbert Sánchez Palomino.
Se reporta **licencia** del señor congresista: 20. Wilson Rusbel Quispe Mamani.

I. APROBACIÓN DEL ACTA

La señora **Presidenta** puso a consideración de la Comisión las actas de la **Cuarta Sesión Extraordinaria** realizada el martes 20 de diciembre de 2022 y de la **Quinta Sesión Extraordinaria** del viernes 23 de diciembre de 2022. No habiendo observaciones, las referidas actas fueron **aprobadas.**

II. DESPACHO

La señora **Presidenta** dio cuenta a los señores congresistas de los documentos recibidos y remitidos por la Comisión, precisando que si requieren algún documento pueden solicitar copia del mismo a la Secretaría Técnica de la Comisión.

Asimismo, informó del ingreso de cuatro proyectos de ley: **3785, 3786, 3787** y **3814/2022-CR,** anunciando que los referidos proyectos de ley pasan a proceso de estudio.

III. INFORMES

La señora **Presidenta** informó que, en coordinación con la Comisión Investigadora Multipartidaria encargada de evaluar, proponer, fiscalizar e impulsar la tercera etapa del Proyecto Especial **Chavimochic** en la región La Libertad, y la Comisión Especial Multipartidaria **Proinversión** encargada de fomentar la inversión pública y privada, nacional y extranjera, así como promover a nivel nacional la reactivación de los proyectos de inversión pública paralizados, se está programando para el viernes 13 de enero una **audiencia pública descentralizada conjunta** en Trujillo, departamento La Libertad, en el auditorio Rafael Remy de la Cámara de Comercio de La Libertad. Por lo que invitó a los miembros de la Comisión al evento y les pidió su participación, anunciando que las invitaciones se remitirán en breve.

De otro lado, informó que se ha escuchado mencionar al Ministro de Economía y Finanzas que tiene un paquete de inversión para el sector agricultura de 1,100 millones de soles; por lo que solicitó a los miembros de la Comisión estar atentos al uso de esos recurso. Finalmente manifestó sobre el cuarto proceso de compra de urea que todos sabemos que era previsible

que la referida compra no iba a llegar a buen puerto, por lo que se tiene que exigir a la nueva gestión nuevas medidas para atender las demandas de los agricultores.

A su turno, la señora congresista **Rivas Chacara** informó que en la semana de representación se informó que un alto porcentaje de productores cañetanos de fresas, pepinos, pitajayas, etc., no accedieron a los bonos, falta de titulación de tierras y poco control respecto del excesivo uso de pesticidas; por lo que solicitó información al Gobierno Regional sobre los referidos temas.

IV. PEDIDOS

El señor congresista **Zeballos Madariaga** solicitó que se agende su Proyecto de Ley 2421/2021-CR, que promueve la tecnificación e industrialización del agro peruano, para que lo sustente y luego se dictamine.

La señora congresista **Córdova Lobatón** solicitó se invite a la ministra del MIDAGRI para que informe sobre la cancelación del 4to proceso de compra de urea y las medidas que ha tomado al respecto; y se ponga a debate su Proyecto de Ley 2545/2021-CR, que establece normas complementarias para el programa del Vaso de Leche.

La señora congresista **Rivas Chacara** solicitó que se oficie a la ministra del MIDAGRI y a los jefes de DIREFOR y SENASA para que dispongan el empadronamiento de productores agrarios de Cañete, Yauyos, Huarochirí, etc.; que se realice la titulación a los posesionarios de tierras agrarias; y que se realicen campañas educativas para que los agricultores conozcan los beneficios de los programas y el uso adecuado de los insumos que se les distribuye.

El señor congresista **Ciccia Vásquez** solicitó se invite a Comisión a los representantes de la ONG Inspiratus (señor Jorge Raygada – Sullana), para que expongan sobre el tema de la descontaminación del río Tumbes.

El señor congresista **Martínez Talavera** solicitó que se invite a Comisión a la ministra del MIDAGRI para que explique qué medidas van a tomar para efectivizar la compra de urea; y que se gestione ante el Pleno se agende el dictamen del proyecto de ley declara en emergencia el recurso hídrico.

El señor congresista **Quiroz Barboza** solicitó se dictamine su Proyecto de Ley 2830/2021-CR, que impulsa la creación e implementación del Instituto de Mejoramiento Genético de Ganado con sede en Cajamarca.

El señor congresista **Ciccia Vásquez** solicitó se invite a la ministra de Relaciones Exteriores para que informe sobre el tema de la vigencia de la donación de urea de Marruecos, que comporta 138 millones de dólares.

El señor congresista **Zea Choquechambi** solicitó un subsidio que permita aliviar la situación económica de los ganaderos productores de leche de la zona sur del país (Arequipa); que continúe el empadronamiento en la Región Puno; y que se atienda la emergencia declarada por sequía en Puno.

V. ORDEN DEL DÍA

V.1 *Sustentación del* ***Proyecto de Ley 1877/2021-CR,*** *que propone la Ley que modifica diversos artículos de las leyes de agricultura familiar y de compras estatales de alimentos de origen en la agricultura familiar; a cargo de la señora congresista* ***SILVANA EMPERATRIZ ROBLES ARAUJO,*** *autora de la iniciativa.*

La señora congresista **Robles Araujo,** apoyada en diapositivas, manifestó que las modificaciones propuestas a las leyes 30355, Ley de promoción y desarrollo de la agricultura familiar, y 31071, Ley de compras estatales de alimentos de origen en la agricultura familiar, son pertinentes, a fin de contribuir a crear una base normativa de promoción y fortalecimiento de la agricultura familiar, sector importante para el abastecimiento de alimentos dentro de una estrategia de seguridad y soberanía alimentaria. Sostuvo que agricultura familiar son las actividades productivas de base familiar que se realizan en el ámbito rural, como la producción agrícola, forestal, pesquera, pastoril y acuícola, gestionada y operada por una familia y depende de la mano de obra familiar, mujeres y hombres e incluye la actividad familiar en comunidades campesinas e indígenas. Agregó que el MIDAGRI reconoce que los agricultores familiares no reciben un precio justo por sus productos debido a los sistemas de comercialización, la presencia de intermediarios y la falta de capacidad asociativa de la pequeña agricultura que siembra, produce, cosecha y comercializa de manera individual, sin tener un adecuado acceso a los mercados.

Desarrolló la problemática aún subsistente en el marco legal establecido en las leyes 30355 y 31071, que no atiende con efectividad las necesidades de la agricultura familiar, por lo que a través de su iniciativa de ley plantea la modificación de las referidas leyes, justificando el costo beneficio de la propuesta, que tiene la finalidad de elevar en 50% el porcentaje mínimo de alimentos de agricultura familiar que están obligadas a adquirir las entidades públicas que administran programas sociales. Asimismo, puntualizó las modificaciones legislativas propuestas que atienden la agricultura familiar y finalizó precisando las vinculaciones de la iniciativa con las políticas 14, 15, 18 y 23 del Acuerdo Nacional, además con las políticas que promueven la equidad y justicia social, así como la competitividad del país.

V.2 Presentación de representantes de productores y miembros de la cadena agroindustrial de caña de azúcar: *1.* ***Carlos Castro Serón,*** *Gerente General de la Asociación Peruana de Agroindustriales del Azúcar y Derivados - Perúcaña, y 2.* ***Américo Valderrama Peña,*** *Presidente de la Junta de Usuarios de Agua Sector Hidráulico Menor Moche;* ***para que informen sobre:***

- ***Opinión recaída en los proyectos de ley 1259/2021-CR*** *y* ***1304/2021-CR,*** *"Ley que prohíbe la quema en pie del cultivo de caña de azúcar e implementa nuevos procedimientos de cosecha a fin de resguardar la salud de la población y conservación del ambiente."*

La señora **Presidenta** manifestó que, continuando con el estudio de las iniciativas que proponen regulaciones a la quema de caña de azúcar, se cuenta con la presencia del señor **Carlos Castro Serón,** Gerente General de la Asociación Peruana de Agroindustriales del Azúcar y Derivados – Perúcaña, y el señor **Américo Valderrama Peña,** Presidente de la Junta de Usuarios de Agua Sector Hidráulico Menor Moche, para que brinden sus aportes y propuestas que contribuyan a facilitar la elaboración del dictamen.

Comenzando la exposición, apoyado en diapositivas, el señor **Castro Serón** manifestó que quieren impulsar la industria de la caña para que se mantenga como un sector vital para la economía peruana y a su vez, dar a conocer el gran aporte que brinda a las comunidades cañicultoras y al país en general; a su vez, buscan promover la competitividad y productividad de la caña de azúcar y sus derivados, contribuyendo a la seguridad alimentaria del país y la internacionalización del sector. Informó que la quema es una práctica antigua usada en la cosecha de la caña de azúcar; se hace de forma controlada; consiste en quemar partes focalizadas del área de cultivo por un breve periodo de máximo 30 minutos tomando medidas de seguridad; además, las empresas tienen Instrumentos de Gestión Ambiental propios que indican medidas específicas; los pequeños agricultores cuentan con prácticas básicas producto de la falta de tecnología y ausencia de financiamiento para mecanizarse. Agregó que según información recolectada por la OEFA, las zonas de influencia cañera no han excedido sus respectivas ECAs ni un día durante el último año; que su gremio es propositivo y ha venido

trabajando en la búsqueda de soluciones; que las inversiones más recientes en Agroaurora, AgrOlmos y Caña Brava ya no queman caña; que los terrenos permiten la adopción de nueva tecnología; que al 2022, en Perucaña, el 40% de la cosecha se realiza en verde; que hace 25 años el 100% de la cosecha se quemaba; y que su gremio cuenta con 69 cosechadoras

Finalmente manifestó que como Instrumentos de Gestión Ambiental (IGA), el sector formal de la industria de la caña de azúcar cuenta con Instrumentos de Gestión Ambiental aprobados que deben respetarse, y que la regulación debe asegurar que los IGAs minimicen cualquier efecto de la quema a través de herramientas técnicas. Propuso, dentro del Plan de Adecuación, formalizar a las empresas que no cuentan con IGAs, establecer un plazo máximo de adecuación, y un esquema regulatorio para los que no cumplan. Acotó que, dentro del tratamiento especial para los pequeños sembradores, significó que los pequeños sembradores deben contar con la asistencia técnica y apoyo financiero del gobierno para poder adaptarse con tecnologías apropiadas a su realidad socio económica; y que el sector privado puede contribuir a este objetivo como aliado estratégico, así como en el diseño de campo, estándares buenas prácticas, entre otros.

A su turno, el señor **Valderrama Peña** comenzó agradeciendo a la Comisión Agraria por haber aprobado la modificatoria de la Ley de Organizaciones de Usuarios de Agua; entre otros aspectos manifestó su desacuerdo con los temas vertidos en contra de las actividades de la quema de caña de azúcar que históricamente se realiza; que según información estatal en los últimos años se ha incrementado en 170% la producción de caña de azúcar gracias a la inversión privada y los cañicultores, ambos aliados estratégicos, llegando a niveles de producción de 150 toneladas por hectárea, sin recibir beneficios el Estado, no obstante que generan empleo directo e indirecto; por lo que, finalizando solicitó subsidios, como el fertiabono, de parte del MIDAGRI, entre otros beneficios que puedan recibir del Estado.

Culminadas las exposiciones, la señora congresista **Zeta Chunga** manifestó que es importante el cultivo de caña de azúcar y anunció que está desarrollando un proyecto de ley relacionado a la panela orgánica, relacionada a la caña de azúcar.

V.3 *Sustentación de la* ***propuesta de dictamen*** *recaído en el* ***Proyecto de Ley 2116/2021-CR,*** *que propone la Ley que reconoce la denominación de origen de la* ***"Quinua Orgánica Andina."***

La señora **Presidenta** manifestó que la iniciativa propone se reconozca como marca colectiva la denominación de origen de la Quinua Orgánica Andina que se produce en el Perú; para lo cual se debe tener en cuenta que la protección de denominaciones de origen se encuentra regulada en el Título XII denominado "De las Indicaciones Geográficas", de la norma supranacional Decisión 486, Régimen Común sobre Propiedad Industrial para los Países de la Comunidad Andina (Perú, Bolivia, Colombia y Ecuador); en el Decreto Legislativo 10754 y sus modificatorias; así como por la Ley 283315, Ley Marco de los Consejos Reguladores de Denominaciones de Origen y su modificatoria Decreto Legislativo 13096.

Agregó que en el ámbito orgánico, la Dirección de Signos Distintivos del INDECOPI es la autoridad nacional encargada de autorizar y vigilar el funcionamiento de los Consejos Reguladores de Denominaciones de Origen, por lo que tiene facultad para autorizar, supervisar, controlar y sancionar a los mismos, conforme a lo dispuesto en el artículo 24 y siguientes de su ley marco, Ley 28331, que incluye la facultad de aprobar la propuesta de Reglamento de la Denominación de Origen presentada por los productores a través del Consejo Regulador. Añadió que, en este marco, pueden solicitar la declaración de protección de una denominación de origen, ante la Dirección de Signos Distintivos del INDECOPI: a) Personas o asociaciones que se dediquen directamente a la extracción, producción o elaboración del producto al cual designe la denominación de origen; y b) Autoridades

estatales, regionales, departamentales y municipales, cuando se trate de denominaciones de origen en sus jurisdicciones; solicitud que será calificada, evaluada y aceptada o, en su caso, rechazada, según se cumplan con los requisitos y exigencias regulados, por lo que se requiere cumplir, para tal efecto, de un procedimiento administrativo llevado a cabo por la autoridad competente. Acotó que, en ese sentido, la materia no es de ámbito legal por lo que no existe una necesidad legislativa.

Finalmente, manifestó que la propuesta de ley contradice lo dispuesto en el ordenamiento jurídico de la Comunidad Andina, ordenamiento al cual se encuentra sujeto el Perú; asimismo, se advierte que la propuesta legislativa confunde las figuras de marca colectiva y denominación de origen. Precisó que las materias de "marca colectiva" y "denominación de origen" para productos agrarios como la "Quinua" que se pretende legislar, ya se encuentran suficientemente normadas administrativamente dentro del ámbito de competencia del INDECOPI, entidad que está adscrita a la Presidencia del Consejo de Ministros; por lo que la Comisión Agraria **recomienda la NO APROBACIÓN y su envío al archivo** del Proyecto de Ley 2116/2021-CR, que propone la Ley que reconoce como marca colectiva la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina" que se produce en el Perú.

Culminada la exposición, la señora congresista **Medina Hermosilla** manifestó estar de acuerdo con el proyecto de ley y estar en desacuerdo con la propuesta de dictamen, que no atiende las necesidades de los campesinos agricultores de Quinua.

Al ser autorizada por la señora **Presidenta,** la *Secretaria Técnica* de la Comisión realizó algunas precisiones técnicas, señalando que la materia de dictamen no corresponde a la formulación de una ley, sino a disposiciones administrativas de competencia del INDECOPI; y agregó que las opiniones recibidas de los sectores son en sentido negativo.

No habiendo más intervenciones, la señora **Presidenta** dispuso votación nominal la propuesta de **DICTAMEN NEGATIVO y su envío al archivo** del Proyecto de Ley 2116/2021-CR, que propone la Ley que reconoce como marca colectiva la denominación de origen de la "Quinua Orgánica Andina" que se produce en el Perú; siendo **aprobado por MAYORÍA,** con votos a favor de los señores congresistas: 1. Chacón Trujillo, 2. Martínez Talavera, 3. García Correa, 4. Ciccia Vásquez, 5. Cordero Jon Tay, 6. Córdova Lobatón, 7. Julón Irigoin, 8. López Morales, 9. Valer Pinto y 10. Zeta Chunga; y los votos en contra de: 1. Coayla Juárez, 2. Medina Hermosilla, 3. Portero López, 4. Quiroz Barboza, 5. Rivas Chacara, 6. Robles Araujo, 7. Zea Choquechambi y 8. Zeballos Madariaga.

Concluidos los puntos de la agenda, la señora **Presidenta** solicitó autorización para ejecutar los acuerdos tomados en la presente sesión, sin esperar el trámite de lectura y aprobación del Acta; lo que fue aprobado por **UNANIMIDAD.**

Siendo las **13 horas con 15 minutos** del miércoles 4 de enero de 2022, la señora **Presidenta** levantó la Décima Primera Ordinaria.

(Se deja constancia que la transcripción de la versión grabada de esta sesión, elaborada por el Área de Transcripciones, el audio registrado por el Área de Grabaciones y el Video del Congreso de la República, forman parte de la presente Acta).

NILZA MERLY CHACÓN TRUJILLO
Presidenta

MANUEL IDELSO GARCÍA CORREA
Secretario

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: CHACON TRUJILLO Nilza Merly FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 11/01/2023 17:51:33-0500

FIRMA DIGITAL
Firmado digitalmente por: GARCIA CORREA Idelso Manuel FAU 20161749126 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 12/01/2023 11:45:28-0500