MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOCHA
Alcaldía

PACOCHA
Recuperando triunfos, fortaleciendo valores

Proyecto de Ley Nº 6694/2020-GL

Proyecto de Ley Nº .....del 2020

OFICIO Nº 290 -2020-A-MDP

Señor:
MANUEL ARTURO MERINO DE LAMA
SR.PRESIDENTE DEL CONGRESO
LIMA-PERU

Proyecto de Ley Nº 1078/2021-GL

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
RECIBIDO
02 NOV 2020
Hora: 2:52 PM
Firma:
DIRECCIÓN GENERAL PARLAMENTARIA

Asunto : **REMITO PROYECTO DE LEY DE ASIGNACION ECONOMICA POR BENEFICIO MINERO DE FUNDICION Y REFINACION DEL AÑO 2020.**

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a Usted, para saludarlo muy cordialmente a nombre de la Municipalidad Distrital de Pacocha y a la misma vez remitir a su despacho el proyecto de Ley denominado **"Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación"** a folios (43 - Cuarenta y Tres) con la finalidad de que se sirva disponer a quien corresponda el análisis y evaluación de dicho proyecto.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
ÁREA DE TRÁMITE Y DIGITALIZACIÓN DE DOCUMENTOS
27 NOV 2020
RECIBIDO
Firma: Hora: 12:40

Sin otro particular, me despido con grato aprecio y consideración.

Atentamente

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOCHA
ING. OSCAR UGARTE MANCHEGO
ALCALDE

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
Área de Trámite y Digitalización de Documentos
28 DIC. 2021
RECIBIDO
Firma: Hora: 4:40

cc. Archivo
Folios (43) Cuarenta y Tres

Dirección: Av. Ingeniería Mz "C" Lt. SC – 2 – Pueblo Nuevo - Pacocha Teléfono: 053-491020
www.munipacocha.gob.pe

OFICIALÍA MAYOR

DGP	☒	PROTOCOLO	☐
DGA	☐	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	☐
LEGAL Y CONSTITUCIONAL	☐	PREV. Y SEGURIDAD	☐
CENTRO DE ESTUDIOS	☐	COMUNICACIONES	☐
COOPERACIÓN INTERNACIONAL	☐	FONDO EDITORIAL	☐
PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO	☐	ENLACE	☐
PROCURADURÍA	☐	.....	☐
TRÁMITE CORRESPONDIENTE	☒	AUTORIZADO	☐
CONOCIMIENTO Y FINES PERTINENTES	☐	ARCHIVO	☐
ATENDER SEGÚN PROCEDIMIENTOS INTERNOS	☐	INFORME	☐

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
Secretario Técnico de la Oficialía Mayor

RU-542224

RU-542114

DIRECCIÓN GENERAL PARLAMENTARIA		URGENTE ☐ IMPORTANTE ☐
☐ Comisiones	☐ Grabaciones	☐ Agregar a su expediente
☐ Comunicaciones	☒ Gestión Documental	☐ Atender
☐ Despacho Parlamentario	☐ Oficialía Mayor	☐ Atender, según disponibilidad
☐ Diario de los Debates	☐ Otros	☐ Ayuda Memoria
☐ DIDP	☐ Relatoría y Agenda	☐ Conformidad / V°B°
☐ DGA	☐ Transcripciones	☐ Consejo Directivo
☐ Of. Enlace		☐ Conoc. y Fines
ACUERDO MESA DIRECTIVA N° 075-2019-2020-MESACR		☐ Coordinar su atención
		☐ Elaborar Informe
		☐ Elaborar Oficio para firma del OM
		☐ Junta de Portavoces
		☒ Trámite Correspondiente

Si Cumple con los requisitos.

HUGO F. ROVIRA ZAGAL
Director General Parlamentario
CONGRESO DE LA REPÚBLICA

REVISADO POR: G/P
FECHA: 02.11.20
HORA: 5:20 p.m.

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
DEPARTAMENTO DE GESTIÓN DOCUMENTAL
09 NOV 2020
RECIBIDO
Firma: ... Hora: 15:09

DEPARTAMENTO DE GESTIÓN DOCUMENTAL		
Fecha 10/11/20		Urgente
PASE A		PARA
Area de Tramite y Digitalización de Documentos	☒	Atender ☒
		Tramitar ☐
		Conocimiento y Fines ☐
Área de Archivo	☐	Elaborar Informe ☐
		Agregar a sus antecedentes/ expedientes ☐
		Otros ☐

De cumplir con los requisitos.

ROBERTO BOTTA MONTEBLANCO
Jefe del Departamento de Gestión Documental
CONGRESO DE LA REPÚBLICA

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
ÁREA DE TRAMITE Y DIGITALIZACIÓN DE DOCUMENTOS
11 NOV 2020
RECIBIDO
Firma: ... Hora: 13:08

CONGRESO DE LA REPUBLICA

01 de DICIEMBRE del 2020

Se la consulta realizada, de conformidad con el Artículo 77° del Reglamento del Congreso de la República: pase la Proposición N° 6694 para su estudio y dictamen, a la (s) Comisión (es) de ECONOMÍA BANCA, FINANZAS E INTELIGENCIA FINANCIERA.

JAVIER ANGELES ILLMANN
Oficial Mayor
CONGRESO DE LA REPÚBLICA

CONGRESO DE LA REPÚBLICA

Lima, **28** de **DICIEMBRE** del **2021**

Visto el Oficio 414-2021-A-MDP, de la Municipalidad Distrital de Pacocha; y, de conformidad con el Acuerdo N° 019-2021-2022/CONSEJO-CR, de fecha 17 de agosto de 2021, actualícese la iniciativa legislativa ciudadanía N° 6694/2020-GL asignándole el **N° 1078/2021-GL.**

HUGO ROVIRA ZAGAL
Oficial Mayor
CONGRESO DE LA REPÚBLICA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOCHA
Alcaldía

PACOCHA
Recuperando valores fortaleciendo valores

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Pacocha, 26 de octubre de 2021

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
Área de Trámite y Digitalización de Documentos
08 NOV 2021
RECIBIDO
Firma ..... Hora 03:00 pm

OFICIO Nº 414 -2021-A-MDP

Señora:
MARIA DEL CARMEN ALVA PRIETO
PRESIDENTA DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA DEL PERU
Plaza Bolívar, Av. Abancay S/N – Lima
Lima. -

ASUNTO: ACTUALIZACION Y DESARCHIVAMIENTO DE PROYECTO DE LEY

De mi mayor consideración:

Reciba el cordial saludo de mi parte y del distrito de Pacocha al cual represento en mi calidad de alcalde de la Municipalidad Distrital de Pacocha, acudo ante su despacho como máximo ente legislativo, a fin de solicitar la ACTUALIZACION DEL PROYECTO DE LEY 06694/2020-GL, cuyo título: LEY QUE CREA LA ASIGNACION ECONOMICA POR BENEFICIO MINERO DE FUNDICION Y REFINACION, el mismo que fuera presentado por este gobierno local, con fecha 27 de noviembre de 2020, en la Segunda Legislatura Ordinaria del 2020, encontrándose actualmente en la Comisión de Economía, Banca, Finanzas e Inteligencia Financiera del Congreso de la República, en ese sentido nos permitimos hacer eco a vuestra representación nacional a fin que sea tratado en la legislatura ordinaria actual (2021), ya que constituye un anhelo de los pobladores del distrito de Pacocha, provincia Ilo, departamento de Moquegua, ya que actualmente nuestro distrito no viene siendo beneficiado como otros distritos y provincias aledañas y/o vecinas de la región sur, con las exorbitantes transferencias por canon minero y otros conceptos, los cuales limitan y retrasan el desarrollo integral y sostenible de nuestro pueblo pacochano.

Que, para efectos de coordinaciones respecto lo peticionado, solicitamos brindar las facilidades a nuestra Coordinadora de Enlace de la Municipalidad Distrital de Pacocha en la ciudad de Lima, señora Silvia Mariella Ruiz Mogollón con DNI N° 07618597, así como también nos permitimos alcanzar nuestros correos electrónicos tanto de nuestra coordinadora de enlace: oficinaenlacemdp@munipacocha.gob.pe, y/o al celular: 987109669, así como también de nuestro correo institucional central: municipalidad@munipacocha.gob.pe.

Seguros de contar con su apoyo de antemano y conocedores de su espíritu de servicio, quedamos a su disposición y a la espera de una pronta respuesta.

Atentamente,

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOCHA
ING. OSCAR UGARTE MANCHEGO
ALCALDE

OJUM/A-MDP
C.C. Archivo
ADJ COPIAS DE PROYECTO DE LEY A FOLIOS ( )
R.U: 717007

Expediente del "Proyecto de Ley 06694/2020-GL"

Ver Expediente Digital

Período Parlamentario:	2016 - 2021
Legislatura:	Segunda Legislatura Ordinaria 2020
Fecha Presentación:	27/11/2020
Proponente:	Gobiernos Locales
Grupo Parlamentario:	
Título: LEY QUE CREA LA ASIGNACIÓN ECONOMICA POR BENEFICIO MINERO DE FUNDICIÓN Y REFINACIÓN	
Objeto del Proyecto de Ley: Propone crear la Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación	
Envio a Comisión: 01/12/2020 Decretado a... Economía, Banca, Finanzas e Inteligencia Financiera 01/12/2020 En comisión Economía, Banca, Finanzas e Inteligencia Financiera	

(*) Proyectos firmados por el Congresista
(**) Proyectos de otros Congresistas a los que se ha adherido, son independientes de los Proyectos presentados por cada Congresista
(***) El último estado corresponde al último movimiento del Proyecto de Ley. Para los Proyectos que han sido asignados a mas de una comisión el último estado puede variar. Por favor verifique la información en el seguimiento del proyecto.

Ilo, 29 de octubre del 2020

OFICIO N° 295 -2020-A-MDP

Señor:
MANUEL ARTURO MERINO DE LAMA
PRESIDENTE DEL CONGRESO DE LA REPUBLICA
LIMA – PERU

Asunto : REMITO PROYECTO DE LEY DE ASIGNACION ECONOMICA POR BENEFICIO MINERO DE FUNDICION Y REFINACION DEL AÑO 2020.

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a Usted, para saludarlo muy cordialmente en nombre de la Municipalidad Distrital de Pacocha, el motivo de la presente es para solicitar que se tenga por no presentado el **OFICIO N°290-2020-A-MDP** recepcionado con fecha martes 27 de octubre. Todo ello con la finalidad de alcanzar un nuevo Proyecto de Ley con ciertas modificaciones para un mejor estudio y evaluación, en este mismo acto remito el **OFICIO N°295-2020-A-MDP** que contiene el Proyecto de Ley denominado **"Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación" a folios (39) Treinta y nueve,** con la finalidad de que se sirva disponer a quien corresponda su análisis y evaluación.

Sin otro particular, me despido con grato aprecio y consideración.

Atentamente

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOCHA
ING. OSCAR UGARTE MANCHEGO
ALCALDE

Proyecto de Ley Nº

SUMILLA: LEY QUE CREA LA ASIGNACION ECONOMICA

POR BENEFICIO MINERO DE FUNDICION Y REFINACION

El Concejo Municipal de la Municipalidad Distrital de Pacocha, en uso de las atribuciones conferidas por el artículo 107 de la Constitución Política del Perú, concordante con el artículo 9 inciso 13 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley 27972 y el artículo 74 del Reglamento del Congreso de la República, propone el siguiente:

PROYECTO DE LEY

LEY QUE CREA LA ASIGNACION ECONOMICA POR BENEFICIO MINERO DE FUNDICION Y REFINACION

TEXTO NORMATIVO

El Congreso de la República

Ha dado la Ley siguiente:

Artículo 1. Objeto de la Ley

La presente Ley tiene por objeto establecer la creación de la Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación, su definición, constitución, distribución y utilización.

Artículo 2.- Definición de la Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación

La Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación, es la participación que corresponde en la distribución de los ingresos y rentas que recibe el Estado Peruano de los titulares de la actividad minera; a las circunscripciones territoriales donde se desarrollen actividades de beneficio minero de fundición y refinación.

Se encuentran incluidos los titulares de actividades mineras integradas que realicen dichas actividades.

Artículo 3.- Constitución de la Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación

La Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación está constituida por el 25 % (veinticinco por ciento) del Impuesto a la Renta que obtiene el Estado y que pagan los titulares de la actividad minera por el aprovechamiento de los recursos minerales y cuentan con concesiones mineras de beneficio de fundición o refinación, en operación.

Artículo 4.- Distribución de la Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación

4.1 La Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación será distribuida entre los gobiernos locales y gobiernos regionales donde se desarrollen actividades de beneficio minero de fundición y refinación. Los gobiernos locales están constituidos por las municipalidades provinciales y distritales, siendo la distribución la siguiente:

a) El veinte por ciento (20%) del total para los gobiernos locales de la municipalidad o municipalidades del distrito (s), donde se desarrollan las actividades de beneficio minero de fundición y refinación, en operaciones.

b) El veinticinco por ciento (25%) del total para los gobiernos locales de las municipalidades de la provincia(s), donde se desarrollan actividades de beneficio minero de fundición y refinación, en operaciones.

c) El cuarenticinco por ciento (45%) del total para los gobiernos locales de las municipalidades distritales y provinciales del departamento(s), donde se desarrollan actividades de beneficio minero de fundición y refinación, en operaciones.

d) El diez por ciento (10%) del total para el gobierno regional del departamento(s), donde se desarrollan actividades de beneficio minero de fundición y refinación, en operaciones.

4.2 El Ministerio de Economía y Finanzas proporcionará toda la información a los gobiernos locales beneficiarios de la Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación.

Artículo 5.- Utilización de la Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación

5.1 El control y ejecución de los recursos correspondientes a la Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación, asignado a los gobiernos locales beneficiarios, está sujeto a lo dispuesto en la Ley Orgánica de Municipalidades, normas de Control, Ejecución del gasto público y la presente Ley.

5.2 Los recursos que los gobiernos locales beneficiarios reciban por concepto de Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación, serán utilizados exclusivamente para el financiamiento o cofinanciamiento de proyectos de inversión productiva que articulen estas actividades de beneficio minero al desarrollo económico de las poblaciones pertenecientes a sus circunscripciones territoriales, para cuyo efecto establecen una cuenta destinada a esta finalidad.

DISPOSICION TRANSITORIA

UNICA.- Para la aplicación de la Ley en el presente año fiscal, en cuanto esta sea promulgada, el Ministerio de Economía y Finanzas aplicara lo dispuesto en la Primera Disposición Final de la presente Ley, en el plazo máximo de 60 (sesenta días).

DISPOSICIONES FINALES

PRIMERA.-

Para la reglamentación de la presente Ley que permitirá especificar los procedimientos, oportunidad, índices de distribución, destinatarios, montos específicos, la forma de pago y otras disposiciones que se requieran; se aplicará la reglamentación del Canon Minero establecido en los artículos correspondientes, del Reglamento de la Ley Nº 27506, Ley de Canon, aprobado por el Decreto Supremo Nº 005-2002-EF y modificatorias, o las normas que los sustituyan.

SEGUNDA.-

Derógase, modifícase o déjese sin efecto, según sea el caso, cualquier disposición que se oponga a la presente Ley.

Comuníquese al señor Presidente de la República para su promulgación.

En Lima, a los..... del mes de octubre de dos mil veinte.

EXPOSICION DE MOTIVOS

I. FUNDAMENTOS DE HECHO

I.1 Importancia económica de la minería en el Perú

La minería es una actividad que en nuestro país se ha desarrollado desde las culturas pre incas, ligada principalmente a temas religiosos; es en la colonia y en la república donde toma una importante influencia en la economía nacional. Hoy el Perú es uno de los países con mayor potencial minero.

El Perú por su especial orografía y estructura andina, principalmente contiene los más valiosos yacimientos minerales de cobre, oro, plata, plomo, zinc, estaño, tungsteno, carbón y fierro, que en la actualidad se hallan en pleno aprovechamiento y que generan una riqueza económica de ingresos en divisas para el país.

Las especies minerales están localizadas en las 3 regiones del Perú; en la costa existen minas de cobre, cloruro de sodio, petróleo; en los andes los minerales metálicos son comunes como la plata, cobre, plomo, hierro; en la parte oriental existen numerosas vetas de cuarzo con oro intercalados entre las capas de pizarra que forman la Cordillera de los Andes.

El proceso productivo de transformar los minerales implica toda una secuencia de etapas previas antes de aprovechar los recursos que ofrece la tierra en objetos que utilizamos en nuestras vidas.

Las principales etapas son:

La exploración minera; es la etapa inicial de la actividad minera, consiste en identificar las zonas por donde se ubican los yacimientos de minerales que luego - dependiendo de su dimensión y composición - serán explotados en un proyecto minero.

Las operaciones en la mina; cuando se reconocen las características del yacimiento minero y se decide extraerlo, se inicia el desarrollo y construcción de la mina, para luego pasar a producción o explotación minera que es el proceso de extracción del mineral.

El Beneficio Minero; ciencia que se encarga de la concentración y refinamiento de los metales.

Desde los pueblos antiguos se generaron los conocimientos de esta ciencia a través de la observación y experimentación. Hoy en día los conocimientos son más elaborados y con el uso de la tecnología se puede extraer una mayor cantidad de mineral de la tierra minimizando el efecto en el ambiente.

De otro lado, la legislación minera vigente, desde hace un cuarto de siglo, ha promovido la inversión extranjera y nacional acompañada de responsabilidad social y ambiental.

Hoy, la antigua tradición minera se mantiene, en nuestro país, gracias a la presencia de empresas líderes a nivel internacional y nuestro reconocido potencial geológico, que nos convierte a nivel mundial y latinoamericano en líderes en la producción de oro, plata, cobre, plomo, zinc, hierro, estaño, molibdeno, etc.

Es así que nuestro país es en la actualidad: segundo productor mundial de plata y cobre; tercero de estaño y zinc; cuarto de molibdeno y plomo y sexto productor mundial de oro [1].

Según un comunicado del Banco Central de Reserva del Perú-BCR, el volumen de la exportación de cobre de Perú, repuntó un 40,2% interanual en febrero del presente año, gracias a los mayores envíos de firmas mineras que operan en el sur del país. Las exportaciones de cobre ascendieron en febrero a unas 231.000 toneladas métricas finas, comparadas con las 160.000 toneladas métricas

despachadas en el mismo mes del año pasado, se registraron mayores envíos de ***concentrado de cobre*** de las minas Las Bambas -de MMG Ltd. Toromocho-de la china Chinalco, Cerro Verde -de Freeport McMoRan- y Antapaccay -de Glencore [2].

Resulta entonces innegable que la minería es de vital importancia para la economía del Perú porque sus exportaciones representan alrededor del 60 por ciento de las ventas del país al extranjero. Y dentro del sector minero, los envíos de cobre al exterior, representan actualmente más del 50 por ciento del universo de las exportaciones mineras locales.

I.2 Análisis sobre los impactos positivos y negativos de las actividades de beneficio minero de Fundición y Refinación (FURE)

I.2.1 Impactos positivos

El cobre, es el principal producto de exportación de la principal actividad económica de nuestro país, la minería, y de nuestro vecino, Chile.

Para determinar la gran importancia de las FURE en la actividad minera del cobre y la economía de cada uno de nuestros países, hemos considerado oportuno hacer una comparación del desarrollo de su actividad productiva, entre los dos principales productores mundiales del metal rojo: Chile y nuestro país.

Para ello y al margen del número de los yacimientos de cobre en producción en cada uno de los países analizados y de los resultados empresariales del negocio; estableceremos las diferencias que resultan entre el volumen de producción en TMF (toneladas métricas finas) sobre el valor FOB (en millones de US$) de ambos países, en función a los dos principales productos de exportación de la actividad minera del cobre:

a) Cátodos de cobre (cobre refinado): partida arancelaria 7403110000

b) Concentrados de cobre: partida arancelaria 2603000000

CHILE

	PRODUCCION (TMF)		VALOR FOB(En millones de US$)	
PRODUCTO	2014	2015	2014	2015
COBRE REFINADO	2,292.03	2,256.07	19,748.50	16,974.00
COBRE CONCENTRADO	3,288.75	3,453.01	15,713.20	12,758.40
TOTAL	5,580.78	5,709.07	35,461.70	29,732.40

Fuente: SERNAGEOMIN, Servicio Nacional de Aduanas de Chile

PERÚ

	PRODUCCION (TMF)		VALOR FOB(En millones de US$)	
PRODUCTO	2014	2015	2014	2015
COBRE REFINADO	263.60	279.87	1,852.01	1,504.39
COBRE CONCENTRADO	1,377.64	1,700.82	6,926.27	6,541.20
TOTAL	1,641.24	1,980.69	8,778.28	8,045.60

Fuente: MINEM, SUNAT

COMPARACION ENTRE VALORES: CHILE/PERU

CHILE/PERÚ	PRODUCCION (TMF)		VALOR FOB(En millones de US$)	
	2014	2015	2014	2015
COBRE REFINADO	8.70	8.06	10.66	11.28
COBRE CONCENTRADO	2.39	2.03	2.27	1.95
TOTAL	3.40	2.88	4.04	3.70

Fuente: Elaboración Propia

COMPARACION POR PRODUCCION Y VALOR FOB

CHILE/PERU	2014	2015
VOLUMEN DE PRODUCCION CHILE/PERÚ	3.40	2.88
VALOR FOB CHILE/PERÚ	4.04	3.70
VARIACION PORCENTUAL (Valor FOB/Vol. Produccion)	1.19	1.28

Fuente: Elaboración propia

Del análisis de los cuadros presentados anteriormente, la conclusión es determinante: ***En 2014 y 2015 el Valor FOB de las exportaciones chilenas de cobre supero al de las de nuestro país en 19% y 28% respectivamente y esto ocurre porque su producción porcentual de cobre refinado es mayor a la nuestra, respecto del volumen total de sus exportaciones de cobre.***

Estos porcentajes son "equivalentes" con lo señalado en nuestro país por especialistas como:

a) El ex Vice Ministro de Minas, doctor Felipe Isasi considero que la solución alcanzada después del conflicto denominado "El Moqueguazo" en el año 2008, por la incorrecta e injusta distribución del Canon Minero entre Tacna y Moquegua, generado por las actividades mineras de Southern Peru Copper Corporation; debería considerarse ***"salomónica"*** porque si se consideraban todas las operaciones de Tacna y Moquegua en contabilidades separadas se hubiera determinado que la Fundición y Refinería se conviertan en un costo para Tacna y los porcentajes de distribución del Canon Minero serian 70% para Moquegua y 30% para Tacna. Es decir, en ese entonces la autoridad especializada del MINEM reconocía que el "valor" de la fundición y refinería, en la generación de ganancias para SPCC, representaba más del 20% al año **(Anexo 1).**

b) Concordantemente el ex Presidente de la Republica, Pedro Pablo Kuczynski busca convertir al Perú en un centro regional de refinación de metales. El mandatario declaro que: "Las exportaciones mineras, sin una sola mina nueva, podrían aumentar en 25% su valor, simplemente con la instalación de refinerías de metales, cumpliendo los debidos estándares ambientales".

Uno de los objetivos centrales de PPK en su viaje a China fue la promoción de inversiones para la construcción de refinerías, principalmente, de cobre. Como se sabe, la producción de cobre fino comienza con la producción de los concentrados, después viene el proceso de fundición y, finalmente, se refina el cobre para obtener una pureza bastante alta.

Es contundente que si más se avanza en estos procesos, el precio aumenta, lo que proporciona mayores ganancias a la empresa. A lo que se agrega que se disminuye el costo de transporte por barco, ya que el cobre refinado ocupa mucho menos espacio que el cobre concentrado.

De otro lado, es innegable la posición de liderazgo como primer productor de cobre del mundo de Chile; sin embargo y a pesar de que ellos nos superan largamente con su capacidad de fusión del metal rojo de 5,5 millones de toneladas (siete fundiciones y tres refinerías) contra los 2,4 millones (una fundición y una refinería) con que contamos nosotros como segundo productor mundial de cobre; sus gobernantes expresan su preocupación por que esa capacidad de fusión es insuficiente para darle el tratamiento final de beneficio minero a la producción de concentrados de cobre de ese país y que va en aumento (como en nuestro país).

La misma preocupación la expresan los vecinos chilenos, ante una creciente vulnerabilidad en la exportación de concentrado por el importante aumento de los costos de flete, tratamiento y refinación, como consecuencia de la posición dominante de China y del incremento de sus valores internos. Así las cosas, las restricciones a esta actividad y penalidades en cargos de concentrado de alto arsénico pueden limitar el desarrollo de proyectos de inversión minera en el norte chile. El País asiático ha tenido un crecimiento en fundición de cuatro veces, considerando lo que producía 4,75 veces; es así que hoy la capacidad de procesamiento de concentrados es: China con 14 millones de toneladas al año; Japón con 6, y Chile con 5,5. Lo notable es que el gigante asiático ha llegado a desempeñar el papel principal en las fundiciones *custom smelter* en solo siete años [4].

Al incrementarse los costos en dicho país (China) en la referida producción (refinados de cobre), se hará lo propio con los cargos de tratamiento de los concentrados, lo que afectara el valor de los mismos y su rentabilidad.

Por ello la presidenta Michel Bachelet solicito, en el 2015, a la Comisión de Minería y Energía del Senado Chileno, presidida entonces por el Senador Alejandro García-Huidobro Sanfuentes, que desarrollen un estudio relativo a: **Las perspectivas de la industria de la fundición de minerales, su situación actual en el país y las alternativas estratégicas para su desarrollo en condiciones de competitividad en el mercado internacional**, cuyas principales conclusiones y recomendaciones, en resumen, fueron las siguientes (Informe de Comisión del Senado Chileno, pág. 24,25,26):

-Chile no puede prescindir de la industria del FURE.

-Existe la urgencia de que el Estado intervenga. ¿Cómo? Facilitando el acceso a recursos financieros, promoviendo la productividad, contemplando incentivos para la atracción de capitales e incrementando la competitividad de las fundiciones.

-Es clave invertir en fundiciones que operen con un solo reactor con capacidad para procesar altos volúmenes de concentrados y que permita recuperar todos los elementos presentes en el mineral con un 99% de captura.

-Por tanto, se propone postergar la entrada en vigor de la exigencia de captura del 95% de material contaminante establecida en principio para el 2018.

-Enfatiza la urgencia de transformar los concentrados en cátodos grado A *que representan mayor valor agregado. Así se busca potenciar el cobre refinado, impulsando políticas de incentivos a la producción catódica como es el gravar la producción de concentrado de exportación sin refinar.*

Las FURE crean valor transformando los concentrados del metal en productos puros comercializables, aportan y aportarían mayor valor a la minería peruana. Hasta la fecha el proceso integrado más económico para los concentrados de cobre proveniente de los minerales sulfurados, en la escala de procesamiento de gran envergadura, es la fundición y refinación electrolítica sin que exista otro proceso industrial alternativo más competitivo. Lo anterior evita ser un productor y comercializador dedicado exclusivamente a concentrados (diversificación del mercado), captura el margen producido por la diferencia entre ingresos o ahorro, menos los costos asociados al procesamiento de los concentrados en el país (que nos permita alcanzar la posición líder en el mercado de cátodos) y permite el tratamiento de minerales complejos, que se alcanzan con el envejecimiento de los yacimientos explotados y tienen altas penalidades en las FURE del exterior.

Las FURE nos permiten y permitirán enfrentar la creciente vulnerabilidad en la exportación de concentrado porque esto nos permite soportar principalmente los siguientes costos:

a) inversión en puertos para exportar los millones de toneladas de concentrado en aumento;

b) aumento de costos en transporte, penalidades y plantas hidrometalurgias;

c) pago de tarifas por tratamiento y refinación a fundiciones extranjeras;

d) pérdida de ingresos por no producir ácido sulfúrico (millones de toneladas);

e) pérdida de ingresos por no recibir premios por cátodos,

f) riesgo cierre de minas (sus concentrados tienen altas leyes de arsénico, por sobre el límite que acepta el mercado).

g) pérdida de ingreso de divisas e ingresos fiscales;

h) pérdida de generación de empleo, reactivación de la economía, etc.

i) retraso del proceso de industrialización del país.

En resumen, las FURE representan una oportunidad y un aliciente para la expansión de los cluster mineros y el encadenamiento productivo, cuestión significativa para crear una industria minera con valor agregado en nuestro país.

I.2.2 Impactos negativos o desfavorables

Los impactos de las fundiciones y refinerías, como actividades mineras de beneficio; no son del todo favorables. Los aspectos menos favorables y más controvertibles son generalmente los efectos de lado, secundarios o terciarios, los cuales son difíciles de medir y difíciles de predecir en el avance (Sociedad Nacional de Minería Petróleo y Energía).

Los impactos desfavorables son agrupados en las siguientes categorías:

a) Impactos socioambientales

b) Impactos socioeconómicos

a) Impactos socioambientales

Existen algunos indicadores que nos permiten identificar la magnitud del impacto negativo en el país. Una de ellos es la identificación de pasivos ambientales dejados por operaciones mineras en el país. Según la legislación peruana (Ley 28271) se entiende por pasivos ambientales aquellas instalaciones, efluentes, emisiones, restos o depósitos de residuos mineros abandonados o inactivos que constituyen un riesgo para la salud. Así en los últimos años se viene construyendo un inventario de pasivos ambientales mineros que al 2014 sumaban 8,571, ubicados en 48 cuencas hidrográficas. Según el Ministerio de Energía y Minas se requiere alrededor de US$ 500 millones de dólares americanos para remediar el daño ambiental que ocasionan estos pasivos (MINEM).

En el plano de la salud de las personas afectadas por operaciones mineras, tampoco existe una valorización de los costos que ello implica. Al respecto, lo que sí se observa, como un dato cualitativo, son escenarios de reclamos de las poblaciones. De hecho, la afectación de la salud por la actividad minera es una de las externalidades menos atendidas por el Estado peruano en términos de prevención y atención efectiva. Actualmente, uno de los casos más emblemáticos es el de la población de Espinar en donde opera una mina de Glencore-Xstrata. Ahí a 180 personas que participaron en las muestras de monitoreo del Ministerio de Salud se les encontró metales pesados como cadmio, arsénico, mercurio, plomo y talio, sin que el Estado peruano proceda a atenderlos. Ante ello la población local está planteando de manera judicial desde el 2015 una Acción de Cumplimiento al Estado para que aplique un plan de atención integral para la salud de estas personas. (MINSA)

A pesar de lo anterior en el Perú, se empieza a debilitar la institucionalidad ambiental en un proceso que se inicia el 2013 y continúa hasta la actualidad. El caso más sonado fue en el 2014 con

la aprobación de la Ley 30230 conocida como el "paquetazo ambiental". Una de las medidas más cuestionables fue el debilitamiento de la Oficina de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA), un hecho grave considerando las prácticas reincidentes de empresas mineras en cuanto a infracciones (ver cuadro siguiente) [5]

EL RANKING DE LAS MÁS MULTADAS

Las veinte empresas mineras con mayor número de sanciones firmes impuestas entre 2010 y 2014 por infracciones ambientales.*

Empresa	Número de sanciones**	% del total de sanciones	Multa en Dólares***
Volcan Compañía Minera S.A.A.	55	8.66%	6,422,357
Compañía Minera Ares S.A.C.	24	3.78%	2,110,864
Compañía Minera Santa Luisa S.A.	22	3.46%	2,046,510
Doe Run Perú S.R.L.	20	3.15%	8,985,838
Compañía de Minas Buenaventura S.A.A.	20	3.15%	1,273,880
Empresa Minera Los Quenuales S.A.	17	2.68%	1,048,111
Compañía Minera Caudalosa S.A.	15	2.36%	3,037,150
Compañía Minera Raura S.A.	13	2.05%	2,676,359
Nyrstar Ancash S.A.	13	2.05%	1,379,477
Empresa Administradora Chungar S.A.C.	13	2.05%	984,140
Castrovirreyna Compañía Minera S.A.	12	1.89%	2,269,811
Compañía Minera Poderosa S.A.	12	1.89%	685,899
Sociedad Minera Corona S.A.	11	1.73%	1,083,270
Minera IRL S.A.	11	1.73%	871,194
Pan American Silver S.A.	11	1.73%	864,911
Southern Perú Copper Corporation Sucursal del Perú	11	1.73%	530,745
Compañía Minera San Nicolás S.A.	10	1.57%	690,703
Perubar S.A.	9	1.42%	388,360
Minera Yanacocha S.R.L.	8	1.26%	523,326
Compañía Minera Antamina S.A.	8	1.26%	144,153

* No se han considerado aquellas sanciones en las que el Tribunal Fiscalización Ambiental (TFA) declaró fundadas las apelaciones de las empresas, tampoco las que se encuentran pendientes de resolver, ni las que figuran con "Información Confidencial" o fueron reconsideradas en primera instancia (DFSAI) a favor de las compañías.
** Se refiere al número de procesos sancionadores iniciados por OEFA.
*** Para calcular el monto de la multa se tomó en cuenta el valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) y el tipo de cambio del año en que se impuso la sanción.

Fuente: OEFA — Elaboración: Convoca

Esta debilidad institucional entra en confrontación con la vulneración de derechos sociales, económicos, culturales y ambientales ante la expansión de las actividades extractivas. Al respecto, la Defensoría del Pueblo ha identificado alrededor de 215 conflictos en promedio mes a mes durante los últimos cuatro años, de los cuales el 67% son conflictos socioambientales y de estos dos terceras partes están asociadas a la minería. A esto se suma una abierta política del Estado peruano de criminalizar la protesta con un saldo, entre agosto 2011 y mayo 2015, de 33 muertos y 1060 heridos por conflictos socioambientales.

Dejando de lado reformas institucionales, el Estado peruano ha optado más bien por una estrategia mixta de, por un lado, judicializar o encarcelar a diversos actores locales que forman parte de la protesta, y por otro, promover inversiones de infraestructura pública en zonas rurales en donde operará la mina de tal forma de saciar las expectativas de desarrollo de las poblaciones locales, o de influencia directa del proyecto minero.

Las empresas mineras, por su parte, han apostado por un aporte social directo a las poblaciones de sus zonas de influencia directa y otros que no lo son necesariamente, a las que han denominado ***"responsabilidad social"*** pero que durante siete años sólo equivalió a US$1,702 millones o sólo el 0.83% comparado con el presupuesto público peruano (sin que se haya comprobado una mayor calidad en relación a la inversión pública) [6].

La empresa minera considerada de referencia en este proyecto de ley, por ser la única que tiene Fundición y Refinería-FURE, en nuestro país, como parte de su proceso integrado de producción de cobre es Southern Peru Copper Corporation y respecto de su comportamiento ambiental de los últimos tiempos podemos invocar dos notas periodísticas como son:

"Millonaria multa para minera Southern por violar normas ambientales", donde se señala que el Tribunal de Fiscalización Ambiental de la OEFA ratificó sanciones por incumplir normas ambientales en sus minas de Cuajone, Toquepala y la Fundición y Refinería de Ilo. Se le cuestiona el manejo de concentrados, polvo y contaminación en mar. Por las tres faltas, se multó a Southern con cerca de 81 millones de soles (21,100 UIT), según consta en la Resolución N.° 005 - 2016 de febrero de ese año del Tribunal de la OEFA [7].

"Multaron 5 veces a Southern por contaminación en refinería y fundición de Ilo", donde se señala que reportes oficiales del Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minas (OSINERGMIN) y de la Oficina de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA) determinan que la empresa ha recibido 16 sanciones por daños ambientales, desde 2010 a la fecha(2015). Cinco de estos incidentes se registraron en la refinería y fundición de cobre de Ilo, en Moquegua.

El límite máximo para emisión de partículas al aire de la chimenea del horno **Isasmelt** es de 100 miligramos por metro cúbico. Pero los técnicos detectaron emisiones de 187.9 y hasta 219.4 miligramos por metro cúbico. Es decir, Southern Peru superaba largamente los límites de contaminación.

Durante la auditoría ambiental también se detectaron tres efluentes de líquidos arrojados al mar por la fundición. Los técnicos señalan en el informe que dichos efluentes contaminantes no estaban autorizados por el PAMA. Por si fuera poco, en uno de los efluentes, el que estaba ubicado a 50 metros de la puerta de acceso a la fundición, los especialistas descubrieron una concentración de arsénico de 8.009 miligramos por litro, que supera largamente el límite permisible de 1.0 miligramos por litro, señalado por el Ministerio de Energía y Minas [8].

Se debe conocer que la empresa minera Southern Peru indemnizó económicamente a los agricultores olivícolas del Valle de Ilo, por muchos años hasta el 2007 en que culmino la denominada "Modernización de la Fundición de Cobre", como parte del cumplimiento de su PAMA. Estas indemnizaciones son un reconocimiento tácito de que las emisiones gaseosas sulfurosas de la fundición causaban daño a los cultivos y cosechas de Olivo.

Sin embargo, se pagó por el daño a los cultivos, pero jamás se hizo nada, ni por parte de las instancias gubernamentales ni de la empresa minera por desarrollar " auditorías ambientales y estudios epidemiológicos" así mismo poder calificar y cuantificar los impactos que las emisiones

gaseosas sulfurosas de la fundición de cobre, el vertimiento de escorias, el traslado de concentrado por todo el casco urbano, han causado y causan al medio ambiente ,y fundamentalmente a la salud de los pobladores ileños.

De otro lado y respecto de la inversión social o la denominada responsabilidad social de las empresas mineras, hacemos notar, que en el caso de Southern Perú en el distrito de Pacocha donde opera la FURE su inversión y/o responsabilidad social es ridícula o minúscula, por decir lo menos, en comparación con lo que invierte en otros lugares, donde inclusive no desarrolla operaciones mineras productivas.

Para asumir esa responsabilidad social, tanto la empresa minera como el Estado Peruano no consideran que Pacocha es el distrito más afectado de los tres donde Southern Peru desarrolla sus actividades mineras integradas hasta lograr la producción de cátodos de cobre grado A. Pues es allí donde se depositaban en el mar y se depositan en tierra los millones de toneladas de escoria y se siguen emitiendo gases sulfurosos al aire, con los perjuicios que ello significa.

A continuación presentaremos un breve resumen de los impactos ambientales negativos que producen estos contaminantes derivados de las actividades mineras, en general:

Impacto a la salud humana

Tanto el dióxido de Azufre, Arsénico, plomo, mercurio y MP pueden producir serios problemas a la salud humana, estos contaminantes pueden entrar en contacto mediante el agua, por inhalación y por exposición a través del contacto con la piel.

Impacto al Agua

Estos contaminantes liberados directamente a la atmósfera se desplazan bastante rápido por los alrededores, lo que produce que se depositen tanto en al agua como en el suelo, de manera que las aguas superficiales y subterráneas se contaminen y desarrollen problemas tanto al ecosistema presente como a las personas que beban o por algún medio tengan contacto constante con este tipo de agua.

Impactos sobre aire y suelos

Debido a las características de estos contaminantes el impacto al aire como al suelo es de manera directa, lo que produce problemas de carácter mayor al ambiente, como lo son la formación de lluvias ácidas, degradación del suelo, cambios del pH del suelo, y problemas a la biodiversidad presente tanto en el suelo como el aire.

Impacto a la Biodiversidad

Las plantas son capaces de absorber estos contaminantes alterando su crecimiento y desarrollo y mediante la cadena trófica alterar todo el ecosistema presente en los distintos lugares aledaños a las fundidoras, es decir mediante la alteración de los parámetros óptimos para las especies, estas

pueden morir o producir un cambio en su desarrollo que puede ir desde la disminución de su reproducción hasta un cambio en su ADN. [9,10].

En conclusión el impacto ambiental de la minería es negativo.

Toda región sometida a la explotación minera se encuentra actualmente afectada y, en muchas de ellas, ya se muestran índices de contaminación extrema.

Quedan entonces, como reformas pendientes, las políticas públicas de fiscalización y remediación ambiental, de atención a la salud de las personas, la diversificación fiscal y productiva y la planificación del propio desarrollo para contrarrestar las externalidades negativas antes descritas.

b) Impacto socioeconómico

Si bien en los puntos precedentes hemos señalado la gran importancia que la minería y las FURE tienen en la economía de nuestro país y otros países mineros como Chile; deben observarse las que serían algunas limitaciones o consideraciones desfavorables que estas actividades tienen.

Por ejemplo, en el plano tributario, el aporte de la minería ha sido estacional, antes del inicio del súper ciclo de precios altos de los minerales, es decir, previo al 2003, el aporte tributario de la minería era de 3,6% en promedio (1998-2002) respecto al total recaudado por el gobierno peruano. Durante el período de precios altos entre 2003 y 2014 llega al 13,7% en promedio del total recaudado. Y a marzo del 2015, con los precios a la baja, no supera el 6,3%.

Entonces podríamos decir que el aporte tributario de la minería tiene relevancia, sólo durante los ciclos de precios altos, luego de ello, es bastante bajo respecto al total recaudado. Durante los períodos de bonanza fiscal este aporte minero se vuelve una externalidad positiva para el país en la medida que estos recursos sean utilizados eficientemente para financiar obras de infraestructura, programas sociales o proyectos productivos tanto desde el gobierno nacional como de los gobiernos locales. Sin embargo, la evidencia muestra que el gasto fiscal en el Perú no ha sido eficiente: por un lado, existen regiones con un importante aporte de la minería que no han logrado reducir sustantivamente los niveles de pobreza (tales como Cajamarca, Pasco o Huancavelica) y, por otro, tanto a nivel nacional como local no existe un sistema de planificación del desarrollo que permita enfocar estratégicamente los recursos en épocas de bonanza fiscal.

Existen otros sectores económicos en Perú, aunque políticamente más débiles, de los que su aporte tributario ha tenido un crecimiento permanente. Así, en el 2014 la estructura de recaudación por sectores económicos tuvo a los siguientes protagonistas: otros servicios (45.1%), manufactura (15.9%), comercio (15.2%), Minería (9.2%) y Construcción (7.7%). En la práctica, el gobierno peruano busca actualmente acentuar la dependencia fiscal frente al recurso minero, promoviendo proyectos, incluso, que no cuentan con la licencia social.

La creación de empleo directo en la minería es marginal, así a marzo del 2015, en el Perú la minería empleaba directamente a 192 mil personas. Este número, sin embargo, comparado con el total de la población económica activa (PEA) es bastante bajo. En total la PEA ocupada en Perú llega a casi 16 millones de personas, es decir, la minería sólo da trabajo al 1.2% de total de trabajadores del país. Por su parte, en las cuatro regiones con mayor empleo directo de la minería, Arequipa, Junín, La Libertad y Apurímac, éste sólo llega a 5.3%, 2.7%, 1.9% y 7.0% de la PEA [11].

Sin embargo, debemos indicar que la generación de empleos indirectos si es más importante que la de los empleos directos, prácticamente lo cuadruplica.

Es necesario indicar que la minería muchísimas veces frustra, detiene o se opone al desarrollo de otras actividades económicas, inclusive del adecuado desarrollo urbano de muchos lugares donde existen las denominadas "concesiones mineras", que con la actual legislación minera se entregan casi a perpetuidad a los titulares mineros a cambio de un pago irrisorio de derechos. Son miles de hectáreas entregadas sin que se establezca un plazo determinado para que se defina la viabilidad o no de un proyecto minero; lo que ha permitido que muchos de estos titulares mineros confronten con los pueblos considerándose dueños de inmensas superficies territoriales y otros utilicen estas concesiones para la especulación.

I.3 La minería, las FURE y su participación en la descentralización del país

La minería cumple un rol muy importante en la descentralización del país, pues aporta indirecta y directamente, por medio de las transferencias de canon y regalías mineras, miles de millones de nuevos soles para los Gobiernos Locales y Regionales del interior del país; financiando con ello porcentajes importantes de los presupuestos de los referidos gobiernos y lo más importante, casi la totalidad de sus inversiones.

El Canon Minero puede considerarse como un aporte indirecto de la minería, porque es el 50% (cincuenta por ciento) del Impuesto a la Renta que anualmente recauda el Estado de las empresas mineras por el aprovechamiento de los recursos minerales. Por lo tanto, lo que se transfiere por canon a los municipios y regiones mineras no es otra cosa que recursos públicos, de todos los peruanos.

La Regalía Minera, mermada en el anterior gobierno, si es un aporte directo de la minería, pues es la contraprestación económica que los sujetos de la actividad minera pagan al Estado por la explotación de los recursos minerales metálicos y no metálicos.

Sin embargo, ante la comunicación y exposición de diversas razones del alcalde del distrito de Pacocha, provincia de Ilo, departamento de Moquegua respecto de su disconformidad con la forma en que se distribuye el Canon Minero, por parte del MEF, y la injusta discriminación que sufre su distrito donde precisamente se ubican la Fundición y Refinería de cobre de propiedad de Southern y donde se benefician los concentrados de sus minas Toquepala (Ilabaya-Tacna) y Cuajone (Torata-Moquegua) e inclusive de otras minas nacionales y extranjeras; este despacho congresal, luego de analizarlas y evaluarlas, considero oportuno atenderlas, para lo que en

principio se requirió un informe al Ministerio de Economía y Finanzas el mismo que con el INFORME Nº159-2016-EF/60.05 nos entrega su respuesta, respecto de la que debemos indicar:

Que es: parcializada, inconsistente, contradictoria, antojadiza, no autentica e injusta; y decimos esto porque si bien indican los funcionarios del MEF que:

Constitucionalmente el Canon es lo que: **"Corresponde a las respectivas circunscripciones, conforme a ley, recibir una participación adecuada del total de ingresos y rentas obtenidos por el Estado en la explotación de los recursos naturales en cada zona en calidad de canon".**

Y si bien, en el informe referido, hacen prácticamente una apología al término "explotación":

a) Omiten señalar y concordar que, la Ley de Canon establece que: El Canon Minero está constituido por el 50%(cincuenta por ciento) del total de ingresos y rentas obtenidos por el Estado en la actividad minera, **por el aprovechamiento de los recursos minerales, metálicos y no metálicos.** (Esto en concordancia con la Ley General de Minería y la Ley del Aprovechamiento Sostenible de los Recursos Naturales de nuestro país).

b) Omiten indicar que es el propio MEF, quien reglamento la Ley del Canon y allí determino que: "**el canon minero se constituye con el 50 % del Impuesto a la Renta** que obtiene el Estado y que pagan los titulares de la actividad minera por el aprovechamiento de los recursos minerales, metálicos y no metálicos".

Este despacho congresal ha analizado y determinado que para el caso del Canon Minero, en la Ley de Canon, no se usa el término "explotación" porque en la legislación minera peruana vigente, ese término se refiere solamente a la actividad minera de "extracción de minerales del yacimiento" y no al conjunto de actividades mineras que el titular minero desarrolla para el "aprovechamiento" (Explotación y Beneficio) de los recursos minerales y así generar su renta o ganancia; para posteriormente cumplir con pagar el Impuesto a la Renta, del cual la mitad constituye el Canon Minero; que es transferido a los gobiernos subnacionales del pais.

c) Asimismo, estringe arbitrariamente e injustamente la interpretación del Tribunal Constitucional que señala que el Canon es: "una compensación del Estado a los gobiernos Regionales y Locales respecto a la distribución de ingresos ya recaudados (...) En el caso del canon minero, la compensación será la distribución de los ingresos ya recaudados a las zonas donde se explotan los recursos minerales, garantizándose la participación directa de la población local en el beneficio del reparto. **Medida que se justifica porque dicha población será la que recibirá el mayor impacto cuando estos recursos se agoten.**

Es decir, para el MEF cuando se agoten los recursos minerales, solamente quedarían afectados los lugares donde se encontraban operando los yacimientos mineros. Ignorando o soslayando que en los casos de las empresas que operan concesiones de beneficio minero de fundición y refinación, estos serán los lugares donde se ubiquen que sufran el mayor impacto negativo, porque es ahí donde quedaran depositados los mayores pasivos ambientales de la referida actividad minera, como los vertederos de escorias, humos, etc.

Por otro lado, luego de la revisión y análisis de las transferencias realizadas por concepto de Canon Minero a los gobiernos locales y regionales de Tacna y Moquegua (en particular los distritos de Ilabaya, Torata y Pacocha-Cuadro 1- donde se encuentran las minas de Toquepala, Cuajone y la FURE de la productora integrada de cobre Southern Peru Copper Corporation); y hemos podido verificar lo denunciado por el señor alcalde del distrito de Pacocha, respecto de que las actividades de beneficio minero de Fundición y Refinación no son consideradas generadoras de la renta de la empresa minera Southern Peru. Lo que definitivamente es muy injusto para su distrito y la provincia de Ilo y todas las circunscripciones territoriales donde se desarrollan estas actividades mineras de FURE de minerales; por las razones expuestas en el punto I.2 respecto del Análisis sobre los impactos positivos y negativos de las actividades de beneficio minero de Fundición y Refinación (FURE) y los fundamentos de derecho que se desarrollan en la presente Exposición de Motivos.

Cuadro 1

COMPARACION DE MONTO TRANSFERIDO POR CANON MINERO (2002-2020)		
MUNICIPALIDAD-DISTRITOS	***UNIDADES OPERATIVAS DE SPCC***	***MONTOS***
Municipalidad Distrital de Ilabaya(Tacna)	Mina Toquepala	797'051,729.29
Municipalidad Distrital de Torata (Moquegua)	Mina Cuajone	547'511,390.24
Municipalidad Distrital de Pacocha (Moquegua)	Fundición y Refinería	9'135,775.03

Elaboración propia

Del análisis del contenido del Cuadro 1; observamos que en el periodo referido (2002-2020) a las Municipalidades Distritales de Ilabaya y Torata en comparación con la Municipalidad Distrital de Pacocha, se les han transferido por Canon Minero, montos que alcanzan el 8,725% y el 5,993% respectivamente. Y en la sumatoria han recibido entre ambos distritos el 14,718%, de lo que recibió la Municipalidad Distrital de Pacocha; que reiteramos, es la que tiene las plantas de beneficio minero de Fundición y Refinería donde se procesan los concentrados provenientes de Cuajone (Torata) y Toquepala (Ilabaya). Lo que definitivamente resulta muy injusto y consideramos que debe corregirse.

Visto desde la perspectiva proporcional, de lo recibido por la Municipalidad Distrital de Pacocha como transferencia por Canon Minero, encontramos que esto asciende apenas al 1.15% y 1.67% de lo que recibieron las Municipalidades Distritales de Ilabaya y Torata, respectivamente. Respecto del monto acumulado percibido por ambos distritos (de cuyas minas se benefician los concentrados en Pacocha) se obtiene solamente, que lo percibido por la Municipalidad Distrital de Pacocha solo alcanza el 0.68% en el periodo referido.

Hemos podido verificar lo denunciado por el señor alcalde de Pacocha, respecto de que las actividades de beneficio minero de Fundición y Refinación no son consideradas generadoras de renta, lo que deviene en injusto para estas circunscripciones territoriales donde se desarrollan estas actividades mineras de FURE de minerales; por las razones expuestas en el punto I.2 respecto del Análisis sobre los impactos positivos y negativos de las actividades de beneficio minero de Fundición y Refinación (FURE) y los fundamentos de derecho que se desarrollan en la presente Exposición de Motivos.

Consideramos que, esta situación debe corregirse, a la brevedad, con la aprobación y posterior promulgación de la ley que reconozca la importancia y valor económico de las actividades de beneficio minero de Fundición y Refinación otorgándoles una participación en la ganancia allí generada, a los pueblos donde estas FURE operen, como en: Pacocha, Pisco, Chosica y La Oroya.

II. FUNDAMENTOS DE DERECHO

II.1 Respecto del Canon Minero:

II.1.1 En el artículo 1 de la de Ley Nº 27506, Ley de Canon, se define el canon como la participación efectiva y adecuada de la que gozan los gobiernos regionales y locales del total de los ingresos y rentas obtenidos por el Estado por la explotación económica de los recursos naturales.

II.1.2 El artículo 9 de la de Ley Nº 27506, Ley de Canon, modificado por el artículo 5°de la Ley Nº 28077, establece que:

El canon minero está constituido por el 50%(cincuenta por ciento) del total de ingresos y rentas obtenidos por el Estado en la actividad minera, por el aprovechamiento de los recursos minerales, metálicos y no metálicos.

II.1.3 El inciso a) del artículo 2° del Reglamento de la Ley de Canon, D.S. Nº 005-2002-EF y modificatorias, establecen que:

...a) El canon minero, está constituido por el 50% (cincuenta por ciento) del Impuesto a la Renta que pagan los titulares de la actividad Minera por la explotación de los recursos minerales".

II.1.4 La Ley Nº 29281, Ley que modifica el artículo 5 de la Ley Nº 27506, Ley de Canon, que establece:

Artículo 1.- Modificación del artículo 5 de la Ley Nº 27506, Ley de Canon

Incorpórese el numeral 5.3 al artículo 5 de la Ley Nº 27506, Ley de Canon, con el texto siguiente:

Artículo 5.- Distribución del canon (...)

...5.3 Cuando el titular minero posee varias concesiones en explotación ubicadas en circunscripciones distintas, el canon minero se distribuye en proporción al valor de venta del concentrado o equivalente proveniente de cada concesión, según declaración jurada sustentada en cuentas separadas que formulará el titular minero a los Ministerios de Economía y Finanzas, y de Energía y Minas. En el caso de la minería no metálica, el canon minero se distribuye en función del valor del componente minero.

Cuando la extensión de una concesión minera en explotación comprenda circunscripciones vecinas, la distribución se realiza en partes iguales.

II.1.5 Observaciones sobre la "similitud" entre los criterios utilizados para la distribución del Canon Minero y la constitución de Regalía Minera, tratándose de ingresos fiscales de definición diferente:

La Ley de Regalía Minera, Ley Nº 28258, fue publicada el 24 de junio de 2004 y fue modificada en diversos artículos por la Ley Nº 29788, así tenemos:

Artículo modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 29788, publicada el 28 septiembre 2011, disposición que entró en vigencia el primer día calendario del mes siguiente de su publicación, cuyo texto es el siguiente:

Artículo 2. Definición, sujetos y nacimiento de la regalía minera

2.1 La regalía minera es la contraprestación económica que los sujetos de la actividad minera pagan al Estado por la explotación de los recursos minerales metálicos y no metálicos.

Artículo 3.- Constitución de regalía minera La regalía minera será pagada sobre el valor del concentrado o su equivalente, conforme a la cotización de los precios del mercado internacional.

OBSERVACION: En noviembre de 2008, cuando se emite la Ley N° 29281, anteriormente referida y que modifico la Ley N° 27506; para dar solución al conflicto originado por la incorrecta e injusta distribución del Canon Minero (50% del Impuesto a la Renta pagado por la empresa minera Southern Peru Copper Corporation) , perjudicando al departamento de Moquegua y favoreciendo a Tacna, se ha establecido el mismo criterio que se utiliza para distribuir la Regalía Minera, el *valor de concentrado o equivalente* que no debe aplicar para el Canon Minero, porque insistimos se trata de dos conceptos totalmente diferentes. Por ello reiteramos que en su oportunidad el propio ex Vice Ministro de Minas, Juan Felipe Isasi Cayo señalo que esa fue una "solución salomónica" no justa y menos aún legal.

(*) Artículo modificado por el Artículo 2 de la Ley N° 29788, publicada el 28 septiembre 2011, disposición que entró en vigencia el primer día calendario del mes siguiente de su publicación, cuyo texto es el siguiente:

*Artículo 3. Constitución de la regalía minera

3.1 La regalía minera será calculada sobre la utilidad operativa trimestral de los sujetos de la actividad minera, considerando los trimestres calendarios siguientes: enero-marzo, abril-junio, julio-setiembre, octubre-diciembre.

3.2 La utilidad operativa de los sujetos de la actividad minera es el resultado de deducir de los ingresos generados por las ventas realizadas de los recursos minerales metálicos y no metálicos en cada trimestre calendario, en el estado en que se encuentren, el costo de ventas y los gastos operativos, incluidos los gastos de ventas y los gastos administrativos, incurridos para la generación de dichos ingresos, teniendo en cuenta lo dispuesto en el último párrafo del numeral 3.7 del presente artículo. Para estos efectos no son deducibles los costos y gastos incurridos en los autoconsumos y retiros no justificados de los recursos minerales.

II.2 Respecto de las actividades mineras que generan Canon Minero:

II.2.1 La Ley Nº 26821, Ley Orgánica para el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales; establece, entre otros asuntos, que:

II.2.1.1) Acerca de la Retribución económica por el aprovechamiento de recursos naturales:

En el artículo 20.- Todo aprovechamiento de recursos naturales por parte de particulares da lugar a una retribución económica que se determina por criterios económicos, sociales y ambientales. La retribución económica al que se refiere el párrafo precedente, incluye todo concepto que deba aportarse al Estado por el recurso natural, ya sea como contraprestación, derecho de otorgamiento o derecho de vigencia del título que contiene el derecho, establecidos por las leyes especiales.

El canon por explotación de recursos naturales y los tributos se rigen por sus leyes especiales.

II.2.1.2) Respecto de la Vigencia de convenios de estabilidad y de leyes especiales sobre recursos naturales en la Tercera Disposición Final, se señala, que: Mantienen su plena vigencia, entre otras, las siguientes leyes sobre recursos naturales promulgadas con anterioridad a la presente, incluyendo sus modificatorias o complementarias, entre otras leyes:

... La Ley General de Minería con el texto concordado publicado por Decreto Supremo Nº 014- 92-EM Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería.

II.2.2 El Decreto Supremo Nº 014- 92-EM Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería (TUO-LGM)

II.2.2.1 Respecto del Título Preliminar del TUO-LGM, se establece en:

a) En el artículo I que: "La presente Ley comprende todo lo relativo al aprovechamiento de las sustancias Minerales del suelo y del suelo y del Subsuelo del territorio Nacional...".

b) El párrafo tercero del articulo II determina que: "... el aprovechamiento de los recursos minerales se realiza a través de la actividad empresarial del estado de los particulares, mediante el régimen de concesiones".

c) En el artículo VI que: son actividades de la industria minera, las siguientes: cateo, prospección, exploración, explotación, labor general, beneficio, comercialización y transporte minero.

d) El artículo VII del Título Preliminar referido anteriormente, establece que: El ejercicio de las actividades mineras, excepto el cateo, la prospección y la comercialización, se realiza exclusivamente bajo el sistema de Concesiones,... Las concesiones se otorgan tanto para la acción empresarial del Estado, cuanto de los particulares, sin distinción ni privilegio alguno.

e) El punto precedente es concordante con el artículo 7 del TUO_LGM que establece que: "Las actividades de exploración, explotación, beneficio, labor general y transporte minero son ejecutadas por personas naturales y jurídicas nacionales o extranjeras, a través del sistema de concesiones".

Debemos prestar atención especial en los párrafos siguientes:

II.2.2.2 El artículo 8º de la Ley General de Minería establece que: "...La explotación es la actividad de extracción de los minerales contenidos en un yacimiento..."

II.2.2.3 El artículo 17º de le Ley General de Minería establece que: "Beneficio es el conjunto de procesos físicos, químicos y/o físico – químicos que se realizan para extraer o concentrar las partes valiosas de un agregado de minerales y/o para purificar, fundir o refinar metales; comprende las siguientes etapas:

1. Preparación Mecánica.

Proceso por el cual se reduce de tamaño, se clasifica y/o lava un mineral.

2. Metalurgia.

Conjunto de procesos físicos, químicos y/o fisicoquímicos que se realizan para concentrar y/o extraer las sustancias valiosas de los minerales.

3. Refinación.

Proceso para purificar los metales de los productos obtenidos de los procedimientos metalúrgicos anteriores.

II.2.2.4 El artículo 18º de le Ley General de Minería establece que: "La concesión de beneficio otorga a su titular el derecho de extraer o concentrar la parte valiosa de un agregado de minerales desarraigados y/o a fundir purificar o refinar metales, ya sea mediante un conjunto de procesos físicos, químicos y/o físico - químicos".

Observación Determinante a favor de Pacocha y otros lugares con concesiones mineras de beneficio FURE, que el Estado Peruano no ha respetado:

a) El artículo 55º de la Ley General de Minería establece que: "El concesionario que este facultado por la autoridad minera ejecute en una concesión vecina trabajos destinados al fin económico de su concesión, está obligado a entregar al concesionario de aquella, sin gravamen alguno, los minerales que extraiga y a indemnizarle por los perjuicios que le ocasione.

Entonces, para el ejemplo que hemos venido considerando en el caso de Southern Perú: ¿Que deberían haber hecho, en favor de Pacocha, durante todo el tiempo de vigencia de esta disposición legal; las concesiones mineras de Toquepala y Cuajone?

-Entregarle los minerales que se extrajo en el distrito de Pacocha y,

-Indemnizarle por los perjuicios ocasionados.

Lo mismo debería ocurrir en el caso de la mina San Rafael (Puno) con Funsur (Pisco); las minas del centro del Perú con la Refinería de Zinc de Cajamarquilla (Lurigancho- Lima) y en su momento diversas minas con el Complejo Metalúrgico de la Oroya (Junín).

Es decir, tratándose de concesiones vecinas (aunque pertenezcan al mismo el titular minero) la anterior disposición legal nunca se respetó perjudicando de forma incalculable e irreversible a los distritos y provincias donde se ubican las FURE.

b) Concordantemente el segundo párrafo del artículo 9 del mismo cuerpo normativo determina lo siguiente: ...La concesión minera es un inmueble distinto y separado del predio donde se encuentre ubicada...

Debe conocerse además que, por ejemplo, Southern Peru Copper Corporation en varias oportunidades, ha comprado concentrados de minerales de otras minas del país e inclusive del extranjero, los que han sido fundidos y refinados en el distrito de Pacocha (Revisar Memorias Anuales SPCC). Es decir; en Pacocha se benefician permanentemente concentrados de minerales de las minas de SPCC y ocasionalmente de otras minas del país y del extranjero.

II.3 Respecto del Impuesto a la Renta que genera el Canon Minero y su distribución en el caso de los distritos donde se ubican las unidades operativas de Southern Peru Copper Corporation:

II.3.1 El Decreto Supremo Nº 179-2004-EF, Texto Único Ordenado de la Ley de Impuesto a la Renta (TUO-LIR).

II.3.3.1 El artículo 1º de la Ley establece que: "El Impuesto a la Renta grava:

...3) Los resultados de la venta, cambio o disposición habitual de bienes.

II.3.3.2 El art. 20º establece que: La renta bruta está constituida por el conjunto de ingresos afectos al impuesto que se obtengan en el ejercicio gravable.

II.3.3.3 El inciso a) del art. 28º establece que: "Son rentas de tercera categoría:

a) Las derivadas del comercio, la industria o minería"...

III. EFECTOS DE LA VIGENCIA DE LA NORMA LEGAL

III. 1 Se permitirá, a la brevedad, con la aprobación y posterior promulgación de la ley que se reconozca la importancia y valor económico de las actividades de beneficio minero de Fundición y Refinación; otorgándoles para ello una participación en la ganancia allí generada, a los pueblos donde estas FURE operan, como en: Pacocha, Pisco, Chosica y La Oroya.

Señalamos lo anterior porque esta norma legal busca permitir la adecuada y justa participación de los pueblos donde operan las FURE, en un porcentaje del Impuesto a la Renta que el empresario minero, sea este productor integrado o no, le paga al Gobierno Central.

III.2 Se promoverá y/o facilitara, como busca el Gobierno Central actual, la instalación de nuevas FURE que le generen mayor valor a la minería de nuestro país, en alrededor del 25%, como lo hemos probado en el numeral I.1 de la presente exposición de motivos; y como lo señala el ex Presidente de la Republica Pedro Pablo Kuczynski. Además de promover la industrialización del país.

Afirmamos lo anterior porque consideramos que ninguna autoridad local, que proteja el medio ambiente y la población de su circunscripción territorial, permitiría las operaciones mineras de fundición y refinación, a título gratuito, considerando los impactos negativos que estas generan.

III.3 Los ingresos generados por esta Ley, se constituirán para los gobiernos locales beneficiarios, en recursos que deberían permitir mitigar los efectos negativos o desfavorables, fundamentalmente socioambientales, que la descomunal contaminación pasada y futura ha generado y generara en los lugares donde se desarrollan estas actividades beneficio minero de Fundición y Refinación- FURE.

III.4 Fundamentalmente consideramos importante la aprobación de esta Ley porque además de permitir a los gobiernos locales de los lugares donde se desarrollan las actividades de beneficio minero de fundición y refinación; una adecuada y justa participación en los recursos económicos que las mismas le generan al Gobierno Central. Esta Ley promoverá una mayor descentralización fiscal del Estado Peruano permitiendo, entre otros asuntos, que los gobiernos subnacionales obtengan una mayor autonomía financiera que les permita diseñar y ejecutar políticas públicas que respondan adecuadamente a las necesidades de las poblaciones que viven en sus respectivas jurisdicciones territoriales.

III.5 Finalmente debemos indicar que esta Ley no implica o significa ningún gasto adicional al Estado Peruano y/o al Gobierno Central, simplemente se trata de distribuir adecuadamente y por fundamentos de hecho y derecho anteriormente expuestos; los recursos económicos a los gobiernos locales de los lugares donde se desarrollan actividades beneficio minero de Fundición y Refinación- FURE.

Estos recursos económicos corresponderán a un porcentaje del Impuesto a la Renta percibido por el Gobierno Central de las empresas mineras que operan FURE, sean estas de producción integrada o no, y se aplicara sobre el 50% (cincuenta por ciento) con el que se queda el Gobierno Central después de distribuir el Canon Minero, con lo que no se afectara a los pueblos mineros.

BIBLIOGRAFIA

[1]http://www.exploradores.org.pe/mineria/principales-paises-productores-de-minerales.html

[2] http://www.bcrp.gob.pe/docs/Transparencia/Notas-Informativas/2017/nota-informativa-2017-04-11.pdf

[3]http://larepublica.pe/politica/785489-ppk-buscaria-reducir-estandares-ambientales-para-promover-refinerias

[4] http://www.senado.cl/entregan-informe-con-propuestas-para-potenciar-la-fundicion-y-refineria-del-cobre/prontus_senado/2015-07-29/113001.html

[5,6]http://www.ritimo.org/Impactos-directos-y-externalidades-positivas-y-negativas-en-la-mineria-peruana

[7,8] http://larepublica.pe/impresa/politica/10915-multaron-5-veces-southern-por-contaminacion-en-refineria-y-fundicion-de-ilo

[9]Castro Sofía (2013). Pobreza, minería y conflictos socioambientales en el Perú. INTE-PUCP.

[10] Lima Herrera Pedro y Oscar Millones (2011). ¿Cuál es el costo de la contaminación ambiental minera sobre los recursos hídricos en el Perú? CIES-PUCP. Lima.

[11]http://www.ritimo.org/Impactos-directos-y-externalidades-positivas-y-negativas-en-la-mineria-peruana

ANEXOS

Anexo 1

MINISTERIO DE ENERGIA Y MINAS

NOTA DE PRENSA

ENTRE TACNA Y MOQUEGUA POR DISTRIBUCION DEL CANON MINERO

VICEMINISTRO DE MINAS CONSIDERA

SALOMONICA SOLUCION A CONFLICTO

El Viceministro de Minas, doctor Felipe Isasi, consideró como una medida salomónica la solución dada por las autoridades al conflicto generado entre Tacna y Moquegua en torno a la distribución del canon minero.

Manifestó que, separadas en dos circunscripciones, en dos regiones y considerando que el Impuesto a la Renta se paga como empresa, no por concesión, había que fijar un criterio de distribución y el que usó la ley hasta ahora urgente, fue el volumen de mineral beneficiado, es decir sometido a proceso beneficio, lo que equivale al volumen del mineral extraído del yacimiento, descontados los desmontes, sin considerar el contenido fino de minerales.

Dijo que esto producía distorsiones porque la ley de mineral de Ilo, de Cuajone, es más alta.

En respuesta a la preocupación expresada por el Presidente Regional de Tacna de que dicha Región perderá 300 millones, el Viceministro dijo entender tal preocupación, pero explicó que se trata de una cifra imaginaria, calculada sobre bases teóricas, porque no es cierto que Tacna ha perdido dicha suma dado que el canon varía todos los años en función de la producción y los precios de los minerales.

El canon se distribuirá en partes casi iguales, pero nada garantiza que la producción del próximo año sea igual a la de este año.

Consideró que, debido a la caída de los precios y por la menor producción y el menor tipo de cambio, es muy probable que los valores del canon no sean del mismo monto que este año, o sea que no son 300 millones, como se dice. En cambio, habría que pensar que Moquegua ya perdió unos 260 millones este año.

Entonces, creo que la solución es salomónica porque Moquegua planteaba una cosa más exigente y más difícil, es decir, considerar toda la operación de Moquegua y Tacna en contabilidades separadas completas, lo cual hubiera determinado que la fundición y la refinación se conviertan en un costo para Tacna y un ingreso para Moquegua y ello hubiera invertido los porcentajes actuales: 70 por ciento para Moquegua y 30 por ciento para Tacna.

Por eso propusimos una solución técnica y a la vez equitativa y salomónica, consistente en el valor de venta.

El doctor Isasi consideró también cierto que todos los Gobiernos Regionales han tenido algunas dificultades para ejecutar los recursos provenientes del canon y regalías, lo cual providencialmente ha resultado positivo en el largo plazo porque ha operado como una política contracíclica, o sea que ahora, que han ganado más experiencia en el manejo de los recursos podrán invertir y estos recursos, ahorrados, en obras de impacto regional.

Creo que, efectivamente, los gobiernos regionales han aprendido en estos últimos dos años a generar proyectos, a invertir sus recursos, expresó finalmente.

Lima, 31 de Octubre del 2008.

OFICINA DE IMAGEN INSTITUCIONAL

Y COMUNICACIONES

CONGRESO de la REPÚBLICA

MARÍA URSULA INGRID LETONA PEREYRA

"Año de la consolidación del Mar de Grau"

02 JUN. 2017

Lima, 16 de mayo de 2017

1248 704

OFICIO Nº 717-2016-2017/MULP-CR.01

02 JUN. 2017
Rec. Nº 02012 Hora 12:21 Folios 10
La recepción del presente documento no es señal de conformidad

Señor
Manuel Eduardo Caballero Arias
Alcalde de la Municipalidad Distrital de Pacocha
Av. Ingeniería Mz. C, Lt. SC-2, Pueblo Nuevo (Plaza El Minero)
Pacocha - Ilo.-

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOCHA
GERENCIA MUNICIPAL
RECIBIDO
05 JUN. 2017
Firma

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para saludarlo y a la vez hacer de su conocimiento, la respuesta enviada por la señora María Soledad Guiulfo Suarez-Durand, Secretaria General de la Presidencia del Consejo de Ministros (OFICIO Nº 1574-2017-PCM/SG/SC), en virtud al requerimiento de información realizado por mi despacho en atención a su reclamo presentado con fecha 10 de noviembre de 2016.

Sin otro particular hago propicia la oportunidad para expresarle mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

CONGRESO DE LA REPÚBLICA * MARÍA URSULA LETONA PEREYRA *

MARÍA URSULA LETONA PEREYRA
Congresista de la República

ADJ.: Folios (09)
MULP- CR/Alicia

Municipalidad Distrital de Pacocha
Gerencia Municipal
PROVEIDO N° 0330-2017-GM-MDP
Pase a:
Para: Atención y fines
Pacocha: 05/06/17

PROVEIDO Nº 704-2017-A/GM-MDP
Pase a: Gerencia Municipal
Para: Su conocimiento y atención.
Pacocha: 02/06/17

PERÚ | Presidencia del Consejo de Ministros | Secretaría General

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
MESA DE PARTES
03 MAY 2017
Firma ..... Hora .....

Lima, 28 ABR. 2017

56255

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
MESA DE PARTES
02 MAY 2017
Firma ..... Hora .....

OFICIO N° 1574 -2017-PCM/SG/SC

Señora
MARÍA URSULA LETONA PEREYRA
Congresista de la República
Presente.-

Asunto : Transferencia de canon minero para el Distrito de Pacocha

Referencia : Oficio N° 401-2016-2017/MULP-CR.01
Expediente N° 201710771

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, por especial encargo del Presidente del Consejo de Ministros, con relación al documento de la referencia, mediante el cual solicita información sobre el pedido del Alcalde de la Municipalidad Distrital de Pacocha, referido a la transferencia de recursos económicos por concepto de canon minero para dicho distrito.

Al respecto, alcanzo para su conocimiento y fines, el Oficio N° 1819-2017-EF/13.01, remitido por la Secretaria General del Ministerio de Economía y Finanzas sobre ese particular.

Hago propicia la oportunidad para expresarle mis sentimientos de consideración y estima personal.

Atentamente,

María Soledad Guiulfo Suarez-Durand
Secretaria General
Presidencia del Consejo de Ministros

SC/mosa
201645048

PERÚ | Ministerio de Economía y Finanzas | Secretaría General

"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

Lima, 07 ABR. 2017

PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS
TRAMITE DOCUMENTARIO
RECIBIDO
07 ABR 2017
Reg. N° 2017-10791
Firma: Hora: 16:30

RECIBIDO
07 ABR. 2017
Firma Hora 17:15
Reg. N°

OFICIO N° 1819 -2017-EF/13.01

Señora
MARÍA SOLEDAD GUIULFO SUAREZ-DURAND
Secretaria General
PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS
Jr. Carabaya Cdra. 1 S/N - Lima 1
Presente.-

Asunto : Proyecto de Ley N° 848/2016-GL

Referencia : a) Oficio Múltiple N° 006-2017-PCM/SG/SC/OCP
b) Oficio 252-2017-PCM/SG/SC/OCP
c) Oficio N° 401-2016-2017/MULP-CR.01

Tengo el agrado de dirigirme a usted con relación al Oficio de la referencia a), mediante el cual el Secretario de Coordinación de la Presidencia del Consejo de Ministros, solicita a este Ministerio remitir informe respecto a la comunicación de la señora Congresista de la República María Úrsula Letona Pereyra, documento de la referencia c), quien hace mención al pedido del Alcalde de la Municipalidad Distrital de Pacocha sobre transferencia de recursos económicos por concepto de canon minero para dicho distrito y el requerimiento de una reunión de trabajo sobre el particular.

Al respecto, sírvase encontrar adjunto al presente copia de la Nota N° 033-2017-EF/60.05, elaborada por la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal de este Ministerio, para su conocimiento y fines pertinentes.

Hago propicia la ocasión para expresarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

ANGELA GROSSHEIM BARRIENTOS
SECRETARIA GENERAL

MEF
DGPMACDF 032

MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS
DIRECCIÓN GENERAL DE POLÍTICA MACROECONÓMICA
Y DESCENTRALIZACIÓN FISCAL

"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

NOTA Nº 033-2017-EF/60.05

Para : Señorita
CLAUDIA COOPER FORT
Viceministra de Economía

Asunto : Solicitud de reunión de trabajo formulada por el Alcalde de la Municipalidad Distrital de Pacocha para tratar sobre transferencia de canon minero para dicho distrito

Referencia : a) Oficio Múltiple Nº 006-2017-PCM/SG/SC/OCP
b) Oficio 252-2017-PCM/SG/SC/OCP
c) Oficio Nº 401-2016-2017/MULP-CR.01

Fecha : 09 MAR. 2017

Tengo el agrado de dirigirme a usted con relación a los documentos de la referencia a) y b), mediante los cuales el Secretario de Coordinación de la Presidencia del Consejo de Ministros solicita a este Ministerio remitir la evaluación e Informe respecto a la comunicación de la señora Congresista de la República María Úrsula Letona Pereyra, efectuado con el documento de la referencia c), sobre el pedido formulado por el Alcalde de la Municipalidad Distrital de Pacocha, de una reunión de trabajo a fin de tratar sobre transferencia de recursos económicos por concepto de canon minero para dicho distrito.

Al respecto, es preciso señalar que este Despacho elaboró el Informe Nº 159-2016-EF/60.05, el cual fue remitido a la Presidencia del Consejo de Ministros con el Oficio Nº 161-2017-EF/13.01 así como a la señora congresista Letona con el Oficio Nº 045-2017-EF/10.01, cuyas copias se adjuntas a la presente, conteniendo la opinión de este Ministerio respecto al pedido del Alcalde de la indicada Municipalidad Distrital sobre la emisión de una norma que permita modificar la distribución del canon minero, incorporando a las zonas donde se efectúan las actividades de fundiciones y/o refinerias.

Sin perjuicio de ello, se estima pertinente la designación del señor Ricardo Goñi Ruiz (rgoni@mef.gob.pe), profesional de esta Dirección General, para que sea convocado a la reunión solicitada en la fecha y lugar que la Presidencia del Consejo de Ministros disponga.

Atentamente,

CESAR LIENDO VIDAL
DIRECTOR GENERAL
Dirección General de Política Macroeconómica
y Descentralización Fiscal

PERÚ | Ministerio de Economía y Finanzas | Secretaría General

"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

Lima, 11 ENE. 2017

PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS
TRAMITE DOCUMENTARIO
RECIBIDO
11 ENE 2017
Reg N°: 201700913
Firma: ..... Hora: 15:54

OFICIO N° 161 -2017-EF/13.01

Señora
MARÍA SOLEDAD GUIULFO SUAREZ-DURAND
Secretaria General
PRESIDENCIA DEL CONSEJO DE MINISTROS
Jr. Carabaya Cdra. 1 S/N - Lima 1
Presente.-

Asunto : Pedido del Alcalde de la Municipalidad Distrital de Pacocha sobre la dación de una norma que apruebe el otorgamiento de una asignación de recursos económicos para los distritos donde se ubiquen las refinerías/fundiciones

Referencia : a) Oficio Múltiple N° 664-2016-PCM/SG/OCP
b) Oficio N° 235-2016-2017/MULP-CR.01

Tengo el agrado de dirigirme a usted con relación al Oficio de la referencia a), mediante el cual solicita a este Ministerio remitir la evaluación e informe sobre el pedido del Alcalde de la Municipalidad Distrital de Pacocha sobre la dación de una norma que apruebe el otorgamiento de una asignación de recursos económicos para los distritos donde se ubiquen las refinerías/fundiciones. Ello en atención al pedido efectuado por la señora María Úrsula Letona Pereyra, Congresista de la República, efectuado con el documento de la referencia b).

Al respecto, sírvase encontrar adjunto al presente copia del Informe N° 159-2016-EF/60.05, elaborado por la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal que consolida la opinión técnica de este Ministerio, para su conocimiento y fines pertinentes.

Hago propicia la ocasión para expresarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

ANGELA GROSSHEIM BARRIENTOS
SECRETARIA GENERAL

PERÚ | Ministerio de Economía y Finanzas | Despacho Ministerial

"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

ALFREDO THORNE VETTER
MINISTRO

Lima, 10 ENE. 2017

0 32804

OFICIO N° 045 -2017-EF/10.01

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
ÁREA DE TRÁMITE DOCUMENTARIO
MESA DE PARTES
11 ENE 2017
RECIBIDO
Firma: Hora:

Señora
MARÍA URSULA LETONA PEREYRA
Congresista
CONGRESO DE LA REPÚBLICA
Av. Abancay N° 251, Lima 1
Presente.-

Asunto: Solicitud de Informe sobre las transferencias de canon minero

Referencia: a) Oficio N° 1406-2016-MEM-SEG
b) Oficio N° 236-2016-2017/MULP-CR.01

Tengo el agrado de dirigirme a usted con relación al Oficio de la referencia a), mediante el cual la Secretaría General del Ministerio de Energía y Minas corre traslado a este Ministerio del documento de la referencia b), por el que su Despacho solicita información respecto a las transferencias del Canon Minero que vienen recibiendo los pobladores del distrito de Pacocha, provincia de Ilo, departamento de Moquegua.

Al respecto, sírvase encontrar adjunto al presente copia del Informe N° 159-2016-EF/60.05, elaborado por la Dirección General de Política Macroeconómica y Descentralización Fiscal que consolida la opinión técnica de este Ministerio, para su conocimiento y fines pertinentes.

Sin otro particular, hago propicia la oportunidad para expresarle las seguridades de mi especial consideración y estima.

Atentamente,

Ministerio de Economía y Finanzas
Oficina General de Enlace MEF
11 ENE. 2017
Hora: 9:10 N° Reg:
RECIBIDO EN LA FECHA

04

MEF
DGPMACDF 040

MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS
DIRECCIÓN GENERAL DE POLÍTICA MACROECONÓMICA
Y DESCENTRALIZACIÓN FISCAL

"DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ"
"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

INFORME N° 159 -2016-EF/60.05

Para : Señorita
CLAUDIA COOPER FORT
Viceministra de Economía

Asunto : Solicitud de Informe sobre las transferencias y distribución del canon minero

Referencia : a) Oficio N° 1406-2016-MEM-SEG
b) Oficio N° 236-2016-2017/MULP-CR.01
c) Memorando N° 281-2016-EF/50.03
d) Oficio Múltiple N° 664-2016-PCM/SG/OCP
e) Oficio N° 235-2016-2017/MULP-CR.01
f) Oficio N° 1626-2016-MEM-SEG
g) Oficio N° 181-2016/2017-YPVDV-CR
h) Informe N° 115-2016-EF/50.03

Fecha : 19 DIC. 2016

Tengo el agrado de dirigirme a usted con relación al asunto del rubro, a fin de informarle lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

I.1 Con el Oficio de la referencia a), la Secretaria General del Ministerio de Energía y Minas corre traslado a este Ministerio del documento de la referencia b), por el que la señora María Úrsula Letona Pereyra, Congresista de la República, solicita información respecto a las transferencias del Canon Minero que vienen recibiendo los pobladores del distrito de Pacocha, provincia de Ilo, departamento de Moquegua.

I.2 Asimismo, mediante el Oficio de la referencia d) la Secretaria General de la Presidencia del Consejo de Ministros traslada el Oficio de la referencia e), de la Congresista de la República María Úrsula Letona Pereyra, referente a la comunicación del Alcalde de la Municipalidad Distrital de Pacocha, sobre la emisión de una norma que permita modificar la distribución del canon minero, incorporando a las zonas donde se efectúan las actividades de fundiciones y/o refinerías.

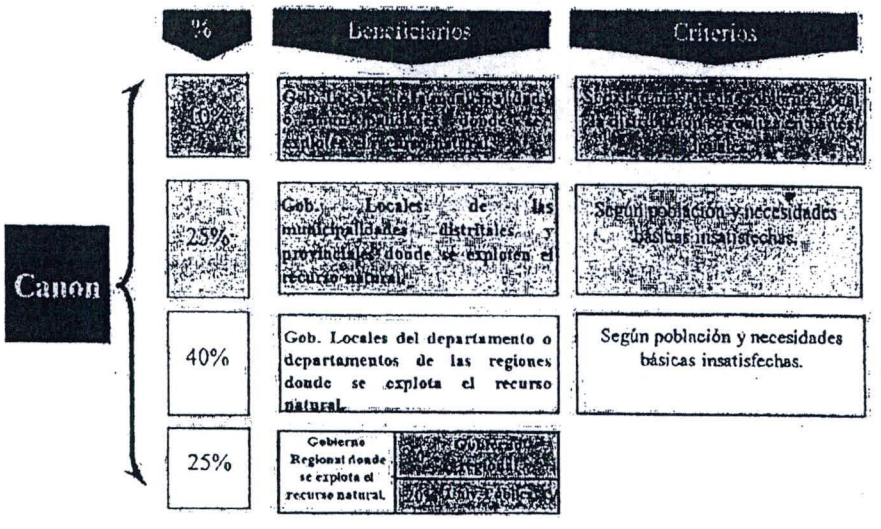
I.3 Por otra parte, con el documento de la referencia f), la Secretaria General del Ministerio de Energía y Minas corre traslado del Oficio de la referencia g), de la señora Congresista Yesenia Ponce Villarreal de Vargas, quien a su vez corre traslado del pedido del Alcalde de la indicada Municipalidad Distrital con el mismo tenor.

I.4 Finalmente, mediante los documentos de la referencia c) y h), la Dirección General de Presupuesto Público remite la opinión de su Despacho en el marco de sus competencias.

5.3 Cuando el titular minero posee varias concesiones en explotación ubicadas en circunscripciones distintas, el canon minero se distribuye en proporción al valor de venta del concentrado o equivalente proveniente de cada concesión, según declaración jurada sustentada en cuentas separadas que formulará el titular minero a los Ministerios de Economía y Finanzas, y de Energía y Minas. En el caso de la minería no metálica, el canon minero se distribuye en función del valor del componente minero.

Cuando la extensión de una concesión minera en explotación comprenda circunscripciones vecinas, la distribución se realiza en partes iguales." (el subrayado es nuestro)

Metodología de Distribución del Canon



II.5 El numeral 5.3 del Artículo 5 de la Ley de Canon, señala que el canon minero generado por titulares que poseen varias concesiones en explotación ubicadas en diferentes circunscripciones, se distribuye primero en proporción al valor de venta del concentrado o equivalente proveniente de cada concesión, según la declaración jurada sustentada que formula el titular minero al Ministerio de Energía y Minas (MINEM), procediéndose luego a aplicar los porcentajes de distribución establecidos en el numeral 5.2 del Artículo 5 de la Ley de Canon, en base a criterios de Población y Necesidades Básicas Insatisfechas.

De acuerdo a la declaración jurada del valor de venta de concentrado de Southern Peru Copper Corporation para el año 2015, remitido por el MINEM, cuyos montos se muestran en el siguiente cuadro, el valor de venta de concentrado proviene de las concesiones mineras de Toquepala, ubicada el distrito de Ilabaya, provincia de Jorge Basadre, departamento de Tacna; y de Cuajone, ubicada en el distrito de Torata, provincia de Mariscal Nieto,

II.8 El artículo 77° de la Constitución establece que el canon es para las zonas en donde se explotan los recursos naturales.

> "Artículo 77.- (...)
> Corresponden a las respectivas circunscripciones, conforme a ley, recibir una participación adecuada del total de los ingresos y rentas obtenidos por el Estado en la explotación de los recursos naturales en cada zona en calidad de canon."

Esta disposición constitucional establece claramente el derecho a favor de las diferentes circunscripciones en las cuales se desarrolla la "explotación" de los recursos naturales, el mismo que es recogido por el concepto de Canon establecido en la ley vigente. Asimismo, establece que, conforme a ley, se fijarán las condiciones bajo las cuales se efectuarán las transferencias por concepto de canon correspondientes a las diferentes circunscripciones. La publicación de la Ley N° 27506, Ley de Canon (10 de julio de 2001) y sus modificatorias, materializan lo dispuesto en el texto constitucional.

II.9 En ese sentido, incorporar en la distribución del canon a los gobiernos locales y/o regionales en donde se ubiquen las fundiciones y/o refinerías, no guarda concordancia con lo establecido en el artículo 77 de la Constitución, debido a que dichos criterios corresponden a actividades distintas a la explotación del recurso natural.

II.10 Asimismo, la indicada propuesta desnaturaliza el precepto constitucional, en tanto el canon es un recurso que no se distribuye bajo criterios socialmente compensatorios, sino bajo criterios geográficos en favor de los gobiernos regionales y gobiernos locales de las zonas donde se explotan los recursos naturales.

En línea con lo anterior, la racionalidad detrás de la distribución de los recursos del canon según la zona de explotación del recurso natural descansa en permitir a la localidad productora intercambiar dichos recursos por capital productivo que aumente su potencial del largo plazo.[1]

Se debe tomar en cuenta que el carácter no renovable de las industrias extractivas y el rápido ritmo de explotación que acelera el agotamiento de los recursos naturales y del capital natural, modifica radicalmente la estructura económica de las circunscripciones productoras, generando la necesidad de algún tipo de compensación para generar un capital de otro tipo (humano, físico, etc.) y desarrollar alternativas económicas a la explotación una vez que se agote el recurso.

[1] Bahl, R. How should revenues from natural resources be shared in Indonesia?, Working Paper N° 02-24, International Studies Program, 2002.

MEF
DGPMACDF 037

MINISTERIO DE ECONOMIA Y FINANZAS
DIRECCIÓN GENERAL DE POLÍTICA MACROECONÓMICA
Y DESCENTRALIZACIÓN FISCAL

"DECENIO DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN EL PERÚ"
"AÑO DE LA CONSOLIDACIÓN DEL MAR DE GRAU"

III.1 La Dirección General de Presupuesto Público señala que la Municipalidad Distrital de Pacocha percibe recursos de canon minero según las normas vigentes y de acuerdo a la información recibida de la entidades competentes, por lo cual dicho gobierno local participa de la distribución del cuarenta por ciento (40%) del canon minero destinado a los gobiernos locales del departamento en donde las empresas mineras explotan recursos naturales.

III.2 Esta Dirección General señala que el pedido de incorporar en la distribución del canon a los gobiernos locales y/o regionales en donde se ubiquen las fundiciones y/o refinerías, no guarda concordancia con lo establecido en el artículo 77 de la Constitución, debido a que dichos criterios corresponden a actividades distintas a la explotación del recurso natural.

III.3 La propuesta desnaturaliza el precepto constitucional, pues el canon es un recurso que no se distribuye bajo criterios socialmente compensatorios, sino geográficos en favor de los gobiernos regionales y gobiernos locales de las zonas donde se explotan los recursos naturales. Ello en tanto la racionalidad de la distribución del canon a las zona de explotación del recurso natural es permitir a la localidad productora intercambiar dichos recursos por capital productivo que aumente su potencial del largo plazo.

III.4 La naturaleza del canon es la agotabilidad del recurso y la compensación por parte del Estado a los gobiernos subnacionales de las zonas donde se explotan los recursos naturales. Esto es determinado por el Tribunal Constitucional, que define al canon como "una compensación del Estado a los Gobiernos Regionales y Locales respecto a la distribución de ingresos ya recaudados. (...) En el caso del canon minero, la compensación será la distribución de los ingresos recaudados a las zonas donde se explotan los recursos minerales, garantizándose la participación directa de la población local en el beneficio del reparto. Medida que se justifica porque dicha población será la que recibirá el mayor impacto cuando estos recursos se agoten."

Es todo cuanto tengo que informar.

Atentamente,

CESAR LIENDO VIDAL
DIRECTOR GENERAL
Dirección General de Política Macroeconómica
y Descentralización Fiscal

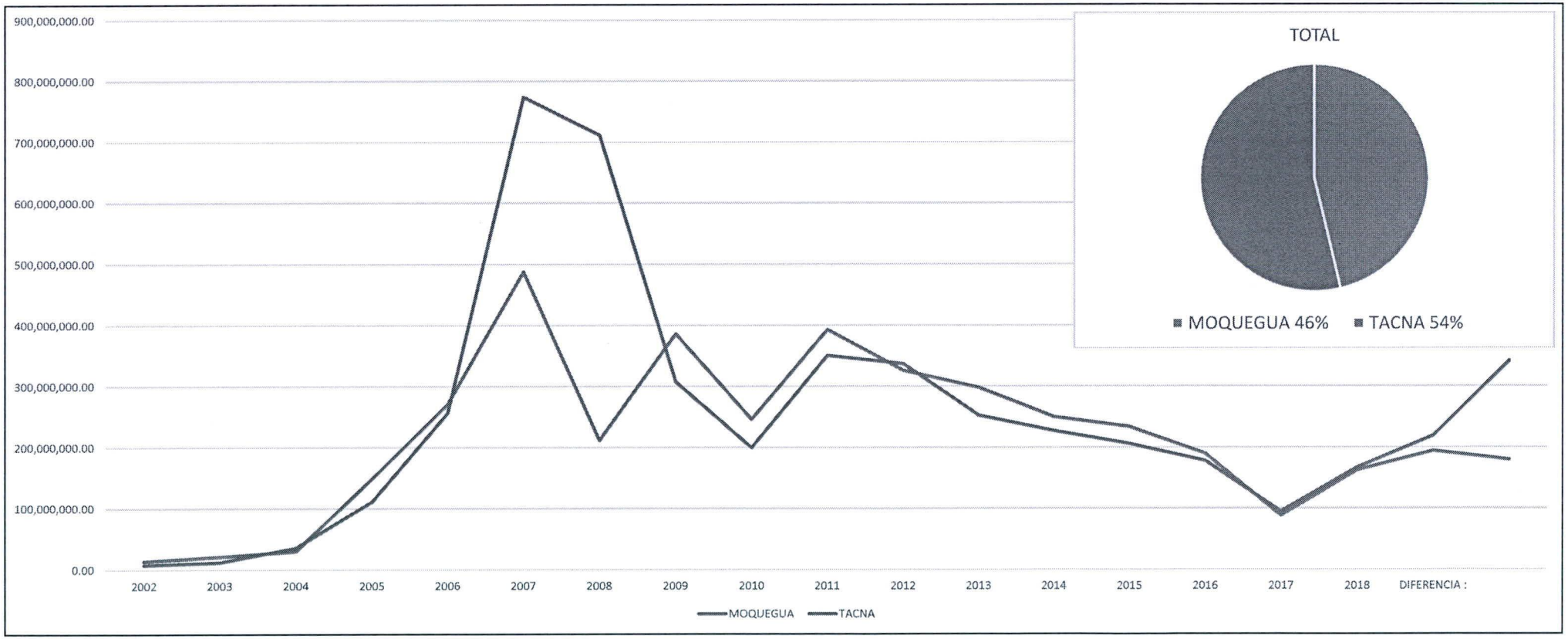
Transparencia Económica PERU

TOTALES POR DEPARTAMENTO MOQUEGUA / TACNA

Fecha de la Consulta: OCTUBRE - 2020'
Fuente: MEF

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TOTAL
MOQUEGUA	13,700,850.81	21,016,085.64	29,808,607.85	148,509,742.01	270,592,656.01	487,216,297.61	211,435,193.41	385,563,975.85	245,490,011.28	392,507,454.75	325,421,341.69	297,492,036.82	249,401,909.13	233,544,864.60	189,395,284.74	87,391,273.04	162,314,150.38	193,952,100.27	179,542,675.66	4,124,296,511.55
GOB. LOCALES	13,700,850.81	21,016,085.64	26,119,892.85	111,338,942.27	202,780,951.22	365,326,669.76	158,474,009.67	288,751,155.43	183,567,194.04	293,414,736.29	242,847,103.32	222,182,130.06	186,389,874.49	175,158,767.73	141,956,603.10	65,543,454.78	121,735,621.39	145,464,075.13	134,657,006.81	3,100,425,124.79
GOB. REGIONALES			3,688,715.00	37,170,799.74	67,811,704.79	121,889,627.85	52,961,183.74	96,812,820.42	61,922,817.24	99,092,718.46	82,574,238.37	75,309,906.76	63,012,034.64	58,386,096.87	47,438,681.64	21,847,818.26	40,578,528.99	48,488,025.14	44,885,668.85	1,023,871,386.76
TACNA	7,620,062.48	11,670,134.16	35,268,040.31	110,559,608.07	256,191,397.71	773,249,540.38	711,596,409.20	307,245,982.46	199,206,612.91	350,101,607.77	336,547,419.06	251,918,679.61	226,801,556.29	205,679,752.31	177,659,542.19	94,715,680.09	166,692,977.56	219,003,987.89	341,034,251.16	4,782,763,241.81
GOB. LOCALES	7,620,062.48	11,670,134.16	29,620,035.31	72,779,497.25	176,058,656.99	579,937,155.26	533,697,306.89	230,434,486.84	149,404,959.76	262,576,205.72	252,410,564.16	188,939,009.76	170,101,167.22	154,259,814.06	133,244,656.68	71,036,760.17	125,019,733.17	164,252,990.99	255,775,688.69	3,568,838,885.56
GOB. REGIONALES			5,648,005.00	37,780,110.82	80,132,740.72	193,312,385.12	177,899,102.31	76,811,495.62	49,801,653.15	87,525,402.05	84,136,854.90	62,979,670.05	56,700,389.07	51,419,938.25	44,414,885.51	23,678,919.92	41,673,244.39	54,750,996.90	85,258,562.47	1,213,924,356.25

DIFERENCIA : 658,466,730.26

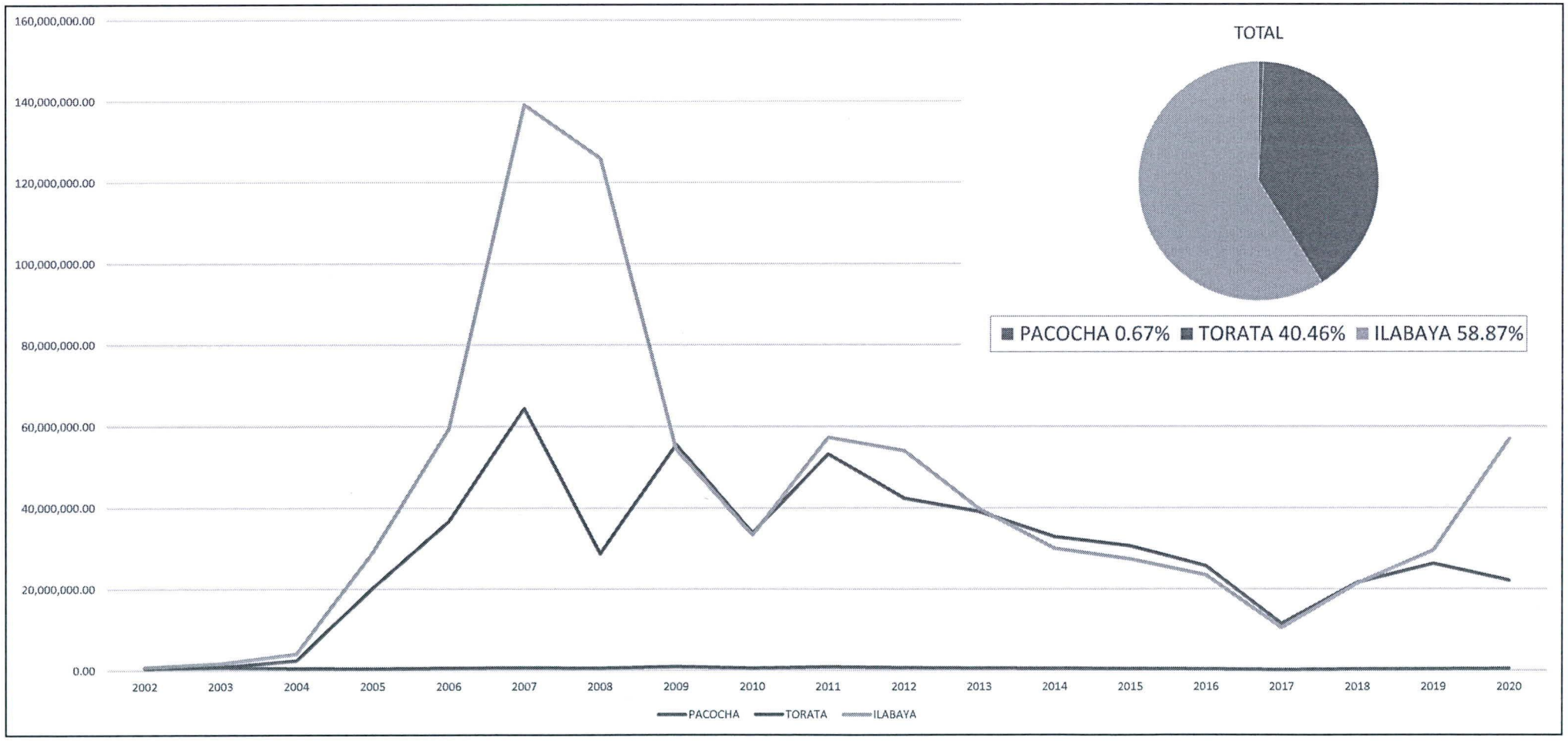


Transparencia Económica PERU

TOTALES POR DISTRITO - UNIDAD OPERATIVA

Fecha de la Consulta: OCTUBRE - 2020'
Fuente: MEF

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TOTAL
PACOCHA	452,666.95	699,317.18	438,966.82	410,812.21	501,205.23	587,296.42	493,022.51	901,543.02	516,913.88	797,082.06	630,372.64	549,588.80	438,589.14	388,436.12	302,743.70	133,628.23	237,730.36	284,068.23	371,789.51	9,135,775.03
TORATA	616,684.29	829,520.34	2,370,953.39	20,166,873.87	36,615,598.86	64,384,747.94	28,654,831.06	55,497,702.12	33,779,660.37	53,130,876.99	42,298,543.01	39,094,686.62	32,839,467.43	30,591,944.00	25,659,199.33	11,396,053.28	21,605,043.11	25,200,970.92	22,051,627.81	547,787,184.74
ILABAYA	743,668.40	1,671,949.87	4,007,128.78	28,929,585.76	59,378,337.93	139,060,341.52	125,846,782.05	54,322,169.49	33,241,112.32	57,256,212.42	53,989,735.36	39,686,044.92	29,972,085.71	27,341,307.15	23,410,659.55	10,425,888.75	21,383,293.90	29,485,608.68	56,899,816.83	797,051,729.39

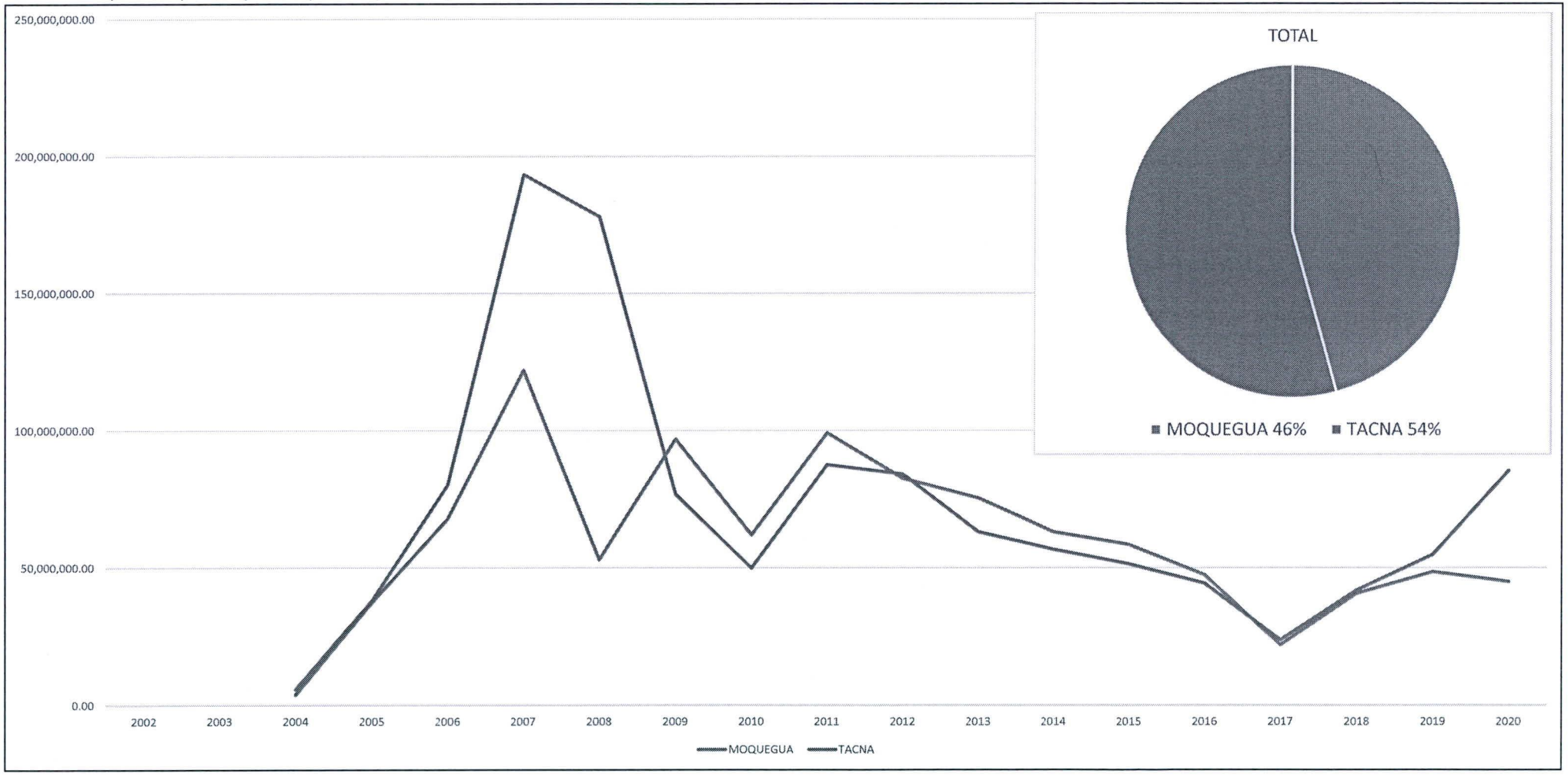


Transparencia Económica PERU

TOTALES POR GOBIERNO REGIONAL

Fecha de la Consulta: OCTUBRE - 2020'
Fuente: MEF

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TOTAL
MOQUEGUA			3,688,715.00	37,170,799.74	67,811,704.79	121,889,627.85	52,961,183.74	96,812,820.42	61,922,817.24	99,092,716.46	82,574,238.37	75,309,906.76	63,012,034.64	58,386,096.87	47,438,681.64	21,847,818.26	40,578,528.99	48,488,025.14	44,885,668.85	1,023,871,386.76
TACNA			5,648,005.00	37,780,110.82	80,132,740.72	193,312,385.12	177,899,102.31	76,811,495.62	49,801,653.15	87,525,402.05	84,136,854.90	62,979,670.05	56,700,388.07	51,419,938.25	44,414,885.51	23,678,919.92	41,673,244.39	54,750,996.90	85,258,562.47	1,213,924,356.25
TOTAL	2,002.00	2,003.00	9,338,724.00	74,952,915.56	147,946,451.51	315,204,019.97	230,862,294.05	173,626,325.04	111,726,480.39	186,620,131.51	166,713,105.27	138,291,589.81	119,714,437.71	109,808,050.12	91,855,583.15	45,528,755.18	82,253,791.38	103,241,041.04	130,146,251.32	2,237,795,743.01



Transparencia Económica PERU

TOTALES POR GOBIERNOS LOCALES (MUNICIPALIDADES PROVINCIALES Y DISTRITALES) MOQUEGUA / TACNA

Fecha de la Consulta: OCTUBRE - 2020'

Fuente: MEF

MOQUEGUA	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TOTAL
PRO. DE MARISCAL NIETO	2,986,124.73	3,599,093.81	4,762,945.66	33,842,364.68	69,046,845.54	129,694,480.20	48,992,682.02	89,878,297.69	57,988,632.98	92,973,711.85	77,018,376.70	71,174,762.42	60,027,027.76	56,732,564.46	46,115,752.58	21,364,073.84	39,810,314.42	47,563,839.49	65,415,567.65	1,018,987,458.50
DIS. DE CARUMAS	319,619.05	440,950.98	1,000,377.71	7,889,471.57	14,956,606.22	26,155,206.45	14,482,447.59	23,611,966.47	15,731,073.47	25,341,693.88	21,613,075.50	19,687,249.53	16,407,176.87	16,110,242.00	11,971,176.43	5,959,367.34	10,517,606.39	12,189,103.06	2,798,589.10	247,182,999.61
DIS. DE CUCHUMBAYA	584,356.00	1,280,338.21	1,028,918.14	4,017,672.94	6,325,642.13	8,571,867.11	4,333,274.83	7,948,612.40	5,078,686.69	8,065,135.35	6,617,583.71	6,058,169.37	5,062,600.37	4,740,044.49	3,825,892.07	1,760,999.45	3,258,744.88	3,893,929.53	907,573.24	83,360,040.91
DIS. DE SAMEGUA	2,225,659.70	5,048,928.38	3,140,474.72	5,923,661.65	8,196,601.00	14,190,743.46	6,201,301.39	11,375,957.71	6,968,920.87	10,954,475.23	8,898,587.75	8,062,797.31	6,668,721.40	6,182,021.69	4,965,257.89	2,273,440.71	4,186,209.76	5,002,165.54	6,237,671.42	126,703,597.58
DIS. DE SAN CRISTOBAL	261,950.04	419,217.49	759,728.89	5,813,440.77	10,933,636.37	16,703,578.28	7,918,299.04	14,523,600.54	9,400,156.26	15,044,253.09	12,441,671.93	11,481,101.04	9,669,634.83	9,129,632.39	7,403,023.14	3,421,446.12	6,359,742.16	7,599,363.97	1,883,987.70	151,167,464.05
DIS. DE TORATA	616,684.29	829,520.34	2,370,953.39	20,166,873.87	36,615,598.86	64,384,747.94	28,654,831.06	55,497,702.12	33,779,660.37	53,130,876.99	42,298,543.01	39,094,886.62	32,839,467.43	30,591,944.00	25,659,199.33	11,398,053.28	21,605,043.11	26,200,970.92	22,051,627.81	547,787,184.74
PRO. DE SANCHEZ CERRO -	558,016.24	438,140.99	626,494.09	1,542,958.34	2,675,234.87	4,337,530.33	4,639,498.96	8,280,960.57	5,208,778.71	8,362,386.03	7,107,924.32	6,386,827.53	5,352,696.04	4,965,670.32	4,052,582.92	1,874,509.78	3,496,408.92	4,177,933.04	766,866.46	74,851,418.46
DIS. DE CHOJATA	98,080.65	77,757.44	369,771.69	1,250,792.45	2,230,153.86	4,988,662.55	2,639,870.02	4,712,239.82	2,978,876.51	4,789,589.14	4,076,310.03	3,669,007.57	3,078,990.34	2,861,307.76	2,337,266.28	1,082,442.93	2,020,705.99	2,414,584.19	157,965.97	45,834,375.19
DIS. DE COALAQUE	185,482.30	255,211.88	438,537.58	1,255,177.15	1,801,220.94	2,931,214.52	1,570,501.12	2,803,532.35	1,599,103.85	2,472,049.72	2,021,410.30	1,748,915.39	1,411,376.00	1,260,742.40	998,888.73	448,558.73	813,030.98	971,508.16	261,092.08	25,247,554.18
DIS. DE ICHUÑA	201,409.79	116,023.26	710,533.36	2,508,521.45	4,958,960.53	9,688,359.42	4,436,672.22	7,919,875.31	5,048,189.01	8,134,660.71	6,945,365.14	6,269,366.97	5,279,977.62	4,919,586.45	4,023,675.27	1,865,790.01	3,485,820.72	4,165,280.76	2,116,457.73	82,794,525.73
DIS. DE LA CAPILLA	89,203.10	59,682.75	273,337.52	865,855.77	2,022,747.49	3,972,301.57	2,331,491.49	3,701,402.23	2,436,589.40	3,959,811.84	3,684,341.41	3,097,384.42	2,629,453.39	2,471,915.84	2,026,261.67	942,044.59	1,765,082.22	2,109,133.99	602,746.06	39,040,786.75
DIS. DE LLOQUE	72,246.65	104,341.85	196,598.15	600,146.61	1,147,979.76	2,956,977.88	1,653,458.13	2,950,563.66	2,011,775.97	3,323,931.34	2,908,696.19	2,687,682.19	2,317,640.81	2,213,303.32	1,819,436.56	847,870.20	1,592,123.00	1,902,461.47	253,925.18	31,561,158.92
DIS. DE MATALAQUE	57,268.90	48,574.39	138,139.03	356,159.36	1,256,576.92	3,257,883.41	982,363.25	1,752,165.48	1,103,530.61	1,772,538.61	1,505,079.05	1,352,817.34	1,132,701.74	1,052,074.04	859,121.55	397,285.06	741,449.13	885,973.10	166,050.59	18,817,751.56
DIS. DE PUQUINA	261,786.05	234,181.32	729,743.36	2,400,063.24	4,160,790.67	6,723,862.78	3,370,491.15	6,014,653.13	3,405,904.58	5,255,067.78	4,292,039.81	3,705,699.68	2,983,909.55	2,659,430.83	2,105,091.61	944,100.43	1,708,750.20	2,041,845.42	1,082,047.15	54,079,458.74
DIS. DE QUINISTAQUILLAS	67,020.10	105,454.75	154,362.89	397,022.36	728,989.38	1,100,789.26	614,123.72	1,095,809.03	738,958.99	1,216,230.58	1,059,531.42	976,472.03	838,672.84	797,313.67	654,916.21	304,819.67	572,364.02	683,929.96	177,083.89	12,283,864.77
DIS. DE UBINAS	272,048.40	170,488.61	831,645.24	2,767,976.43	5,174,005.08	10,268,689.06	3,342,968.54	5,966,593.81	3,554,578.53	5,589,137.38	4,652,266.36	4,093,989.40	3,360,397.16	3,053,188.17	2,464,035.16	1,126,674.73	2,079,007.11	2,484,249.43	513,089.95	61,765,028.55
DIS. DE YUNGA	118,312.40	219,740.56	242,499.98	525,731.82	1,943,942.04	3,850,884.66	1,887,555.98	3,367,815.26	2,336,377.75	3,887,208.36	3,425,723.31	3,190,328.99	2,771,384.72	2,663,808.68	2,191,430.35	1,021,466.18	1,920,201.39	2,294,489.57	347,410.01	38,206,312.01
PRO. DE ILO	4,260,653.07	6,858,927.70	7,867,700.79	18,730,399.96	27,685,419.98	50,071,269.19	19,649,961.57	35,935,770.49	23,332,462.63	37,774,061.63	31,170,335.50	28,449,067.04	23,740,318.50	22,006,936.32	17,889,021.27	8,241,865.15	15,313,383.51	18,298,241.58	20,910,036.51	418,185,832.39
DIS. DE EL ALGARROBAL	12,262.40	10,193.75	38,161.84	73,839.64	418,794.35	890,325.27	279,195.08	512,094.34	348,022.98	570,834.70	479,869.24	446,016.42	379,137.96	358,604.78	291,830.38	135,018.35	251,903.12	301,003.72	7,635,428.80	13,432,537.12
DIS. DE PACOCHA	452,666.95	699,317.18	438,968.82	410,812.21	501,205.23	587,296.42	493,022.51	901,543.02	516,913.88	797,082.08	630,372.64	549,588.80	438,589.14	388,436.12	302,743.70	133,628.23	237,730.36	284,068.23	371,789.51	9,135,775.03
																				3,100,425,124.79

TACNA	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TOTAL
PRO. DE TACNA	1,673,555.31	774,596.32	4,308,839.98	4,308,839.98	17,451,293.94	74,931,552.55	53,575,364.75	23,136,567.54	13,697,200.81	23,071,904.35	21,260,836.09	15,204,208.86	14,487,496.03	12,349,296.58	7,507,265.20	4,303,040.92	6,851,756.81	8,741,637.68	18,851,509.98	326,486,765.68
DIS. DE ALTO DE LA ALIANZ	905,176.54	1,616,200.67	2,062,171.70	2,062,171.70	6,805,069.87	26,253,523.98	19,964,005.25	8,621,478.26	5,470,726.62	9,459,224.86	8,940,558.31	6,568,038.92	6,431,865.36	5,636,689.11	4,851,965.83	2,827,133.66	4,565,509.85	5,824,788.26	12,986,019.91	141,862,318.66
DIS. DE CALANA	141,795.05	282,918.77	337,865.84	337,865.84	727,528.06	4,361,732.04	3,198,755.79	1,381,805.83	907,628.98	1,588,271.51	1,518,986.73	1,129,293.22	1,118,900.14	992,526.18	860,258.49	502,229.85	814,564.02	1,039,223.23	1,326,912.42	22,569,061.99
DIS. DE CIUDAD NUEVA	1,154,226.30	2,235,250.39	3,169,619.27	3,169,619.27	9,864,137.11	32,056,467.02	25,388,734.59	10,964,279.54	6,946,896.18	12,004,055.99	11,338,935.52	8,324,822.96	8,147,133.57	7,135,571.63	6,152,670.57	3,576,483.83	5,773,758.60	7,366,301.28	11,145,763.38	175,914,727.00
DIS. DE INCLAN	23,502.35	13,848.87	116,773.23	116,773.23	331,986.96	10,057,542.55	11,146,125.43	4,820,101.88	3,706,583.40	6,860,413.20	6,945,224.74	5,462,749.02	5,730,292.58	5,381,242.58	4,686,287.81	2,750,055.89	4,479,952.90	5,715,830.05	3,564,189.44	81,909,476.11
DIS. DE PACHIA	55,573.60	61,589.33	265,978.30	265,978.30	850,241.41	3,784,908.50	3,952,088.62	1,706,020.52	1,063,244.70	1,809,278.95	1,684,530.27	1,220,180.25	1,178,578.59	1,036,800.82	864,358.11	494,339.16	786,882.55	1,001,846.63	1,835,150.97	23,917,569.58
DIS. DE PALCA	25,422.15	13,857.12	191,604.82	191,604.82	802,205.40	3,569,694.63	3,695,323.07	1,595,470.31	1,011,245.70	1,746,348.01	1,650,343.94	1,213,286.16	4,563,190.80	3,636,864.38	3,129,680.89	3,028,863.59	3,003,994.83	2,951,779.42	5,603,845.15	41,624,625.19
DIS. DE POCOLLAY	631,305.85	1,311,820.39	1,449,464.91	1,449,464.91	3,113,964.83	19,010,507.46	17,832,188.88	7,700,085.48	5,095,250.78	8,944,972.37	8,582,930.77	6,401,662.03	6,364,422.92	5,662,343.52	4,911,538.47	2,871,116.24	4,660,155.75	5,945,539.68	7,655,548.47	119,594,283.71
DIS. DE SAMA	38,535.45	30,376.01	209,872.58	209,872.58	709,673.87	7,410,266.19	6,378,281.72	2,753,140.35	1,733,774.38	3,004,874.84	2,845,281.73	2,068,645.98	2,025,620.08	1,778,346.91	1,525,672.96	883,472.01	1,420,562.29	1,812,387.76	4,678,000.51	41,516,658.20
PRO. DE CANDARAVE	141,700.70	44,970.17	342,577.18	342,577.18	1,336,106.44	7,774,720.28	9,175,641.57	3,960,691.35	2,106,790.26	3,569,862.21	3,307,406.26	2,384,869.98	2,067,020.11	1,802,609.33	1,529,356.49	801,385.86	1,385,568.66	1,820,540.69	1,824,696.93	45,719,411.65
DIS. DE CAIRANI	54,668.65	55,470.66	155,695.00	155,695.00	514,561.48	3,404,018.92	4,184,817.55	1,808,005.20	965,589.71	1,638,721.61	1,520,541.94	1,098,479.41	953,825.16	834,957.79	706,943.84	369,631.69	638,157.91	838,422.32	375,658.01	20,273,861.85
DIS. DE CAMILACA	67,997.45	67,825.36	326,092.24	326,092.24	1,338,483.33	6,029,966.36	4,334,812.13	1,871,884.99	971,912.32	1,629,367.94	1,493,832.38	1,065,789.00	914,754.09	791,028.73	660,606.29	340,056.21	578,155.77	759,590.78	1,488,605.80	25,056,853.41
DIS. DE CURIBAYA	18,093.60	30,404.64	35,897.86	35,897.86	73,432.98	345,194.22	150,598.12	65,079.78	33,896.27	56,849.12	52,143.19	37,218.90	32,113.08	27,750.67	23,265.47	11,894.53	20,303.96	26,675.65	314,109.59	1,390,819.49
DIS. DE HUANUARA	61,477.60	119,476.83	133,862.05	133,862.05	407,998.97	1,540,422.08	2,514,484.32	1,085,161.20	610,767.39	1,051,261.17	990,191.30	726,293.83	640,920.93	569,876.58	486,406.47	255,906.40	444,584.34	584,102.51	330,777.21	12,687,833.23
DIS. DE QUILAHUANI	179,557.85	388,656.14	284,494.66	284,494.66	412,598.45	1,980,675.48	2,568,871.42	1,109,290.97	621,066.35	1,071,408.61	1,011,443.55	743,546.99	657,612.06	586,018.14	502,539.44	265,926.32	464,273.50	609,970.23	700,598.04	14,443,042.86
PRO. DE JORGE BASADRE	176,973.60	335,594.22	1,965,549.22	7,235,904.95	28,955,479.53	69,406,530.61	54,583,132.82	23,569,853.56	16,238,720.95	29,235,870.00	26,777,367.95	22,058,174.82	17,466,834.68	16,571,039.95	14,491,022.58	6,649,693.77	13,837,670.98	19,039,325.81	30,420,671.32	401,037,811.52
DIS. DE ILABAYA	743,668.40	1,671,949.87	4,007,128.78	28,929,585.76	59,378,337.93	139,060,341.52	125,846,782.05	54,322,169.49	33,241,112.32	57,256,212.42	53,989,735.36	39,686,044.92	29,972,085.71	27,341,307.15	23,410,659.55	10,425,888.75	21,383,293.90	29,485,608.68	56,899,816.83	797,051,729.39
DIS. DE ITE	483,091.35	1,078,005.21	6,653,733.32	19,620,382.55	30,170,324.91	78,303,854.60	85,500,750.31	36,906,493.33	24,157,509.98	42,665,986.92	41,150,703.59	30,937,788.44	24,036,076.47	22,368,462.08	19,373,534.41	8,813,126.17	18,148,525.63	24,970,271.71	30,834,834.27	546,173,455.25
PRO. DE TARATA	151,623.75	66,921.53	302,508.98	302,508.98	1,233,071.66	7,484,229.62	5,118,621.36	2,210,045.27	1,209,825.42	2,036,320.38	1,872,628.13	1,339,560.54	1,151,531.50	995,368.73	841,350.68	439,202.48	755,861.24	993,063.20	1,547,665.96	30,052,929.41
DIS. HEROES ALBARRACIN	19,040.60	16,929.62	54,335.56	54,335.56	190,859.88	1,373,792.39	1,652,758.68	714,018.49	430,233.24	748,017.22	711,611.23	526,303.89	469,008.00	420,403.04	361,687.85	192,300.66	336,583.19	442,208.68	327,689.26	9,042,117.04
DIS. DE ESTIQUE	16,227.70	18,546.26	61,363.47	61,363.47	244,309.62	900,838.11	995,913.70	430,385.63	267,811.71	472,059.76	455,096.13	341,477.88	307,694.67	278,770.31	241,975.60	129,058.51	228,494.89	300,200.13	130,561.35	5,882,148.90
DIS. DE ESTIQUE PAMPA	7,889.40	12,437.40	22,165.67	22,165.67	75,980.13	270,580.73	616,941.59	266,188.94	180,003.97	326,953.01	324,049.96	249,891.90	232,037.58	216,478.21	188,397.92	101,296.55	179,273.56	235,532.69	142,405.58	3,670,670.46
DIS. DE SITAJARA	14,373.25	20,141.87	45,269.43	45,269.43	200,066.25	875,807.26	1,115,710.11	481,988.28	296,483.11	520,157.62	499,198.37	372,384.07	333,622.71	301,499.44	261,461.75	139,690.33	246,390.51	323,711.99	256,969.41	6,350,195.19
DIS. DE SUSAPAYA	40,075.95	36,431.63	120,602.45	120,602.45	524,015.02	2,312,225.94	1,740,663.41	751,417.96	412,916.83	695,887.55	639,975.97	458,656.34	394,785.39	342,165.57	286,007.99	147,272.75	251,342.95	330,218.44	403,742.41	10,009,007.00
DIS. DE TARUCACHI	30,702.50	55,102.73	69,546.42	69,546.42	213,461.73	1,232,951.48	1,283,669.71	555,603.01	307,803.49	522,066.26	484,477.47	349,229.72	302,072.88	263,153.10	223,797.76	117,165.10	203,550.46	267,427.77	379,865.49	6,931,193.50
DIS. DE TICACO	50,941.15	61,016.61	172,046.46	172,046.46	677,113.66	2,594,413.02	2,397,973.87	1,033,729.59	525,830.85	857,903.16	767,086.72	533,480.84	446,546.44	374,888.27	307,624.03	154,967.49	258,276.19	339,327.23	616,109.79	12,341,321.83
DIS. DE CORONEL GREGOR	712,866.18	1,249,795.54	2,754,975.93	2,754,975.93	9,456,353.57	73,608,397.72	84,784,296.07	36,613,530.09	27,194,134.04	49,731,956.68	49,595,446.56	38,436,930.89	39,655,125.69	36,563,133.26	31,910,477.11	18,761,517.95	30,620,297.33	39,066,118.30	51,320,053.82	624,790,382.66
DIS. DE LA YARADA LOS PALOS															2,937,843.12	1,684,043.50	2,681,670.60	3,421,340.19	9,813,717.39	20,538,614.80
																				3,568,838,885.56

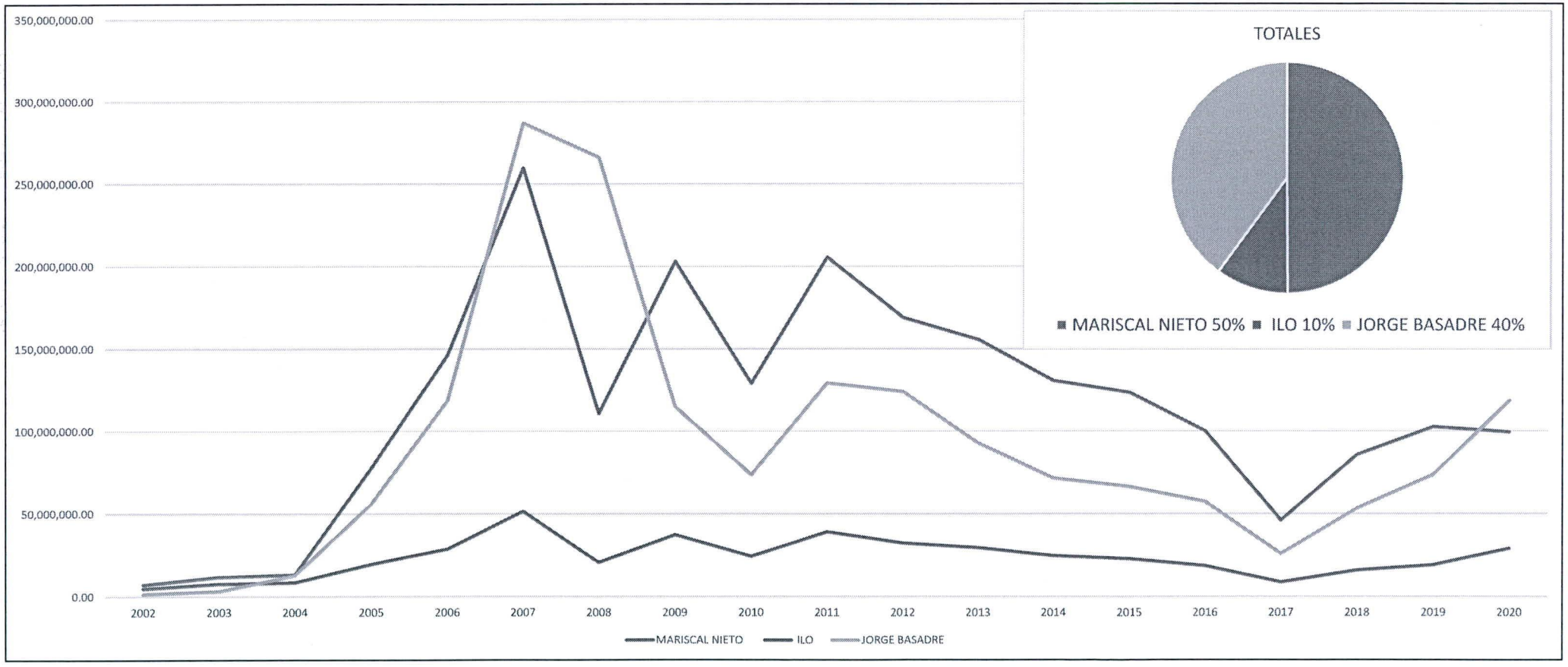
Transparencia Económica PERU

TOTALES POR PROVINCIA / UNIDAD OPERATIVA

Fecha de la Consulta: OCTUBRE - 2020'
Fuente: MEF

MOQUEGUA	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TOTAL
MARISCAL NIETO	6,994,393.81	11,618,049.21	13,063,398.51	77,653,485.48	146,074,930.12	259,700,623.44	110,582,835.93	202,836,136.93	128,947,130.64	205,510,146.39	168,867,838.60	155,558,966.29	130,674,628.68	123,486,449.03	99,940,301.44	46,177,380.74	85,737,660.72	102,449,372.51	99,295,016.92	2,175,188,745.39
ILO	4,725,582.42	7,568,438.63	8,344,831.45	19,215,051.81	28,605,419.56	51,546,890.88	20,422,179.16	37,349,407.85	24,197,399.49	39,141,978.41	32,280,577.38	29,444,672.26	24,558,045.60	22,753,977.22	18,483,595.35	8,510,511.73	15,803,016.99	18,863,313.53	28,917,254.82	440,754,144.54

TACNA	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TOTAL
JORGE BASADRE	1,403,733.55	3,085,549.30	12,626,411.32	55,785,873.26	118,504,142.37	286,772,726.73	265,930,665.18	114,798,516.38	73,637,343.25	129,158,069.34	123,917,806.90	92,682,008.18	71,494,996.86	66,280,809.18	57,275,216.54	25,888,708.69	53,369,690.51	73,495,206.20	118,155,522.42	1,744,262,996.16



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOCHA
Alcaldía

PACOCHA

Ilo, 02 de octubre del 2020

OFICIO N° 290 -2020-A-MDP

Señor:
MANUEL ARTURO MERINO DE LAMA
SR.PRESIDENTE DEL CONGRESO
LIMA-PERU

Asunto : **REMITO PROYECTO DE LEY DE ASIGNACION ECONOMICA POR BENEFICIO MINERO DE FUNDICION Y REFINACION DEL AÑO 2020.**

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
RECIBIDO
02 NOV 2020
Hora: 2:52 PM
Firma:
DIRECCIÓN GENERAL PARLAMENTARIA

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a Usted, para saludarlo muy cordialmente a nombre de la Municipalidad Distrital de Pacocha y a la misma vez remitir a su despacho el proyecto de Ley denominado **"Asignación Económica por Beneficio Minero de Fundición y Refinación"** a folios (43 - Cuarenta y Tres) con la finalidad de que se sirva disponer a quien corresponda el análisis y evaluación de dicho proyecto.

Sin otro particular, me despido con grato aprecio y consideración.

Atentamente

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOCHA
ING. OSCAR UGARTE MANCHEGO
ALCALDE

Lt. Archivo
Folios (43)

Dirección: Av. Ingeniería Mz "C" Lt. SC – 2 – Pueblo Nuevo - Pacocha Teléfono: 053-491020
www.munipacocha.gob.pe

OFICIALÍA MAYOR

DGP	☒	PROTOCOLO	☐
DGA	☐	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	☐
LEGAL Y CONSTITUCIONAL	☐	PREV. Y SEGURIDAD	☐
CENTRO DE ESTUDIOS	☐	COMUNICACIONES	☐
COOPERACIÓN INTERNACIONAL	☐	FONDO EDITORIAL	☐
PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO	☐	ENLACE	☐
PROCURADURÍA	☐	.....	

TRÁMITE CORRESPONDIENTE	☒	AUTORIZADO	☐
CONOCIMIENTO Y FINES PERTINENTES	☐	ARCHIVO	☐
ATENDER SEGÚN PROCEDIMIENTOS INTERNOS	☐	INFORME	☐

CONGRESO DE LA REPÚBLICA
OFICIALÍA MAYOR

RU-542124

42

"Año de la Universalización de la Salud"

ACUERDO DE CONCEJO Nº 013-2020-MDP

Pacocha, 30 de octubre de 2020

EL CONCEJO MUNICIPAL DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOCHA-ILO

VISTOS:

La Sesión Extraordinaria de Concejo, de fecha 30 de octubre de 2020, el Informe Nº 155-2020-SGAJ-MDP de la Sub Gerencia de Asesoría Jurídica, Memorándum Nº 179-2020-SG-A-MDP de Secretaria General y el Dictamen Nº 05-2020-CDLIA-MDP de la Comisión de Desarrollo Local, Institucional y de Administración del Concejo Municipal, y;

CONSIDERANDO:

Que, de conformidad a los dispuesto por el **artículo 194º de la Constitución Política del Estado, modificada por la Ley de Reforma Constitucional, Ley Nº 30305**, en armonía con el **artículo II del Título Preliminar de la Ley Nº 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**, prescribe **"Los gobiernos locales gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, radicando esta autonomía en la facultad de ejercer actos de gobierno, administrativos y de administración, con sujeción al ordenamiento jurídico";**

Que, el **artículo 107 de la Carta Magna,** y que corresponde a la reforma constitucional aprobada por el **artículo único de la Ley N° 28390**, **que determina que tienen iniciativa legislativa, entre otros, los gobiernos locales, en concordancia con lo establecido por el inciso 13 del artículo 9 de la Ley Nº 27972, Ley Orgánica de Municipalidades y por el artículo 74 del Reglamento del Congreso de la República;**

Que, asimismo el **artículo 188 de la Constitución Política del Perú** señala que la descentralización es una forma de organización democrática y constituye una política permanente de Estado, de carácter obligatorio, que tiene como objetivo fundamental el desarrollo integral del país...se realiza por etapas, en forma progresiva y ordenada conforme a criterios que permitan una adecuada asignación de competencias y transferencia de recursos del gobierno nacional hacia los gobiernos regionales y locales, concordantemente con la **Ley N° 27783, Ley de Bases de la Descentralización determina que el proceso de descentralización cumplirá, entre otros objetivos, con el establecido en el inciso d) de los objetivos económicos que determina la redistribución equitativa de los recursos del Estado; y en el inciso b) de los objetivos ambientales la de gestión sostenible de los recursos naturales y mejoramiento de la calidad ambiental;**

Que, el artículo 41 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley 27972, establece que los Acuerdos son decisiones que toma el concejo referida a asuntos específicos de interés público, vecinal o institucional, que expresan la voluntad del órgano de gobierno para practicar un determinado acto o sujetarse a una conducta o norma institucional.

Que, el **artículo 1 del Título Preliminar del Decreto Supremo Nº 014-92-EM, Texto único Ordenado (TUO) de la Ley General de Minería**, señala que comprende todo lo relativo al APROVECHAMIENTO de las sustancias minerales del suelo y del subsuelo del territorio nacional, así como del dominio marítimo...asimismo en el **artículo 6 del referido Título Preliminar** del mismo cuerpo legal, determina son actividades de la industria minera, las siguientes: cateo, prospección, exploración, EXPLOTACIÓN, labor general, BENEFICIO, comercialización y transporte minero. El mismo cuerpo normativo determina en el artículo 8, entre otros, que la EXPLOTACIÓN es la actividad de extracción de los minerales contenidos en un yacimiento **y en el artículo 17**, que BENEFICIO es el conjunto de procesos físicos, químicos y/o físico-químico que se realizan para extraer o concentrar las partes valiosas de un agregado de minerales y/o para purificar, fundir o refinar metales;

Que, el **artículo 9 de la Ley N° 27506, Ley del Canon**, determina tanto en la redacción original como en la segunda modificación vigente aprobada en el **artículo 5 de la Ley N° 28077**, publicada el 26-09-2003, que el CANON MINERO está constituido por el 50% (cincuenta por ciento) del total de ingresos y rentas obtenidos por el Estado en la actividad minera, por el APROVECHAMIENTO de los recursos minerales, metálicos y no metálicos. Debiendo hacerse notar que se derogo la primera modificatoria aprobada por el **artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 001-2002 publicado el 05-02-2002, cuyo texto era el siguiente. "Artículo 9.- Constitución del canon El canon minero está constituido por el 50% (cincuenta por ciento) de los Ingresos y Rentas que pagan los titulares de la actividad minera por la EXPLOTACIÓN de los recursos naturales." Consideramos, que lo anterior ha ocurrido porque los legisladores; oportuna, responsable y convenientemente, buscaban que la Ley de Canon y sus modificatorias, en el caso del Canon Minero, mantengan concordancia con la Ley N° 26821, Ley orgánica para el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, el Decreto Supremo N° 014-92-EM, Texto único Ordenado de la Ley General de Minería y el Decreto Supremo N° 05-2002-EF, Reglamento de la Ley de Canon que respecto de la Constitución del Canon Minero fue modificado por el Artículo 1 del Decreto Supremo N° 029-2004-EF, publicado el 17-02-2004, determinando que: "a) El Canon Minero, constituido por el 50% (cincuenta por ciento) del Impuesto a la Renta que obtiene el Estado y que pagan los titulares de la actividad minera por el aprovechamiento de los recursos minerales, metálicos y no metálicos. "**

Que, en el distrito de Pacocha (Ilo-Moquegua), se ubica la única Fundición y Refinería (FURE) de Cobre de nuestro país, en la actualidad segundo productor mundial del referido metal, y son de propiedad la empresa minera Southern Copper Corporation - SPCC (ex Southern Perú Copper Corporation - SPCC), que es uno de los más grandes productores integrados de cobre del mundo. SPCC, declara que tiene tres unidades operativas - UO en el país, que son: **1) UO TOQUEPALA (Ilabaya-Jorge Basadre-Tacna) donde operan, La concentradora de Toquepala y Planta de Lixiviación SX/EW Toquepala, 2) UO CUAJONE (Torata-Mariscal Nieto-Moquegua) donde operan Concentradora de Botiflaca y Planta de Lixiviación SX Cuajone y 3) UO PACOCHA-ILO (Pacocha-Ilo-Moquegua) donde operan, Concesión de Beneficio" La Fundición", la Concesión de "Beneficio Refinería de Cobre Ilo" " y la "Planta de Ácido Sulfúrico" instalada en la Concesión de Beneficio" La Fundición". Debe considerarse que en noviembre de 2018 se solicitó el Cierre de las instalaciones de la Mina Coquina ("Planta de Lavado y Concentración de Conchuela Coquina"), la misma que opero por décadas. Es evidente que las actividades de beneficio minero desarrollados en la Unidad Operativa ILO y los productos y subproductos resultantes de las mismas (aquí es donde obtiene la mayor cantidad de cátodos de cobre grado A o 99.99% que son su principal producto de venta después de beneficiar los concentrados de cobre provenientes de las UO de Toquepala y Cuajone; además de producir oro, plata y el subproducto ácido sulfúrico - se usa en menor proporción en la lixiviación en las UO de Toquepala y Cuajone y mayormente es exportado);**

Que, a pesar de lo expuesto anteriormente, presentamos el siguiente cuadro y los análisis de proporcionalidad porcentual existente entre los recursos económicos que por concepto de Canon Minero en el periodo 2002-2020 (donde el Canon Minero es el 50% del Impuesto a la Renta) para los tres distritos donde se encuentran las Unidades Operativas, de SPCC en Perú:

COMPARACION DE MONTO TRANSFERIDO POR CANON MINERO (2002-2020)

MUNICIPALIDAD-DISTRITOS	UNIDADES OPERATIVAS DE SPCC	MONTOS
Municipalidad Distrital de Ilabaya (Tacna)	Mina Toquepala	797'051,729.29
Municipalidad Distrital de Torata (Moquegua)	Mina Cuajone	547'511,390.24
Municipalidad Distrital de Pacocha (Moquegua)	Fundición y Refinería	9'135,775.03

Fuente: Elaboración propia-MEF

Resulta entonces, que en el periodo referido (2002-2020) a las Municipalidades Distritales de Ilabaya y Torata en comparación con la Municipalidad Distrital de Pacocha, se les han transferido por Canon Minero, montos que alcanzan el 8,725% y el 5,993% respectivamente. Y en la sumatoria han recibido entre ambos distritos el 14,718%, de lo que recibió la Municipalidad Distrital de Pacocha. Visto desde la perspectiva proporcional porcentual, de lo recibido por la Municipalidad Distrital de Pacocha como transferencia por Canon Minero, encontramos que esto asciende apenas al 1.15% y 1.67% de lo que recibieron las Municipalidades Distritales de Ilabaya y Torata, respectivamente. Respecto del monto acumulado percibido por ambos distritos (de cuyas plantas de concentración se trasladan los concentrados

de cobre hacia las plantas de beneficio minero ubicadas en Pacocha-ILO) se obtiene solamente, que lo percibido por la Municipalidad Distrital de Pacocha solo alcanza el 0.68% en el periodo referido. Definitivamente esta es una situación a todas luces ilegal, injusta y arbitraria y se ha venido cometiendo cerca de dos décadas en contra del distrito de Pacocha, la provincia de Ilo y el departamento de Moquegua, por parte de las entidades del Gobierno Central responsables de legislar y distribuir el Canon Minero.

Que, como todo el Perú recuerda en el año 2008, el pueblo moqueguano desarrollo protestas sociales con movilización de toda su población, denominada EL MOQUEGUAZO, en contra de una ilegal, arbitraria e injusta distribución del Canon Minero, de ese año anteriores, entre Tacna y Moquegua, como resultado de las actividades mineras de Southern Copper Corporation - en Perú. A pesar de esta movilización del pueblo moqueguano la injusticia arbitraria del centralismo limeño continúa a la fecha pues como lo señalo el propio ex Vice Ministro de Minas Felipe Isasi Cayo, en una Nota de Prensa del MINEM del 31 /10/2008 que tituló: ENTRE TACNA Y MOQUEGUA POR DISTRIBUCION DEL CANON MINERO, VICEMINISTRO DE MINAS CONSIDERA SALOMONICA SOLUCION AL CONFLICTO y consideramos que esta afirmación del importante ex funcionario estuvo resumida y sustentada en uno de los párrafos de la referida Nota de Prensa, que afirmaba textualmente lo siguiente: "Entonces, creo que la solución es salomónica porque Moquegua planteaba una cosa más exigente y más difícil, es decir, considerar toda la operación de Moquegua y Tacna en contabilidades separadas completas, lo cual hubiera determinado que la fundición y la refinación se conviertan en un costo para Tacna y un ingreso para Moquegua y ello hubiera invertido los porcentajes actuales: 70 por ciento para Moquegua y 30 por ciento para Tacna."

Que, a pesar del tiempo transcurrido y de la emisión de la Ley N° 29281, Ley que modifica el artículo 5 de la Ley N° 27506, Ley de Canon, que establece en su **artículo 1 "Artículo 5.- Distribución del canon (...) "5.3 Cuando el titular minero posee varias concesiones en explotación ubicadas en circunscripciones distintas, el canon minero se distribuye en proporción al valor de venta del concentrado o equivalente proveniente de cada concesión...". Han transcurrido más 12 años (desde EL MOQUEGUAZO y más de 25 desde la transferencia de Canon Minero) y ninguna autoridad de ninguno de los niveles de gobierno sea nacional (Poder Ejecutivo y/o Poder Legislativo), regional o local ha tomado la iniciativa de proponer una iniciativa legislativa (DECRETO DE URGENCIA o LEY) que corrija y resuelva esta tremenda injusticia contra los territorios y población donde se desarrollan las actividades de beneficio minero de fundición y refinación. Porque en nuestro país además de lo ya desarrollado brevemente, tenemos:**

- LA FUNDICIÓN Y REFINERÍA DE ESTAÑO (MINSUR) que se encuentra ubicada en el kilómetro 238,5 de la carretera Panamericana Sur (Paracas, Pisco, Ica); la primera fundición en el mundo en utilizar la tecnología de lanza sumergida para el procesamiento de concentrados de estaño, provenientes de la mina San Rafael (Antauta, Melgar, Puno).

- LA REFINERÍA DE ZINC DE CAJAMARQUILLA, está localizada (Lurigancho-Chosica, Lima, Lima). La refinería trata diferentes concentrados de zinc nacionales procedentes de unidades mineras, pero de otras empresas mineras.

- EL COMPLEJO METALÚRGICO LA OROYA – CMLO, ubicado en (La Oroya, Yauli, Junín) se encuentra paralizado hace varios años; utilizaba técnicas primarias de fundición y refinación que estaban hechas a la medida para el tipo de materia prima que reciben, es decir, de los concentrados de minerales llamados «sucios» y que a través de los denominados TRES CIRCUITOS de: COBRE, PLOMO y ZINC ; facilitando el tratamiento de los concentrados complejos como insumos para la producción de metales como oro, plata, cobre, plomo, zinc, bismuto, selenio, telurio, antimonio e indio, y permitido la recuperación de numerosos subproductos. Debido a la ubicación estratégica de La Oroya, el CMLO procesa el mineral característico de la sierra central y de otras unidades mineras del país.

Que, **el artículo X del Título Preliminar de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades** determina que: Los gobiernos locales promueven el desarrollo integral, para viabilizar el crecimiento económico, la justicia social y la sostenibilidad ambiental. La promoción del desarrollo local es permanente e integral. Las municipalidades provinciales y distritales promueven el desarrollo local, en coordinación y asociación con los niveles de gobierno regional y nacional, con el objeto de facilitar la competitividad local y propiciar las mejores condiciones de vida de su población.

Que, por los fundamentos expuestos anteriormente los integrantes del Concejo Municipal tomamos la iniciativa de encargar la elaboración de un proyecto de ley; que convertido en ley

con la preferente y justa atención de nuestro actual Congreso de la República; permita que nuestros pueblos donde se desarrollan actividades de beneficio minero de fundición y refinación alcancen la justicia por tantos años denegada y tengan una adecuada participación en los ingresos y rentas que se generan por las referidas actividades mineras, además de ser una forma de compensar los significativos impactos socio-ambientales negativos que estas actividades generan irremediablemente en sus respectivas circunscripciones territoriales.

Que, contando además con opinión favorable por parte de la Sub Gerencia de Asesoría Jurídica, y con Dictamen Nº 05-2020-CDLIA-MDP de la Comisión de Desarrollo Local, Institucional y de Administración del Concejo Municipal y de los argumentos técnicos y legales de la propuesta de LEY QUE CREA LA ASIGNACION ECONOMICA POR BENEFICIO MINERO DE FUNDICION Y REFINACION, corresponde aprobar la iniciativa legislativa presentada.

Por lo expuesto, y estando a los fundamentos expuestos anteriormente y las facultades conferidas por la Ley Nº 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, el Concejo Municipal **POR UNANIMIDAD**, y con la dispensa de la lectura y aprobación del acta correspondiente:

ACUERDA:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la propuesta de Proyecto de Ley denominado: LEY QUE CREA LA ASIGNACION ECONOMICA POR BENEFICIO MINERO DE FUNDICION Y REFINACION.

ARTÍCULO SEGUNDO.- ENCARGAR al señor Alcalde de la Municipalidad Distrital de Pacocha, la realización de las gestiones necesarias que permitan lograr la aprobación de este Proyecto de Ley, ante el Congreso de la Republica.

ARTÍCULO TERCERO.- DISPONER que Secretaria General, notifique a las entidades que correspondan el presente acuerdo de concejo municipal, para conocimiento y fines legales correspondientes.

ARTÍCULO CUARTO.- ENCARGAR a la Sub Gerencia de Administración y Tecnología de la Información la publicación del presente acuerdo en el portal web institucional de la entidad.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, Y CÚMPLASE.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOCHA
Abg. Elvis Eduardo Chirinos Vargas
SECRETARIA GENERAL

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACOCHA
ING. OSCAR UGARTE MANCHEGO
ALCALDE

III. ANÁLISIS COSTO-BENEFICIO

III.1 Afirmamos de manera contundente que esta Ley no implica o significa ningún gasto adicional al Estado Peruano y/o al Gobierno Central, simplemente se trata de distribuir adecuadamente y con verdadera justicia los recursos económicos que este percibe; hacia los gobiernos locales y regionales de los lugares donde se desarrollan las actividades de beneficio minero de Fundición y Refinación- FURE.

En este caso, los recursos económicos a distribuirse corresponderán a un porcentaje del Impuesto a la Renta percibido por el Gobierno Central de las empresas mineras que operan FURE, **sean estas de producción integrada o no**, y se aplicara sobre el 50% (cincuenta por ciento) con el que se queda el Gobierno Central después de distribuir el Canon Minero.

III.2 Igualmente consideramos, que la norma legal propuesta no generara ningún efecto negativo y/o situación de conflicto hacia o entre a los pueblos mineros.

Por el contario, genera justicia hacia los pueblos mineros donde se desarrollan las actividades de beneficio minero de fundición y refinación-FURE. Los mismos que por décadas han sido olvidados a pesar de su importancia en la generación de valor agregado y recursos económicos a partir de las actividades mineras de FURE. Además de ser pueblos que viven y sufren los ineludibles impactos negativos (ambientales y sociales fundamentalmente), como consecuencia del desarrollo de las referidas actividades mineras.

III.3 **La norma propuesta por lo tanto tiene, como corresponde, trascendencia nacional.** En el beneficio FURE de minerales, actualmente existen tres grandes plantas de refinación. Una de ellas es la **Refinería de cobre de Ilo** (además de la Fundición) que fue construida en 1975, en esta refinería se procesan cobre, oro y plata. Al 2016, esta planta procesó el 97.3% del total del cobre refinado, 100% en el caso del oro y 53.4% de la plata refinada. Por otro lado, se tiene a la **Refinería de zinc Cajamarquilla-LIMA**, construida en 1981, donde se procesan concentrados de zinc y también se obtienen otros metales como el cobre, la plata y el cadmio. Finalmente, existe la **Refinería FUNSUR-ICA** que opera desde 1996 en la que solo se procesa estaño.

Hasta el 2008 estuvo en operación el **Complejo Metalúrgico de La Oroya (CMLO)-JUNIN** compuesto por un conjunto de fundiciones y refinerías diseñadas para transformar minerales en diez metales y nueve subproductos. En el CMLO se procesaba el 100% de plomo producido en el país y grandes porcentajes de plata y oro. Por ejemplo, en el 2007 se produjo 1.2 millones de kilogramos finos de plata (Kg.f), de los cuales el 91.5% se procesaban en el CMLO. Debido a la paralización del centro metalúrgico, la industria de refinación de metales presentó una significativa caída. **El reinicio de actividades es una aspiración de diversos sectores, pero obedece a complicados procesos de negociación entre los sectores involucrados.**

III.4 Se promoverá y/o facilitara, como busca el Gobierno Central actual, la instalación de nuevas FURE que le generen mayor valor a la minería de nuestro país, en alrededor del 25%, como lo hemos probado en el numeral I.1 de la presente exposición de motivos; y como lo señala el ex Presidente de la Republica Pedro Pablo Kuczynski. Además de promover la industrialización del país.

Afirmamos lo anterior porque consideramos que ninguna autoridad local, que proteja el medio ambiente y la población de su circunscripción territorial, permitiría las operaciones mineras de fundición y refinación, a título gratuito, considerando los impactos negativos que estas generan.

III.5 Los ingresos generados por esta Ley, se constituirán para los gobiernos locales beneficiarios, en recursos que deberían permitir mitigar los efectos negativos o desfavorables, fundamentalmente socioambientales, que la contaminación pasada y futura ha generado y generara en los lugares donde se desarrollan estas actividades beneficio minero de Fundición y Refinación- FURE.

III.6 Fundamentalmente consideramos importante la aprobación de esta Ley porque además de permitir a los gobiernos locales de los lugares donde se desarrollan las actividades de beneficio minero de fundición y refinación; una adecuada y justa participación en los recursos económicos que las mismas le generan al Gobierno Central. **Esta Ley promoverá y fortalecerá una mayor descentralización fiscal del Estado Peruano** permitiendo, entre otros asuntos, que los gobiernos subnacionales obtengan una mayor autonomía financiera que les permita diseñar y ejecutar políticas públicas que respondan adecuadamente a las necesidades de las poblaciones que viven en sus respectivas jurisdicciones territoriales.

III.7 Asimismo, consideramos que un importante beneficio es que esta futura ley evitara la generación de nuevos y potenciales conflictos sociales que perjudiquen al Estado, el sector privado y sobre todo a las poblaciones. Pues, al hacer una distribución que los reconozca como pueblos generadores de mayor riqueza detrás de las actividades FURE; estos ciudadanos peruanos consideraran que se hace justicia con sus pueblos y con ellos mismos.

Es decir, evitaremos conflictos similares al denominado "MOQUEGUAZO" de junio de 2008.

IV. EFECTO DE LA VIGENCIA DE LA NORMA EN NUESTRA LEGISLACIÓN NACIONAL

IV.1 La vigencia normativa del proyecto de Ley propuesto, no producirá la modificación y/o derogatoria de ninguna norma. Tampoco colisiona con el marco de la legislación minera nacional existente: TUO de la Ley General de Minería, Ley de Canon Minero, Ley de Regalías Mineras, Ley del Impuesto Especial a la Minería, Ley del Gravamen Minero etc.

IV.2 Se constituirá además en una norma que complementara y fortalecerá la legislación minera nacional, porque en la actualidad las actividades mineras de beneficio minero no se encuentran consideradas, por ninguna norma legal, como actividades mineras generadoras de mayor valor agregado y recursos económicos para el Estado Peruano.

Esto como ya lo hemos señalado anteriormente, promueve la consolidación y fortalecimiento del proceso de descentralización en el país.

IV.3 Finalmente la iniciativa legislativa, ratifica y/o reconoce a la fundición y refinación como actividades de beneficio minero. Que reiteramos se encuentra determinado en la Ley General de Minería del Perú.